

ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

(Εξετάσεις σύμφωνα με το άρθρο δ του πτερί Δικηγόρων Νόμου)
(ΙΟΥΝΙΟΣ 2009)

ΠΟΙΝΙΚΗ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑ

(Να απαντηθούν" τέσσερις α-πο τις έξι ερωτήσεις)
(Να δίδονται ΛΟΓΟΙ για τις απαντήσεις)

ΕΡΩΤΗΣΗ 1

A. Ο Λοχίας διερευνητής του.Τ.Α.Ε. Λευκωσίας που διερευνά υπόθεση εμπρησμού του οχήματος του Ανδρέα Πυροσβέστη από τον .Αγιο Δομέτιο, σας επισκέπεται ανήσυχος και εκνευρισμένος στη Γενική Εισαγγελία όπου εργάζεστε και σας αναφέρει πως'προ ολίγου δικαστής του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας απέρριψε αίτηση του για έκδοση εντάλματος σύλληψης εναντίον του Κώστα Πυρομανή από την Έγκωμη, για τον οποίο ο Κοχ' \ας έχει καταθέσει από δύο αυτόπτες μάρτυρες που τον είδαν .να ανάβει φωτιά κάτω από το ρηθέν όχημα. Σας επιδεικνύει την ένορκο δήλωση του με την οτιοία υποστηρίζετο η αίτηση του. Αυτή αναφέρει: <<Την 6.4.2009 κήκε και καταστράφηκε ολοσχερώς το όχημα υπ'αριθμόν εγγραφής ΡΥΡ123, ■ περιουσία του Ανδρέα Πυροσβέστη αιτό τον Αγιο Δομέτιο, ενώ βρισκόταν σταθμευμένο στην οδό Αναδάσωσης έξω από το σπίτι του. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα επιστημονικών εξετάσεων, η φωτιά τέθηκε κακόβουλα-. Υπάρχει αδιάσειστη μαρτυρία με βάση την οποία δημιουργείται εύλογη υποψία ότι ο Κώστας Πυρομανής από την Έγκωμη ενέχεται». Ο λοχίας ■ διερευνητής επιμένει πως θα πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της απόρριψης της αίτησης του. Ποια η θέση σας τόσο επί της ουσίας όσο και της διαδικασίας; Τι θα συμβουλεύσατε;

(12,5 βαθμοί)

B. «Ο δικαστής δικαιούται να υποβάλει στους μάρτυρες οποιοσδήποτε ερωτήσεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας». Σχολιάστε τη θέση αυτή και γενικότερα το θέμα της συμμετοχής του δικαστή στην ακροαματική διαδικασία μιας υπόθεσης.

(12,5 βαθμοί)

ΕΡΩΤΗΣΗ 2

A. (i) Πότε μια ομολογία ενός κατηγορούμενου θεωρείται θεληματική; Ποια η αποδειχτική αζ'λα μιας ομολογίας;

(π)_ Ποια διαδικασία ακολουθείται όταν εγείρεται από την υπεράσπιση ένσταση, ως προς τη θεληματικότητα μιας ομολογίας; Ποιος έχει το αποδειχτικό βάρος για την απόδειξη της θεληματικότητας μιας ομολογίας και σε ποιο επίπεδο;

(ιι) Ποιες οι επιπτώσεις στην αποδοχή ή απόρριψη μιας κατάθεσης ενός κατηγορούμενου που αποτελεί ομολογία από την παραβίαση των Κανόνων των Δικαστών; Στην απάντησή σας να γίνει αναφορά σε σχετική νομολογία.

(12,5 βαθμοί)

B. Σε μια ποινική υπόθεση ο κατηγορούμενος καταδικάζεται για επίθεση εναντίον ίου θύματος. Αργότερα το θύμα πεθαίνει ως αποτέλεσμα των τραυματισμών που είχε υποστεί από την επίθεση και καταχωρείται 'εναντίον του κατηγορουμένου κατηγορία για ανθρωποκτονία. Είναι δυνατή η επίκληση του δόγματος *autrefois convict* στη δεύτερη ποινική υπόθεση που αφορά το αδίκημα της ανθρωποκτονίας;

(12,5 βαθμοί)

ΕΡΩΤΗΣΗ 3

A. Σε ποινική υπόθεση εναντίον του κατηγορουμένου για το αδίκημα της κοινής επίθεσης με θύμα τη σύζυγο-του στην κατάθεση της ενώπιον του Δικαστηρίου η παραπονούμενη ισχυρίσθηκε ότι ο σύζυγος της, με τον οποίο τελεί σε διάσταση, την επισκέφθηκε σπίτι της αργά το *ρράόν*, την αφύπνισε, την *άρνα* από τα μαλλιά και επέμενε να τον ακολουθήσει στο σπίτι. Μετά την κατάθεση της παραπονουμένης, ο κατηγορούμενος άλλαξε, με την άδεια του Δικαστηρίου, την απάντησή του στην κατηγορία και παραδέχθηκε ένοχη. Υποστήριξε, όμως, στην агόρευση του, για μετρίασμό της ποινής, ότι ο σκοπός της επίθεσης δεν ήταν, όπως ισχυρίσθηκε η παραπονούμενη, να τον ακολουθήσει στην κατοικία του, αλλά να πληροφορηθεί πού άφησε τα παιδιά τους τα *οvota* η παραπονούμενη είχε μαζί της σε προκαθορισμένες μέρες και ώρες της εβδομάδας. Η παραπονούμενη αρνήθηκε, σύμφωνα και πάλι με την εκδοχή του, να απαντήσει στα ερωτήματα του, οπότε της επιτέθηκε τραβώντας την από τα μαλλιά. Η επίμονη άρνηση της να του πει πού ήταν τα παιδιά του, τον έκανε να χάσει τον αυτοέλεγχο του και να διαπράξει το αδίκημα. Είναι ή όχι η άποψη σας ότι υπάρχουν διωσιταμένες εκδοχές ως προς τα προηγηθέντα και τα περιβάλλοντα τη διάπραξη του αδικήματος γεγονότα; Αν η απάντησή σας είναι καταφατική, ποιες επιλογές παρέχονται στο εκδικάζον την υπόθεση Δικαστήριο; Πως αποφασίζονται αμφισβητούμενα γεγονότα ως προς τις συνθήκες του επίδικου

αδικήματος.ΤΓΟια πλευρά φέρει το βάρος της απόδειξης τους και σε ποιο-ε-π-ίπε-δο; – Η άποψη- σας να αιτιολογηθεί-με-βάσητα γεγονότα της πιο πάνω υπόθεσης και τη σχετική νομολογία.

(12,5 βαθμοί)

- B. Το αδίκημα της πλαστογραφίας επιταγής τιμωρείται με μέγιστη ποινή τη διαβίου φυλάκιση. Είναι δυνατό κατηγορία, για πλαστογραφία επιταγής να εκδικαστεί από ένα δικαστή, και αν ναι, ποια ή ποιες οι διαδικασίες προς τούτο;

(12,5 βαθμοί)

ΕΡΩΤΗΣΗ 4

- A. Όταν το Δεκέμβριο του 2008 αντιπροσωπεύσατε τον πελάτη σας ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, όπου είχε παραδεχτεί το αδίκημα της διάρρηξης κατοικίας, δεν σας είχε ενημερώσει πως εκκρεμούσαν εναντίον του και άλλες ποινικές υποθέσεις. Του είχε τότε επιβληθεί ποινή φυλάκισης ενός έτους. Σήμερα, στο ίδιο Δικαστήριο έχει παραδεχθεί το αδίκημα της διάρρηξης καταστήματος και κλοπής και σας πληροφορεί ότι εκκρεμούν εναντίον του δύο υποθέσεις κλοπής στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού, τις οποίες έχει παραδεχτεί και είναι ορισμένες για γεγονότα και επιβολή ποινής ως επίσης και ότι το T/4 E Λάρνακας (Αστυνομία) εξέτασε εναντίον του ακόμη μία υπόθεση κλοπής όπου ομολογεί ενοχή. Όλες οι περιπτώσεις θα μπορούσαν να είχαν ληφθεί υπόψη τον Ιούνιο. Κάποιος αρχαιότερος από εσάς δικηγόρος που ακούει τα περιστατικά, σας προτείνει να υποβάλετε πως το Δικαστήριο κωλύεται στο να επιβάλει ποινή στον πελάτη σας αφού οι υποθέσεις μπορούσαν να είχαν ληφθεί υπόψη προηγουμένως.

(i) Σχολιάστε την εισήγηση του συναδέλφου σας.

(ii) Πως θα ενεργούσατε προς το συμφέρον του πελάτη σας; Δικαιολογήστε την κάθε θέση σας.

(12,5 βαθμοί)

- B. Ο κατηγορούμενος κατηγορήθηκε για αλλαγή μηχανής εγγεγραμμένου οχήματος χωρίς άδεια κατά παράβαση των Κανονισμών 55(1) και 72 των περί Μηχανοκινήτων Οχημάτων και Τροχαίας Κινήσεως Κανονισμών του 1984 (Κ.ΔΤΙ66/84) όπως τροποποιήθηκαν. Ο κατηγορούμενος παραδέχτηκε ενοχή. Το Δικαστήριο έκρινε ότι τα γεγονότα που *υπάρχουν* ενώπιον του, δεν στοιχειοθετούσαν το αδίκημα το οποίο περιγράφεται στον Κανονισμό 55(1) και για το λόγο αυτό τον αθώωσε.

Σχολιάστε την απόφαση του Δικαστηρίου και τη Διαδικασία που ακολουθήθηκε αιτιολογώντας τη θέση σας.

(12,5 βαθμοί)

ΕΡΩΤΗΣΗ 5

A. Σε υπόθεση όπου- ο κατηγορούμενος αντιμετωπίζει." την κατηγορία της διάρρηξης με σκοπό την κλοπή, στις-λεπτομέρειες αδικήματος αναφέρεται ότι ο κατηγορούμενος διέ.ρρηξε και εισήλθε στο γραφείο της εταιρείας Α.Β-Λτδ. στη Λευκωσία και έκλεψε το ποσό των €1000, μπουκάλια ούισκι άγνωστης αξίας, 5 χαρτοφύλακες και .10 πέννες. Στην ακροαματική διαδικασία που διεξήχθη-σύμφωνα με την *προσαχθείσα μαρτυρία* δεν αποδείχθηκαν ορισμένες λεπτομέρειες της κλάπείσας περιουσίας και συγκεκριμένα δεν αποδείχθηκε η . κλοπή του ποσού των €1000 και των 10 πεννών αλλά αποδείχθηκαν όλα τα υπόλοιπα. Ενεργείστε ως το εκδικάζον Δικαστήριο.

(12,5 βαθμοί)

B. «Δεν περιλαμβάνονται στο θεσμοθετημένο περιεχόμενο του κατηγορητηρίου για σκο-ούς συνοπτικής δίκης τα ονόματα μαρτύρων κατηγορίας. Το γεγονός της αναγραφής σ' αυτό των ονομάτων μαρτύρων κατηγορίας αποτελεί πρωτοβουλία που δεν επάγεται υποχρέωση κλήσης τους», (i) Σχολιάστε την πιο πάνω θέση κάνοντας αναφορά σε σχετική νομολογία. (ii) Ποια είναι η νομική θέση που ισχύει στην περίπτωση καταχώρησης · κατηγορητηρίου σε Κακουργιοδικείο σε σχέση με την κλήση μαρτύρων τα ονόματα των οποίων οπισθογραφούνται;

(12,5βαθμοί)

ΕΡΩΤΗΣΗ 6

A. Οι κατηγορούμενοι αντιμετωπίζουν κατηγορία για παρεμπόδιση μάρτυρος σε δικαστική διαδικασία κατά παράβαση των Αρθρων 122(a) και 20 του Ποινικού Κώδικα. Η κατηγορία *υροστ\φθη*, εναντίον τους στις 15/4/09 και την αρνήθηκαν. Στη συνέχεια της διαδικασίας ο δημόσιος κατήγορος ζήτησε την κράτηση τους μέχρι τη δίκη προβάλλοντας ως λόγο τη σοβαρότητα της κατηγορίας για την οποία προβλέπεται ποινή φυλάκισης μέχρι τρία έτη.και το ενδεχόμενο να επηρεάσουν άλλους μάρτυρες. Ο συνήγορος των κατηγορούμενων έφερε ένσταση στην κράτηση τους μέχρι τη δίκη. Το σκεπτικό της τελικής ετυμηγορίας της Δικαστού περιέχεται στην τελευταία *Ήαράγραφο* ■ της *ανόφαστ\Γ\ς* που έχει ως εξής:

<<Με βάση τα ενώπιον-μου -στοιχεία- βρίσκω ότι -αν-οι -κατηγορούμενοι αφεθούν ελεύθεροι, είναι ενδεχόμενο να επηρεάσουν άλλους μάρτυρες. Η κατηγορία είναι τέτοια που αφήνει ανοιχτό ένα τέτοιο ενδεχόμενο, ως επίσης και η σοβαρότητα του αδικήματος. Ικανοποιούμαι λοιπόν υπό τις περιστάσεις ότι πρέπει να διατάξω την κράτηση των κατηγορουμένων μέχρι τη δίκη τους και διατάσσεται η κράτηση τους για περίοδο οχτώ ημερών από σήμερα. Η υπόθεση ορίζεται για ακρόαση στις 9/5/09.»

Σχολιάστε την απόφαση του Δικαστηρίου αιτιολογώντας τη θέση σας.

(12,5βαθμοί)

Β. Ο κατηγορούμενος αντιμετώπιζε κατηγορία αμελούς οδήγησης. Στη δίκη . . . κατέθεσε πρώτα ο αστυνομικός που διερευνήσε το ατύχημα. Στη συνέχεια κλήθηκε ο άλλος οδηγός ο οποίος δεν προσήλθε παρόλο που του είχε επιδοθεί νομότυπα κλήση μάρτυρα. Η Κατηγορούσα Αρχή ζήτησε αναβολή και παράγγειλε την έκδοση εντάλματος σύλληψης του μάρτυρα. Το Δικαστήριο απέρριψε το αίτημα λέγοντας ότι-το συγκεκριμένο, άτομο δεν παύει, ως άμεσα . ζημιωθείς, να υπέχει θέση παραπονούμενου και παρόλο το άμεσο ενδιαφέρον του δεν παρέστη για να δώσει μαρτυρία και αθώωσε και αγκυλώσε τον . κατηγορούμενο γιατί δεν είχε τεκμηριωθεί, ελλείπει ουσιαστικής μαρτυρίας, εκ πρώτης όψεως υπόθεση.

Συμβουλευόσθε την Κατηγορούσα Αρχή ως προς το κατά πόσο έχει λόγους για να εφευράει την πιο πάνω απόφαση αιτιολογώντας τη θέση σας.

(12,5 βαθμοί)