

Αγαπητοί συνάδελφοι,

Αναφερόμενοι στο θέμα των νομοσχεδίων της μεταρρύθμισης της δικαιοσύνης επιθυμούμε να προβούμε στις ακόλουθες εισηγήσεις:

α) Επειδή επισημαίνεται η ανάγκη για εξειδίκευση σε όλα τα επίπεδα, η οποία διασφαλίζει ταχύτητα και ποιότητα στην απονομή της δικαιοσύνης θεωρούμε ορθότερο όπως η σύσταση των εξειδικευμένων Τμημάτων στο Εφετείο να καταστεί διά του νόμου υποχρεωτική με την διαγραφή της λέξης «δύναται να» που είναι σήμερα- **ΑΡΘΡΟ 4 του ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ - ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΝΕΟ ΑΡΘΡΟ 3Α (4) του περί Απονομής της Δικαιοσύνης (Ποικίλαι Διατάξεις) Νόμου, Ν. 33/1964.**

β) Περαιτέρω και σε σχέση με τα θέματα του ποιος προεδρεύει των Τμημάτων του Εφετείου αλλά και της σύνθεσής τους θα ήταν ορθότερο αυτή η αρμοδιότητα να απονεμηθεί στο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο και όχι στον Πρόεδρο του Δικαστηρίου, καθότι δεν είναι ορθό οι αρμοδιότητες αυτές να απονέμονται και να ασκούνται αποκλειστικά και μόνο από 1 πρόσωπο, τον εκάστοτε Πρόεδρο.- **ΑΡΘΡΟ 4 του ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ - ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΝΕΟ ΑΡΘΡΟ 3Α (5) του περί Απονομής της Δικαιοσύνης (Ποικίλαι Διατάξεις) Νόμου, Ν. 33/1964.**

γ) Για το θέμα των προσόντων για τους Δικαστές του Εφετείου που με βάση το νομοσχέδιο είναι «είναι 12 χρόνια άσκηση του επαγγέλματος και να είναι υψηλού ηθικού επιπέδου με ευρεία γνώση σε θέματα της δικαιοδοσίας του Τμήματος ή αποδεδειγμένη εμπειρία στο χειρισμό υποθέσεων που εμπíπτουν στην δικαιοδοσία του Τμήματος» θα πρέπει να διαγραφεί το διαζευκτικό ή μεταξύ της γνώσης και της αποδεδειγμένης καθότι όταν μιλούμε για Δικαστές Εφετείου και για ανάγκη εξειδίκευσης προφανώς θα πρέπει να έχουν σωρευτικά και όχι διαζευκτικά και την γνώση και την εμπειρία. **ΑΡΘΡΟ 4 του ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ - ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΝΕΟ ΑΡΘΡΟ 3Α (7) του περί Απονομής της Δικαιοσύνης (Ποικίλαι Διατάξεις) Νόμου, Ν. 33/1964.**

δ) Σε σχέση με τα κριτήρια επιλεξιμότητας θα ήταν ορθότερο να ρυθμιστούν και να καθοριστούν νομοθετικά και να μην αφεθεί στην αποκλειστική

αρμοδιότητα του Γνωμοδοτικού Συμβουλίου ούτως ώστε να υπάρχει ενιαίο και προκαθορισμένο μέτρο κρίσης και ίση μεταχείριση διαχρονικά. **ΆΡΘΡΟ 5 του ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ - ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΝΕΟ ΑΡΘΡΟ 4 (5) του που περί Απονομής της Δικαιοσύνης (Ποικίλαι Διατάξεις) Νόμου, Ν. 33/1964.**

ε) Στα προσόντα διορισμού στο Ανώτατο Τριτοβάθμιο Δικαστήριο συμπεριλαμβάνεται και η προϋπόθεση ειδικότητας στη δικαιοδοσία του κάθε Τμήματος. Μέλη ΔΕΠ νομικών σχολών ή Τμημάτων Νομικής Πανεπιστημίων θεωρούνται ότι είναι προσοντούχοι με τη προϋπόθεση 12 ετών υπηρεσίας- Θα πρέπει να ξεκαθαρισθεί ότι μιλούμε για Μέλη ΔΕΠ ή Τμημάτων Νομικής Πανεπιστημίων που να έχουν γνώση και της ουσίας και των διαδικασιών του Κυπριακού Δικαίου- Υπάρχει ο κίνδυνος διορισμού μελών ΔΕΠ που δεν γνωρίζουν είτε ουσιαστικά είτε δικονομικά το Κυπριακό Δίκαιο- - **ΆΡΘΡΟ 6 του ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ - ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΝΕΟ ΑΡΘΡΟ 5 (β) του περί Απονομής της Δικαιοσύνης (Ποικίλαι Διατάξεις) Νόμου, Ν. 33/1964.**

στ) Τα όσα αναφέρονται στο υπό γ) ανωτέρω για ευρεία γνώση ή αποδεδειγμένη εμπειρία στον χειρισμό υποθέσεων ισχύουν και για τον διορισμό Δικαστών στο Ανώτατο Τριτοβάθμιο Δικαστήριο- Θα πρέπει να υπάρχει και γνώση και εμπειρία στον χειρισμό υποθέσεων Αστικού ή Ποινικού Δικαίου σωρευτικά και όχι διαζευκτικά- **ΆΡΘΡΟ 6 του ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ - ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΝΕΟ ΑΡΘΡΟ 5 (4) του περί Απονομής της Δικαιοσύνης (Ποικίλαι Διατάξεις) Νόμου, Ν. 33/1964.**

ζ) Αναφορικά με τον χειρισμό ενδιάμεσων αιτήσεων επί διαδικαστικών θεμάτων ενώπιον του Εφετείου θα πρέπει να αφαιρεθεί το «δυνατόν να τύχουν χειρισμού» και να αντικατασταθεί με το «τυγχάνουν χειρισμού από ένα δικαστή του Τμήματος». **ΆΡΘΡΟ 10 του ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ - ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟ ΝΕΟ ΑΡΘΡΟ 11 (5) του περί Απονομής της Δικαιοσύνης (Ποικίλαι Διατάξεις) Νόμου, Ν. 33/1964.**

Με εκτίμηση

Τζώρτζια Κωνσταντίνου-Παναγιώτου

Πάνος Ν. Παναγιώτου