**Νομοσχέδια Μεταρρύθμισης της Δικαιοσύνης**

Αγαπητά μέλη του Παγκυπρίου Δικηγορικού Συλλόγου.

Αναφορικά με τα νομοσχέδια για τη μεταρρύθμιση της Δικαιοσύνης, συμφωνώ πλήρως με τα όσα καταγράφουν αναλυτικά και πλήρως τεκμηριωμένα στα σημειώματα τους οι συνάδελφοι Μίμης Καλλής και Ορέστης Νικήτας, τα οποία συνάδουν πλήρως με ανησυχίες και επιφυλάξεις που εξέφρασα προηγουμένως. Δεν θα τα επαναλάβω σε έκταση, με συνοπτικό όμως τρόπο θα τονίσω τα ακόλουθα.-

1. Η επαναφορά εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 144 του Συντάγματος, για αναστολή των δικαστικών διαδικασιών και παραπομπή συνταγματικών θεμάτων στο Συνταγματικό Δικαστήριο, θα προκαλέσει αχρείαστες και μεγάλες καθυστερήσεις στην εκδίκαση των υποθέσεων. Η εν λόγω διαδικασία δοκιμάστηκε και στη συνεχεία καταργήθηκε λόγω ακριβώς των προβλημάτων που δημιουργούσε. Δεν μας έχουν δοθεί καθόλου επεξηγήσεις για την επαναφορά της εν λόγω διαδικασίας η οποία, όπως φάνηκε στο παρελθόν, μάλλον θα επιδεινώσει παρά θα επιλύσει το πρόβλημα των μεγάλων καθυστερήσεων που αποτελεί το βασικότερο λόγο για την αναγκαιότητα μεταρρυθμίσεων.
2. Λανθασμένο και επικίνδυνο θεωρώ επίσης το νέο άρθρο 5β του βασικού Νόμου, το οποίο δίδει τη δυνατότητα διορισμού στις ανώτερες βαθμίδες του Δικαστικού Σώματος, ακαδημαικών χωρίς πρακτική γνώση και εμπειρία δικαστικών διαδικασιών. Οι δικηγόροι, όπως και οι δικαστές, μέσα από τη μακρόχρονη τριβή τους με δικαστηριακές υποθέσεις επί πολλών και διαφορετικών νομικών θεμάτων, έχουν τη δυνατότητα να αποκτήσουν βαθιά γνώση σε ένα ευρύ φάσμα νομικής θεματολογίας. Παράλληλα, τους εφοδιάζει με πρακτική γνώση του δικαίου της απόδειξης και των δικονομικών διαδικασιών. Αυτά αποτελούν τα σημαντικότερα στοιχεία που θα πρέπει να διαθέτει ο κάθε δικαστής, και ιδιαίτερα όταν αυτός βρίσκεται στις ανώτερες βαθμίδες του Δικαστικού Σώματος από τις οποίες πλάθεται και εξελίσσεται το Δίκαιο και η νομολογία.

Πέραν τούτου δεν μπορώ να αφήσω ασχολίαστη την παραδοξότητα του να προωθεί το επίσημο δικηγορικό σώμα, το οποίο εκπροσωπεί χιλιάδες μέλη που ασκούν τη δικηγορία, της δυνατότητας σε τρίτους να διοριστούν στις εν λόγω θέσεις. Σαν σώμα που προωθεί και προστατεύει τα συμφέροντα των μελών του, αρκετά εκ των οποίων διαθέτουν το απαραίτητο υπόβαθρο νομικών και πρακτικών γνώσεων για διορισμό, θα έπρεπε πρώτοι να αντιταχτούμε και να προβάλουμε τα αναγκαία επιχειρήματα για να το αποτρέψουμε, και όχι αυτοί που το εισηγούνται και το προωθούν.

1. Τέλος, οι διατάξεις που αφορούν την αλλαγή στη σύνθεση του Ανωτάτου Δικαστικού Συμβουλίου είναι κατά την άποψη μου αντισυνταγματικές. Η επίκληση του Δικαίου της Ανάγκης δικαιολογείται μόνο όταν οι θεσμοί δεν μπορούν να λειτουργήσουν. Για δεκαετίες το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο λειτουργεί με το υφιστάμενο καθεστώς και σύνθεση, επομένως δεν τίθεται ζήτημα διάσωσης της λειτουργίας του ώστε να δικαιολογείται ρύθμιση που δεν συνάδει με θεμελιώδη άρθρα του Συντάγματος. Ενδεχόμενη κήρυξη τους ως αντισυνταγματική θα προκαλέσει αλυσιδωτά προβλήματα. Τα όσα καταγράφουν οι συνάδελφοι Ορέστης Νικήτας και Διομήδης Καλλής σε σχέση με τις επιφυλάξεις τους για τη συμμετοχή σε αυτό δικηγόρων που συνεχίζουν να ασκούν τη δικηγορία, επίσης με βρίσκουν απόλυτα σύμφωνο.
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Με εκτίμηση,

Νικόλας Τσαρδελλής