

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ**

**Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**Αρ. Παραπόνου: 143/39/3586**

**Ενώπιον:                   ΞΕΝΙΟΥ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ:                   ΠΡΟΕΔΡΟΥ**  
**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥ ΖΟΠΠΟΥ:                   ΜΕΛΟΣ**  
**ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ:                   ΜΕΛΟΣ**

**Μεταξύ:**

**XXXXX XXXXX**

**Παραπονούμενος**

**-και-**

**XXXXX XXXXX**

**Εγκαλούμενος**

**Ημερομηνία: 06/10/2021**

**Απόφαση επί του αιτήματος του παραπονούμενου ημερομηνίας XXXXX/2019 για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον του Εγκαλούμενου δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)**

**1) ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Ο παραπονούμενος με επιστολή του ημερομηνίας XXXXX/2019 η οποία λήφθηκε από το Πειθαρχικό Συμβούλιο στις XXXXX/2019, καταχώρησε παράπλο εναντίον του δικηγόρου κύριου XXXXX XXXXX με το οποίο αιτείτο άδεια για προώθηση του εναντίον του εγκαλούμενου.

Ο παραπονούμενος αποδίδει ισχυριζόμενα πειθαρχικά παραπτώματα επαγγελματικής αμέλειας προς το πρόσωπο του εγκαλουμένου και ειδικότερα του ότι ενώ του έδωσε οδηγίες να δεχθεί δικαστική απόφαση στην αγωγή με αριθμό XXXXX/2010 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού για το ποσό των €4.554,52.- για οριστική και τελεία διευθέτηση της υπόθεσης αυτός δήλωσε δικαστική απόφαση για το ποσό των €16.000,00.- ήτοι €13.000,00.- για την απαίτηση και €3.000,00.- δικηγορικά έξοδα προς όφελος των Εναγόντων.

Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος, με επιστολή του προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2019, απάντησε στους ισχυρισμούς του παραπονουμένου και ειδικότερα επισύναψε πρακτικό του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού στα πλαίσια της αγωγής με αριθμό ΧΧΧΧΧ/2010, ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2018 και δικαστική απόφαση ίδιας ημερομηνίας, στα οποία διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι ο παραπονούμενος ήταν παρών στην διαδικασία και δέχθηκε εκ συμφώνου απόφαση στην παρουσία τόσο του εγκαλούμενου δικηγόρου του αλλά και των δικηγόρων των Εναγόντων.

Η απάντηση του εγκαλουμένου δικηγόρου τέθηκε υπόψη του παραπονουμένου ο οποίος απέστειλε απαντητική επιστολή διά μέσου του δικηγόρου του κύριου ΧΧΧΧΧ ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2019. Στην επιστολή αυτή καθίσταται σαφές ότι το παράπονο του κυρίου ΧΧΧΧΧ έγκειται στο ότι ο εγκαλούμενος δικηγόρος δεν προώθησε ικανοποιητικά τις θέσεις και τις απόψεις του στο Δικαστήριο με αποτέλεσμα να οφείλει σήμερα το ποσό των €16.000,00.- κάτι που θεωρεί ο ίδιος ότι είναι εντελώς άδικο, αναιτιολόγητο και δεν έχει κανένα νομικό, ουσιαστικό ή πραγματικό έρεισμα.

## **2) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ**

Το άρθρο 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2) αναφέρει τα πειθαρχικά αδικήματα τα οποία μπορούν να αποδοθούν σε ένα δικηγόρο και ειδικότερα:

### **« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία**

*17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχρότητα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-*

*(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων·*

*(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο*

*(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ:*

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο·

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάστηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπονομένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» ( Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Περαιτέρω, το άρθρο 17 (2) (δ) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με την λήψη άδειας για προώθηση παραπόνου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο εναντίον δικηγόρου και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

**(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.**» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Στην ποινική έφεση με αρ. 4976 **Ανδρέας Κ. Αριστοδήμου άλλως Πουρούκκης ν. Κυπριακή Δημοκρατία** (1990) 2 ΑΑΔ 402 ημερομηνίας 07/09/1990, το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την Έφεση, αποφάσισε :

« .....

1) Συνεκτιμώντας τις αρχές γύρω από την προβολή της υπεράσπισης σε ποινική υπόθεση, σε σχέση με τη θέση του δικηγόρου στο πλαίσιο της ποινικής δίκης καταλήγουμε ότι ο δικηγόρος υπέχει θέση αντιπροσώπου ο οποίος σε σοβαρές ποινικές υποθέσεις λειτουργεί στην παρουσία του πελάτη του. Το βάθος της υπεράσπισης καθορίζεται από τις οδηγίες του κατηγορουμένου αλλά ο δικηγόρος

φέρει την ευθύνη για τη δικανική διαμόρφωση και προβολή της υπεράσπισης στο πλαίσιο της δίκης, η δε **διακριτική ευχέρεια του δικηγόρου στον τομέα αυτό είναι ευρύτατη.**» ( Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Περαιτέρω, στην πολιτική έφεση με αρ. 102/2007 **1. MURIEL BEAUMONT, 2. CLIFFORD GEORGE JOSEPH SIMS v. Νίκου Παπακλεοβούλου (2010) 1 AAD 525** ημερομηνίας 21/04/2010, το Ανώτατο Δικαστήριο σε σχέση με επαγγελματική αμέλεια δικηγόρου για εξωδικαστηριακές υποθέσεις, ανέφερε μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

« .....

Το Ανώτατο Δικαστήριο θεωρώντας σκόπιμο να προσδιορίσει το γενικό καθήκον επιμέλειας ενός δικηγόρου «ως επαγγελματία», ο οποίος προσφέρει υπηρεσίες έναντι αμοιβής, ανέπτυξε εκτενώς τις αρχές οι οποίες διέπουν το θέμα αυτό στο κοινοδίκαιο, όπου η ύπαρξη αυτού του καθήκοντος, το οποίο απορρέει από τη μεταξύ του επαγγελματία και του πελάτη του συμβατικής σχέσης, δεν αποκλείει την ταυτόχρονη και ανεξάρτητη ύπαρξη καθήκοντος επιμέλειας και της δυνατότητας καταλογισμού παράλληλης ευθύνης, **δυνάμει του αστικού αδικήματος της αμέλειας.** Το Ανώτατο Δικαστήριο ανέλυσε επίσης το Άρθρο 51(2) του περί Αστικών Αδικημάτων Νόμου, Κεφ. 148, από το οποίο καλύπτεται η υποχρέωση επιμέλειας επαγγελματιών και από το οποίο προκύπτει ότι ο δικηγόρος, όπως και κάθε άλλος επαγγελματίας, κρίνεται με βάση το βαθμό επιμέλειας και δεξιότητας που αναμένεται από το μέσο επαγγελματία της τάξης στην οποία ανήκει. **Το επίπεδο αυτό είναι του συνήθους επιμελούς και ικανού επαγγελματία.** ( Η υπογράμμιση είναι δική μας).

### **3) ΚΑΤΑΛΗΞΗ**

Στην βάση των πιο πάνω και αφού διεξήλθαμε του παραπόνου του παραπονουμένου εξετάζοντας όλα τα ενώπιον μας στοιχεία, κρίνουμε ότι το παράπονο του παραπονουμένου δεν εμπίπτει σε κάποια εκ των πειθαρχικών παραπτώματων που μπορεί να δοθεί άδεια από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση του. Το γεγονός ότι ο παραπονουμένος δέχθηκε εκ συμφώνου δικαστική απόφαση στην παρουσία τόσο του ιδίου όσο και του δικηγόρου του, κάτι που επιβεβαιώνεται από τα πρακτικά του Δικαστηρίου, δεν θεωρούμε ότι αποδίδουν στον εγκαλούμενο δικηγόρο επονεϊδίστη, δόλια ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα ή έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών.

Πέραν του πιο πάνω, το γεγονός ότι ένας πολίτης διαμαρτύρεται για τον τρόπο που λειτούργησε ένας δικηγόρος στα πλαίσια των εντολών του σε μία δικαστική ή εξωδικαστηριακή υπόθεση, είναι πλήρως αντιληπτό, αλλά δεν αποτελεί ταυτόχρονα πειθαρχικό αδίκημα. Η παρούσα περίπτωση αποτελεί τρανό παράδειγμα όπου ένας πολίτης διαμαρτύρεται ουσιαστικά για τον τρόπο χειρισμού μίας υπόθεσης στην οποία ο ίδιος ήταν παρών και συμφώνησε στα λεχθέντα

ενώπιον του Δικαστηρίου. Το παράπονο δε, καταχωρίστηκε ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενάμιση χρόνο μετέπειτα της έκδοσης της δικαστικής απόφασης.

Στο σημείο αυτό θα τονίσουμε για ακόμα μία φορά ότι το Πειθαρχικό Συμβούλιο δεν αποτελεί γνωμοδοτικό όργανο ούτε και δύναται να παρέχει νομικές συμβουλές. Έχει παρατηρηθεί να προωθούνται υποθέσεις ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου από πολίτες διά μέσου δικηγόρων, οι οποίες δεν στοιχειοθετούν εν γένει οποιοδήποτε πειθαρχικό αδίκημα και ουσιαστικά αναλώνεται πολύτιμος χρόνος σε διαδικασίες που είναι έκθετες σε απόρριψη.

Με βάση τα πιο πάνω δεν δίδεται άδεια για έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του εγκαλούμενου. Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

**ΞΕΝΙΟΣ ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ** .....

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ** .....

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ** .....