

Πειθαρχικό Συμβούλιο Δικηγόρων

Υπόθεση υπ' αριθμόν: 31/2021

Αναφορικά με την **XXXXX. XXXXX.**, Ασκούμενη Δικηγόρο εκ XXXXX

Η εγκαλούμενη είναι ασκούμενη δικηγόρος και αντιμετωπίζει κατηγορίες για (α) επονείδιστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) και (2) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002, κ. 3, 4, 5, 6, 8 και 11 και (β) για συμπεριφορά ή ενέργεια κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, κατά παράβαση του άρθρου 17(1) και (2) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 κ. 3, 4, 5, 6, 8 και 11.

Σύμφωνα με τις λεπτομέρειες του κατηγορητηρίου, ενώ η εγκαλούμενη ήταν ασκούμενη δικηγόρος εγγεγραμμένη στο Μητρώο των Ασκουμένων Δικηγόρων, κατά την διεξαγωγή των εξετάσεων του Νομικού Συμβουλίου στις οποίες συμμετείχε προέβηκε σε πράξη δολίευσης, δηλαδή, αντέγραφε κατά την διάρκεια της εξέτασης του μαθήματος XXXXX, χρησιμοποιώντας κινητό τηλέφωνο και ακουστικό Bluetooth με σκοπό να επωφεληθεί δόλια και/ ή παράνομα και/ ή να δημιουργήσει προς όφελος της άδικο πλεονέκτημα σε σχέση με τα αποτελέσματα των εξετάσεων του Νομικού Συμβουλίου.

Με επιστολές της προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο ημερομηνίας XXXXX/2021 και XXXXX/2021 η εγκαλούμενη παραδέχτηκε τις κατηγορίες και εξήγησε τους λόγους για τους οποίους δεν μπορεί να παραστεί ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Με τις ίδιες επιστολές της η εγκαλούμενη ζητεί την επιείκεια του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Ενόψει της παραδοχής της εγκαλούμενης και στη βάση του φακέλου της υπόθεσης ο οποίος βρίσκεται ενώπιόν μας, κρίνουμε ότι η εγκαλούμενη έχει διαπράξει τα πειθαρχικά παραπτώματα τα οποία της αποδίδονται στο κατηγορητήριο.

Προχωρούμε να εξετάσουμε το θέμα της ποινής.

Το άρθρο 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2) ορίζει τις ποινές που μπορεί να επιβληθούν σε δικηγόρο που κρίνεται ένοχος για την διάπραξη πειθαρχικού παραπτώματος:

« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία

17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχρότητα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-

(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων·

(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ:

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο·

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάσθηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπονουμένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.»

Το άρθρο 4Α (7) του Νόμου προβλέπει τα εξής:

« Οι πειθαρχικές διατάξεις του Νόμου αυτού (άρθρα 15 έως 17) εφαρμόζονται σε κάθε πρόσωπο που είναι γραμμένο ως ασκούμενος δυνάμει του άρθρου αυτού:

Νοείται ότι αντί της πειθαρχικής ποινής που προβλέπεται από την παράγραφο (β) του εδαφίου (1) του άρθρου 17 το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται να επιβάλει την αναστολή της εγγραφής του ασκούμενου δικηγόρου στο Μητρώο των Δικηγόρων, για τόσο χρονικό διάστημα όσον το πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο».

Μας έχει απασχολήσει το είδος της ποινής που θα επιβάλουμε στην εγκαλούμενη δικηγόρο.

Έχουμε πλήρη επίγνωση του γεγονότος ότι η εγκαλούμενη βρίσκεται στα αρχικά στάδια της επαγγελματικής της σταδιοδρομίας και ότι η απόφασή μας θα τη συνοδεύει σε ολόκληρη την επαγγελματική της ζωή. Έχουμε ενώπιον μας τις επιστολές που απέστειλε η ίδια τόσο στο Πειθαρχικό Συμβούλιο, όσο και στο Νομικό Συμβούλιο και στις οποίες καταγράφονται η μεταμέλεια της και οι προσωπικές της συνθήκες.

Η φύση της πράξης της εγκαλούμενης αλλά και τα περιστατικά κάτω από τα οποία έγινε, την καταστούν μία ιδιαίτερα σοβαρή και καταδικαστέα ενέργεια. Η αντιγραφή δεν έγινε σε μία στιγμή αδυναμίας και απερισκεψίας, που και πάλι θα ήταν βεβαίως καταδικαστέα. Υπήρξε μία οργανωμένη προσπάθεια από την εγκαλούμενη και μία αλυσίδα γεγονότων, η οποία αλυσίδα έσπασε μόνο όταν έγινε αντιληπτή η ενέργεια της εγκαλούμενης από τον επιτηρητή των εξετάσεων. Η εγκαλούμενη οργανωμένα προσήλθε στην εξέταση με σκοπό να ξεγελάσει το Νομικό Συμβούλιο, για αυτό και είχε μαζί της το κινητό της τηλέφωνο, όπως επίσης και ακουστικό Bluetooth, το οποίο βρισκόταν σε λειτουργία. Με αυτόν τον τρόπο θέλησε να εξαπατήσει το Νομικό Συμβούλιο αλλά και να αποκτήσει όφελος και πλεονέκτημα έναντι των άλλων συνασκουμένων της, οι οποίοι προσήλθαν στην εξέταση με ειλικρίνεια και εντιμότητα.

Λαμβάνουμε υπόψη την άμεση παραδοχή της εγκαλούμενης ασκούμενης δικηγόρου προς το Νομικό Συμβούλιο με επιστολή της ημερ. ΧΧΧΧΧ/2021 και την γραπτή απολογία της ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2021 προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο, η οποία επαναλαμβάνεται στις επιστολές της ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2021 και ΧΧΧΧΧ/2021. Λαμβάνουμε επίσης υπόψη την επιστολή ΧΧΧΧΧ ημερ. ΧΧΧΧΧ/2021 όπου έκανε την άσκηση της, που εκθειάζει την εργατικότητα και το φιλότιμό της. Λαμβάνουμε υπόψη την μεταμέλεια και την απολογία της και το αίσθημα ντροπής και ενοχής που ισχυρίζεται ότι την διακατέχουν, την προσπάθεια της άμεσα να απολογηθεί στον επιτηρητή της αίθουσας, όπως επίσης και τις προσωπικές και οικογενειακές της συνθήκες όπως αυτές καταγράφονται στις επιστολές της αλλά και το νεαρό της ηλικίας της (ΧΧΧΧΧ χρονών).

Η εγκαλούμενη προέβηκε στις ενέργειες για τις οποίες βρίσκεται ενώπιον μας, μέσα στα πλαίσια εξέτασης για την απόκτηση του δικαιώματος να εγγραφεί και να εργαστεί ως δικηγόρος. Σε μία διαδικασία που ο Νόμος ορίζει ως απαραίτητη για να καταστεί προσοντούχα να ασκήσει το επάγγελμα του δικηγόρου, η εγκαλούμενη επέλεξε συνειδητά να προβεί στη συγκεκριμένη πράξη δολίευσης, με σκοπό παράνομα και δόλια να αποκτήσει πλεονέκτημα προς όφελός της. Να εξαπατήσει δηλαδή το Νομικό Συμβούλιο ως προς την ικανότητά της να εγγραφεί στο μητρώο και να ασκήσει το επάγγελμα του δικηγόρου.

Η εγκαλούμενη ξεκινά δυστυχώς την επαγγελματική της ζωή με ενέργειες που δεν περιποιούν τιμή σε κανένα, πόσο μάλλον σε μία δικηγόρο. Ο δικηγόρος υπηρετεί τη Δικαιοσύνη και συνεργάζεται στην απονομή της σε συμμόρφωση με την ισχύουσα Νομοθεσία και τους κανόνες ηθικής. Δικαιοσύνη και δολίευση δεν είναι έννοιες που μπορούν να συνυπάρξουν. Ούτε βεβαίως συνάδει η δολίευση με τους κανόνες ηθικής, όπως τους αντιλαμβάνεται ο μέσος άνθρωπος.

Το δικηγορικό επάγγελμα διαμορφώθηκε για να ανταποκριθεί στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου. Θεωρείτο πάντοτε ένα έντιμο επάγγελμα (βλ. **απόφαση στην υπόθεση του Ανωτάτου Δικαστηρίου (2004) 1Α Α.Α.Δ. 254, Αναφορικά με το άρθρο 17 (4) του Περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 και Αναφορικά με την Α.Η. Δικηγόρο**). Η τιμή και η αξιοπρέπεια του δικηγορικού επαγγέλματος θα πρέπει να προστατεύονται και όχι να υπομονεύονται από πράξεις που ενέχουν το στοιχείο της εξαπάτησης, όπως είναι η πράξη την οποία παραδέχτηκε η εγκαλούμενη. Οι βασικές αρχές του δικηγορικού επαγγέλματος θα πρέπει να είναι η εξυπηρέτηση της αλήθειας και του δικαίου. Δεν είναι νοητό άτομο που επιδιώκει να εγγραφεί ως δικηγόρος και να υπηρετήσει τη Δικαιοσύνη να προβαίνει σε ενέργειες που αποσκοπούν στην εξαπάτηση θεσμών.

Η εντιμότητα θα πρέπει να αποτελεί τη λυδία λίθο του δικηγορικού επαγγέλματος. Ο δικηγόρος οφείλει, έχει καθήκον να υπερασπίζεται το δίκαιο με ειλικρίνεια και σεβασμό προς όλους τους θεσμούς και προς την Κοινωνία. Δεν μπορεί να υπάρξει σχέση εμπιστοσύνης με δικηγόρο αν υπάρχει αμφιβολία σε σχέση με την εντιμότητα, την τιμιότητα και την ειλικρίνεια του. Στο πρόσωπο του κάθε δικηγόρου θα πρέπει να αντανακλάται η ειλικρίνεια και η τιμιότητα που θα πρέπει να περιβάλλουν το δικηγορικό επάγγελμα. Ο κάθε δικηγόρος ξεχωριστά συμβάλει από μόνος του στη οικοδόμηση της εμπιστοσύνης που θα πρέπει να έχει το κοινό προς το επάγγελμα του δικηγόρου, επάγγελμα που είναι απαραίτητο για την ομαλή λειτουργία κάθε ανθρώπινης κοινωνίας.

Στη βάση του πιο πάνω σκεπτικού, λυπούμαστε γιατί υπό τις περιστάσεις, θεωρούμε ότι δεν ενδείκνυται άλλη ποινή από αυτήν της αναστολής του δικαιώματος της εγγραφής της εγκαλούμενης στο Μητρώο των Δικηγόρων.

Η άμεση παραδοχή, η παραδοχή ενώπιον μας, η μεταμέλεια και οι προσωπικές και οικογενειακές της συνθήκες, η επιστολή ΧΧΧΧΧ σε σχέση με τον χαρακτήρα της, όπως επίσης και ο χρόνος που παρήλθε στο μεταξύ από τη διάπραξη των αδικημάτων είναι παράγοντες που λαμβάνουμε υπόψη για τον καθορισμό του χρόνου αναστολής.

Αποφασίζουμε όπως ανασταλεί η εγγραφή της εγκαλούμενης στο μητρώο δικηγόρων για περίοδο εννέα (9) μηνών, περίοδος που θα αρχίζει να μετρά από την ημερομηνία απόκτησης του δικαιώματος εγγραφής της στο μητρώο δικηγόρων.

Πάυλος Παύλου,
Προεδρεύων Κλιμακίου Γ'.

Πάυλος Παυλίδης,
Μέλος Κλιμακίου Γ'.

Αλεξία Κουντουρή,
Μέλος Κλιμακίου Γ'.