



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Γ.Ε. 88(Γ)/89/Υ464

7 Ιουλίου 2023

**Τομέας Ατομικών
Δικαιωμάτων/Ελευθεριών
Νομικής Υπηρεσίας
(διεθνής πτυχή)**

ΜΕ ΤΟ ΧΕΡΙ

- Πρόεδρο και Μέλη
Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Νομικών
- Πρόεδρο και Μέλη
Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων
- Πρόεδρο Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου

Θέμα: Απόφαση ΕΔΑΔ στην ατομική προσφυγή *Loucaides v. Cyprus* (no, 60277/19)

Επισυνάπτω για ενημέρωση απόφαση που εκδόθηκε από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (από τούδε «το Δικαστήριο») στην πιο πάνω ατομική προσφυγή, η οποία κατέστη τελεσίδικη στις 6 Μαρτίου 2023. Κατά πλειοψηφία (5:2) το Δικαστήριο αποφάσισε ότι υπήρξε παραβίαση του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη (Άρθρο 6§1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων) γιατί «η υπόθεση δεν εξετάστηκε δεόντως» από τα εθνικά δικαστήρια (παράγραφος 50 της απόφασης)

Η προσφυγή καταχωρήθηκε από τον κο. Λουκή Λουκαΐδη, δικηγόρο και πρώην Βοηθό Γενικό Εισαγγελέα και Εθνικό Δικαστή στο Δικαστήριο. Ο αιτητής παραπονέθηκε για παραβίαση του δικαιώματος στη δίκαιη δίκη λόγω της καταδίκης του από το Επαρχιακό

Δικαστήριο Λάρνακας (αρ. υπόθεσης 8629/2015) για το αδίκημα της παρέμβασης σε δικαστική διαδικασία κατά παράβαση του άρθρου 122(β) του *Ποινικού Κώδικα*, Κεφάλαιο 154.¹ Ο αιτητής καταδικάστηκε σε ποινή φυλάκισης 4 μηνών με αναστολή.² Η καταδίκη και η ποινή επικυρώθηκαν από το Ανώτατο Δικαστήριο (ποινική έφεση 5/2019).³

Πιο συγκεκριμένα, το Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας έκρινε ότι ο αιτητής έστειλε επιστολή προς τον Πρωτοκολλητή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας με την οποία τον ενημέρωνε ότι ο Γενικός Εισαγγελέας είχε αναστείλει τρεις ποινικές υποθέσεις εναντίον του ίδιου και των συγκατηγορούμενών του, γνωρίζοντας ότι αναστολή είχε δοθεί μόνο για τον ίδιο τον αιτητή και όχι για τους συγκατηγορούμενούς του. Στη βάση της επιστολής του αιτητή, το Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας απέρριψε τις ποινικές υποθέσεις τόσο εναντίον του ίδιου του αιτητή όσο και εναντίον των συγκατηγορούμενών του λόγω αναστολής τους από το Γενικό Εισαγγελέα. Το Επαρχιακό Δικαστήριο που μεταγενέστερα εξέτασε την υπόθεση της ισχυριζόμενης παρέμβασης του αιτητή σε δικαστική διαδικασία έκρινε ότι τόσο η αντικειμενική όσο και η υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος είχε ικανοποιηθεί.

Προχωρώντας στην εξέταση της υπόθεσης, το Δικαστήριο καταρχάς αναγνώρισε τις βασικές αρχές επί των οποίων μπορούσε να κινηθεί κατά την εξέταση του Άρθρου 6§1 (παράγραφοι 38-39 της απόφασης). Δηλαδή ότι δεν αποτελεί καθήκον του Δικαστηρίου να αποφαινεται αν η μαρτυρία ήταν επαρκής για να οδηγήσει σε καταδίκη, ότι το Δικαστήριο δεν υποκαθιστά τα εθνικά δικαστήρια στην αξιολόγηση των γεγονότων και της μαρτυρίας, ούτε αμφισβητεί την απόφαση των εθνικών δικαστηρίων εκτός αν τα ευρήματά τους θεωρούνται αυθαίρετα και προδήλως παράλογα (arbitrary or manifestly unreasonable). Παρόλα αυτά, ανέφερε ότι τα εθνικά δικαστήρια έχουν υποχρέωση να προβαίνουν σε κατάλληλη εξέταση των ισχυρισμών, επιχειρημάτων και μαρτυρικού υλικού που προσκόμισαν τα μέρη και να δίδουν λόγους γιατί τυχόν αποδέχτηκαν ή όχι τους ισχυρισμούς (παράγραφοι 40 και 42). Ο δε ρόλος του Δικαστηρίου είναι να επιβεβαιώνει ότι η όλη διαδικασία είναι συμβατή με το Άρθρο 6 της Σύμβασης.

Στην παρούσα περίπτωση, το Δικαστήριο έκρινε ότι ένα από τα κύρια επιχειρήματα του αιτητή ήταν ότι γνήσια πίστευε ότι το γράμμα του Γενικού Εισαγγελέα με το οποίο τον ενημέρωσε για την αναστολή των υποθέσεων αποτελούσε στην ουσία αναστολή δίωξης για όλους τους κατηγορούμενους, δεδομένου ότι στην Κύπρο η αναστολή δίωξης

¹ Αρ. υπόθεσης 8629/15, απόφαση Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας ημερ. 16.11.18.

² Αρ. υπόθεσης 8629/2015, απόφαση ημερ. 23.11.18.

³ Ποινική έφεση αρ. 5/2019, απόφαση ημερ. 19.7.19.

μπορεί να χωρέσει είτε γραπτώς είτε ακόμη και προφορικά. Τα εθνικά δικαστήρια όμως, σύμφωνα με τη διαπίστωση του Δικαστηρίου δεν προέβησαν σε σωστή ανάλυση του πιο πάνω επιχειρήματος (παράγραφος 43). Περαιτέρω, ανέστειλαν τη δίωξη για όλους τους κατηγορούμενους θεωρώντας προφανώς ότι το γράμμα που είχε προσκομίσει ο αιτητής αποτελούσε στην ουσία αναστολή δίωξης (παράγραφος 45), ενώ οι πραγματικές αναστολές βρίσκονταν στο φάκελο του δικαστηρίου τις οποίες μπορούσε το δικαστήριο να συμβουλευθεί ή ακόμη να ζητήσει διευκρινήσεις από τον αιτητή (παράγραφοι 46-47).

Το Δικαστήριο έκρινε ότι τα εθνικά δικαστήρια κατά την αξιολόγηση της ποινικής ευθύνης του αιτητή, απέτυχαν από το να αντιμετωπίσουν τα πιο πάνω ζητήματα τα οποία ενδεχομένως να επηρέαζαν την έκβαση της υπόθεσης και επομένως η υπόθεση αυτή «δεν εξετάστηκε δεόντως από εθνικό δικαστήριο», κατά παράβαση του Άρθρου 6§1 της Σύμβασης.

Το Δικαστήριο επιδίκασε αποζημιώσεις μη χρηματικής φύσεως ύψους 9,600 ευρώ.

Οι δικαστές Krenc (Βέλγος δικαστής) και Seibert-Foehr (Γερμανός δικαστής) εξέδωσαν διαφορετική μειοψηφούσα γνώμη.

Δρ. Θεοδώρα Χριστοδουλίδου
Ανώτερος Δικηγόρος της Δημοκρατίας
για Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας