

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ  
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**Αρ. Παραπόνου: 143/39/3035**

**Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ**

**ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ**

**Μεταξύ:**

**A. B.**

**Παραπονούμενος**

**-και-**

**ΠΑΥΛΟΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΙΔΗΣ**

**Εγκαλούμενος**

**Ημερομηνία: 05/07/2023**

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**A) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Η υπό εξέταση πειθαρχική υπόθεση καταχωρίστηκε εναντίον του εγκαλουμένου το 2015 με την οποία του καταλογίζεται ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του Δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφάλαιο 2 όπως τροποποιήθηκε και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών 4-9, 11 και 20 (2). Ο Εγκαλούμενος αντιμετωπίζει 2 κατηγορίες και ειδικότερα:

**1)** Ο εγκαλούμενος ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη με το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ του δόθηκε από τον Μάϊο του 2009 εντολή από τον παραπονούμενο για χειρισμό υπόθεσης διεκδίκησης γενικών και ειδικών αποζημιώσεων μετά από ατύχημα, παρέλειψε να ενημερώνει τον πελάτη του αναφορικά με τις ενέργειες του, την εξέλιξη, τον χειρισμό και το αποτέλεσμα της υπόθεσης του μέχρι και σήμερα.

**2)** Ο εγκαλούμενος ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά ή περί το 2012, επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη με το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ εισέπραξε ως δικηγόρος του παραπονούμενου γενικές και ειδικές αποζημιώσεις μετά από δυστύχημα, παρέλειψε να τον ενημερώσει για τον χειρισμό και το αποτέλεσμα της υπόθεσης του και απέστειλε στο παραπονούμενο ποσό ύψους €15.000,00.- χωρίς καμία άλλη εξήγηση.

Ο Παραπονούμενος υπέβαλε το παράπονο του προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο των δικηγόρων με επιστολή του ημερομηνίας 15/07/2014 με την οποία ανέφερε όλους τους ισχυρισμούς του σε σχέση με τα κατ' ισχυρισμό του ιδίου πειθαρχικά αδικήματα τα οποία διέπραξε ο εγκαλούμενος δικηγόρος.

Ο Γενικός Εισαγγελέας προώθησε το παράπονο του παραπονουμένου στον εγκαλούμενο δικηγόρο και ο τελευταίος απάντησε στους ισχυρισμούς του παραπονουμένου με επιστολή του αδερφού του, Χ. Χ., ημερομηνίας 29/04/2015.

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο, υπό την προηγούμενη σύνθεση του, έδωσε άδεια για ετοιμασία κατηγορητηρίου και η υπόθεση ορίστηκε για απάντηση στις 08/06/2016 με το κατηγορητήριο να επιδίδεται στον εγκαλούμενο στις 09/05/2016. Εκείνη την ημερομηνία ο εγκαλούμενος δεν εμφανίστηκε ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου με αποτέλεσμα η υπόθεση να οριστεί για απόδειξη στις 24/06/2016.

Στις 24/06/2016 η υπόθεση αναβλήθηκε και επαναορίστηκε για απόδειξη στις 14/09/2016. Στις 14/09/2016, ένεκα αποστολής εκ μέρους του αδελφού του εγκαλουμένου Χ. Χ. προς το πειθαρχικό συμβούλιο, επιστολής ημερομηνίας 11/09/2016 με την οποία επισυνάπτετο ιατρικό πιστοποιητικό, η υπόθεση αναβλήθηκε εκ νέου για τις 17/05/2017.

Στις 17/05/2017, η υπόθεση αναβλήθηκε εκ νέου για απόδειξη στις 21/06/2017 για τελευταία φορά.

Την 21/06/2017, ο παραπονούμενος εμφανίστηκε ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου και πρόσφερε μαρτυρία διά ζώσης. Ο Εγκαλούμενος, για πολλοστή φορά, παρά το γεγονός ότι ενημερωνόταν ηλεκτρονικώς και με επιστολές για κάθε δικάσιμο της υπόθεσης, επέλεξε να μην παραστεί ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου και ως εκ τούτου η υπόθεση προχώρησε με Απόδειξη των κατηγοριών στην απουσία του.

## **B) ΜΑΡΤΥΡΙΑ**

Μαρτυρία ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου έδωσε διά ζώσης ο παραπονούμενος και για υποστήριξη των ισχυρισμών του κατέθεσε και 2 Τεκμήρια. Το 1<sup>ο</sup> τεκμήριο αφορούσε απόδειξη για πληρωμή στον ίδιο από τον εγκαλούμενο ποσού ύψους €15.000,00.- ημερομηνίας 06/03/2012 και το 2<sup>ο</sup> Τεκμήριο απόδειξη καταβολής ποσού ύψους €24.825,34.- ημερομηνίας 26/09/2013 από τον εγκαλούμενο στον παραπονούμενο.

Ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι επισκέφτηκε το γραφείο του Χ. Χ., αδερφού του εγκαλουμένου, το 2009 ένεκα του ότι είχε υποβληθεί σε 2 επεμβάσεις στο κεφάλι λόγω ατυχήματος το οποίο ήθελε να του το αναθέσει για σκοπούς λήψης νομικών μέτρων για καταβολή αποζημιώσεων. Το 2011 ο κ. Χ. Χ., ενημέρωσε τηλεφωνικώς τον παραπονούμενο ότι τον χειρισμό της υπόθεσης του θα τον έχει ο εγκαλούμενος.

Ο παραπονούμενος περαιτέρω ισχυρίστηκε ότι του στάληκαν 2 φορές χρήματα συνολικού ποσού €39.825,34.- από τον εγκαλούμενο, ποσό το οποίο είναι κατά πολύ μικρότερο του ποσού το οποίο του ανέφερε τηλεφωνικώς ο εγκαλούμενος ότι έλαβε από την εμπλεκόμενη ασφαλιστική εταιρεία και ανέρχεται στις €100.000,00.-. Η τελευταία επικοινωνία που είχε με τον Εγκαλούμενο ήταν στις 15/06/2016, ημερομηνία κατά την οποία του υποσχέθηκε ότι θα μεταβεί ο ίδιος προσωπικά στην Ρουμανία, εφόσον ο ίδιος είναι Ρουμάνος υπήκοος και κάτοικος Ρουμανίας, για να του παραδώσει ακόμα €25.000,00.- και τα έγγραφα τα οποία κατείχε προς όφελος του ιδίου.

Τέλος, ο παραπονούμενος ισχυρίστηκε ότι προχώρησε σε καταγγελία στην Αστυνομία και παρέδωσε αναφορά της αστυνομίας για σκοπούς μελέτης από τα μέλη του Συμβουλίου.

### **Γ) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ**

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).

Καταλογίζεται στον εγκαλούμενο δικηγόρο ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφάλαιο 2) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

#### **« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία**

*17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχρότητα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονειδιστού, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-*

(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων·

(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ:

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο·

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάστηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπονουμένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» ( Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Περαιτέρω, το άρθρο 17 (2) (δ) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με την λήψη άδειας για προώθηση παραπόνου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο εναντίον δικηγόρου και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελτα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

**(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.**» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Αφετηρία της παρούσας υπόθεσης αποτέλεσε η υποβολή παραπόνου του παραπονουμένου εναντίον του εγκαλουμένου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο και κατόπιν αδείας αυτού ετοιμάστηκε σχετικό κατηγορητήριο το οποίο κοινοποιήθηκε στον εγκαλούμενο και αφορά παράβαση των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 4-9, 11 και 20 (2). Ειδικότερα:

«

## **ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

### **Απαραίτητη Συμπεριφορά**

4. Ο δικηγόρος οφείλει να έχει πάντοτε υπόψη ότι υπηρετεί τη δικαιοσύνη και συνεργάζεται στην απονομή της. Η βάση του επαγγελματικού αυτού καθήκοντος είναι η υπεράσπιση των δικαιωμάτων του πελάτη του στο μέτρο της ικανότητάς του, χωρίς φόβο και σε αυστηρή συμμόρφωση με την ισχύουσα περί Δικηγόρων νομοθεσία και τον ηθικό νόμο.

#### **Τήρηση της τιμής του Επαγγέλματος**

5. Ο δικηγόρος οφείλει πάντοτε να τηρεί την τιμή και την αξιοπρέπεια του δικηγορικού επαγγέλματος, έχοντας υπόψη ότι αυτό αποτελεί λειτουργήμα που διαμορφώθηκε με σκοπό να ανταποκριθεί στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών του πολίτη.

#### **Προσήλωση στις βασικές αρχές του επαγγέλματος**

6. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση προσήλωσης στις βασικές αρχές του δικηγορικού επαγγέλματος, που περιλαμβάνουν την εξυπηρέτηση της αλήθειας και του δικαίου με ανεξαρτησία, ελευθερία και αξιοπρέπεια.

#### **Καθήκον προς τα Δικαστήρια, πελάτη κ.λ.π.**

7. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση να ανταποκρίνεται στο ρόλο και στην αποστολή του η οποία του δημιουργεί καθήκοντα και πολλαπλές υποχρεώσεις απέναντι:

i) στα δικαστήρια

ii) Στον πελάτη

(iii) στις αρχές ενώπιον των οποίων ο δικηγόρος παρίσταται ή εκπροσωπεί τον πελάτη του·

(iv) στο επάγγελμα και κάθε συνάδελφο ξεχωριστά·

(v) στο κοινό, για το οποίο ένα ελεύθερο και ανεξάρτητο επάγγελμα, που συνδέεται με το σεβασμό των κανόνων που αυτό το ίδιο έχει θέσει, αποτελεί ένα ουσιαστικό μέσο διαφύλαξης των δικαιωμάτων του ανθρώπου απέναντι στο Κράτος και στις άλλες αρχές·

(vi) στον τοπικό δικηγορικό σύλλογο στην επαρχία του οποίου είναι εγγεγραμμένος και στον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο.

#### **Υποχρέωση Αυστηρής τήρησης των Κανονισμών Δεοντολογίας**

8. Ο κάθε δικηγόρος έχει υποχρέωση αυστηρής τήρησης των κανόνων δεοντολογίας, οι οποίοι προορίζονται να εγγυηθούν και διασφαλίσουν τη δέουσα άσκηση του λειτουργήματος του που αναγνωρίζεται ως αναγκαία και απαραίτητη για την ομαλή λειτουργία κάθε ανθρώπινης κοινωνίας.

### **Υποχρέωση τήρησης της ισχύουσας Νομοθεσίας**

9. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση τήρησης της εκάστοτε ισχύουσας νομοθεσίας

### **Εμπιστοσύνη και ηθική ακεραιότητα**

11. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε έχοντας υπόψη ότι οι σχέσεις εμπιστοσύνης δεν μπορούν να υφίστανται αν υπάρχει αμφιβολία σε σχέση με την εντιμότητα, την τιμιότητα, την ευθύτητα ή την ειλικρίνεια του δικηγόρου. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε με βάση τις εν λόγω παραδοσιακές αρετές οι οποίες καθίστανται επαγγελματική υποχρέωση και καθήκον του. »

Περαιτέρω το άρθρο 20 (2), (4) και (5) των Περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων κανονισμών προβλέπει τα ακόλουθα:

#### **« Σχέσεις με τους Πελάτες**

20. (1) .....

(2) Ο δικηγόρος συμβουλεύει και υπερασπίζεται τον πελάτη του σε εύλογο χρόνο, ευσυνείδητα και με επιμέλεια. Αναλαμβάνει προσωπικά την ευθύνη της εντολής που του έχει εμπιστευθεί και ενημερώνει τον πελάτη του για την εξέλιξη της υπόθεσης που έχει αναλάβει. »

Σε συνδυασμό των πιο πάνω άρθρων των περί Δεοντολογίας Κανονισμών αλλά και του Περί Δικηγόρων Νόμου, συνάγεται ότι τα συστατικά στοιχεία των αδικημάτων τα οποία αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος σε σχέση με τις κατηγορίες αρ. 1 και αρ. 2 είναι τα ακόλουθα:

α) Δικηγόρος να μην επιδεικνύει την απαιτούμενη επιμέλεια,

β) Δικηγόρος να μην ενημερώνει τον πελάτη του για την εξέλιξη της υπόθεσης του.

Συνεπώς προϋπόθεση για την στοιχειοθέτηση των αδικημάτων που αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος είναι η προσκόμιση μαρτυρίας που να αποδεικνύει την μη απαιτούμενη επίδειξη επιμέλειας επί της υπόθεσης που ανέλαβε να διεκπεραιώσει ο δικηγόρος ως επίσης και ο δικηγόρος να μην ενημερώνει τον πελάτη του για την εξέλιξη της υπόθεσης του.

### **Δ) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ-ΕΥΡΗΜΑΤΑ**

Η αξιολόγηση της μαρτυρίας αποτελεί κατ' εξοχή έργο και υποχρέωση του Πειθαρχικού Συμβουλίου και καταλήγει πάντοτε στο ζήτημα της αξιοπιστίας ενός μάρτυρος.

Η Κατηγορούσα Αρχή οφείλει να αποδείξει, με αποδεκτή μαρτυρία, κάθε συστατικό στοιχείο της κάθε κατηγορίας και δεν επιτρέπονται υποθέσεις ως προς την ύπαρξη γεγονότων, όσο εύλογες και εάν είναι (βλέπε **Λοΐζου v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 363**, **Σωτηριάδης v. Αστυνομίας (1991) 2 Α.Α.Δ. 482**, **Γενικός Εισαγγελέας v. Σπύρος Σπύρου (2002) 2 ΑΑΔ 71** και **Sener Erbekci v. Δημοκρατίας (2005) 2 Α.Α.Δ. 434**). Εναπόκειται στην Κατηγορούσα Αρχή να παρουσιάσει μαρτυρία που να είναι και αξιόπιστη και σαφής (βλέπε **Φλουρής v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 401**).

Στην **Γενικός Εισαγγελέας v. Ανδρέα Ευριπίδου (2002) 2 ΑΑΔ 246**, στην οποία επίσης υιοθετείται η ανωτέρω αρχή της υπόθεσης **Λοΐζου** (βλέπε πιο πάνω), επισημαίνεται επιπρόσθετα ότι:

*"Οι κατηγορίες θα πρέπει να αποδεικνύονται πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας και όσα ερωτηματικά και αν η συμπεριφορά του εφεσίβλητου εγείρει, δεν θα ήταν δυνατόν να καταδικασθεί μετά την απόρριψη της μαρτυρίας της Κατηγορούσας Αρχής."*

Στην υπόθεση **Ανδρέας Γιάγκου Σάντης v. Δέσποινας Χατζηβασιλείου κ.ά. (2009) 1 Α.Α.Δ. 288**, σημειώθηκε ότι αν η κρίση του Δικαστηρίου επί της αξιολόγησης της μαρτυρίας του μάρτυρα, συνοδευόταν από τους λόγους που οδήγησαν στο αξιόπιστο της, το Δικαστήριο θα είχε συνέχεια κατά νου, τα δεδομένα τα οποία θα το καθοδηγούσαν περαιτέρω ως προς το βάσιμο της νομικής θεραπείας που αναζητείτο.

Τέλος είναι ιδιαίτερα σημαντικό και θα πρέπει να τονιστεί ότι στην περίπτωση που ένας μάρτυρας δεν αντεξετασθεί επί όλων των ουσιαστικών γεγονότων τα οποία αμφισβητούνται, το Δικαστήριο θεωρεί ότι η μαρτυρία του δεν αμφισβητήθηκε (**Frederickou Schools Co. Ltd κ.ά. v. Acuac Inc. (2002) 1 Α.Α.Δ. 1527**).

#### **A) Μαρτυρία Παραπονουμένου**

Ο Παραπονούμενος υπήρξε μάρτυρας της αλήθειας και ανέφερε στο Πειθαρχικό Συμβούλιο τα πραγματικά γεγονότα της υπόθεσης. Ο ίδιος ανέφερε ότι επισκέφτηκε το γραφείο του Χ. Χ. το μακρινό 2009 και του ανέθεσε τον χειρισμό της υπόθεσης του ατυχήματος του. Ο ίδιος ο κ. Χ. Χ., του ανέφερε τηλεφωνικώς κατά το 2011 ότι την υπόθεση του θα την χειρίζεται ο Π. Χ., αδερφός του.

Ο τελευταίος απέστειλε σε 2 ημερομηνίες ποσό ύψους €39.825,34.- στον ίδιο ενώ τηλεφωνικώς του είχε αναφέρει ότι το ποσό το οποίο έλαβε προς όφελος του από την ασφαλιστική εταιρεία ανερχόταν στις €100.000,00.-

Τελευταία επικοινωνία του με τον εγκαλούμενο ήταν στις 15/06/2016. Εκείνη την ημερομηνία του υποσχέθηκε ότι θα μεταβεί στην Ρουμανία για να του παραδώσει και άλλο χρηματικό ποσό αλλά και τα έγγραφα της υπόθεσης του. Έκτοτε καμία επαφή δεν είχαν.

Τέλος, ανέφερε ότι προέβη σε καταγγελία στην αστυνομία και παράδωσε και σχετική αναφορά της αστυνομίας στο Πειθαρχικό Συμβούλιο.

Ο παραπονούμενος ξεκάθαρα ισχυρίστηκε ότι δεν γνωρίζει ο ίδιος με βεβαιότητα το αποτέλεσμα της υπόθεσης του αλλά αυτό που γνωρίζει είναι ότι ο εγκαλούμενος του ανέφερε τηλεφωνικώς για είσπραξη χρηματικού ποσού κατά πολύ μεγαλύτερου από το ποσό που του δόθηκε.

Τα πιο πάνω αποτελούν εύρημα μας ως προς τα γεγονότα που περιβάλλουν την υπόθεση εφόσον κρίνουμε ότι ο παραπονούμενος είναι μάρτυρας της αλήθειας.

## **Ε) ΚΑΤΑΛΗΞΗ**

Ο εγκαλούμενος δικηγόρος αντιμετωπίζει 2 κατηγορίες.

Σε σχέση με την κατηγορία αρ. 1, τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος τα οποία θα πρέπει να στοιχειοθετηθούν ενώπιον μας είναι τα ακόλουθα:

- α)** Δικηγόρος να μην επιδεικνύει την απαιτούμενη επιμέλεια,
- β)** Δικηγόρος να μην ενημερώνει τον πελάτη του για την εξέλιξη της υπόθεσης του.

Η μαρτυρία του παραπονουμένου έχει γίνει αποδεκτή και προς τούτο είναι ξεκάθαρη η αναφορά μας στο σημείο Δ πιο πάνω. Κρίνουμε ότι στην βάση της ενώπιον μας μαρτυρία στοιχειοθετείται το αδίκημα της 1<sup>ης</sup> κατηγορίας και εξηγούμε:

- Αποτελεί γεγονός ότι ο εγκαλούμενος δικηγόρος ουδέποτε ενημέρωσε τον Παραπονούμενο για την πορεία της υπόθεσης του.
- Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος, απλώς και μόνο, ανέφερε στον παραπονούμενο ότι έλαβε κάποιο χρηματικό ποσό αποστέλλοντας του μέρος αυτού και χωρίς να ενημερώσει γραπτώς ή άλλως πως τον τελευταίο για την έκβαση της όλης διαδικασίας η οποία εκκρεμούσε.

Στην βάση των πιο πάνω, τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος της 1<sup>ης</sup> κατηγορίας έχουν στοιχειοθετηθεί και ο εγκαλούμενος δικηγόρος βρίσκεται ένοχος στην 1<sup>η</sup> κατηγορία.



Σε σχέση με την κατηγορία αρ. 2 τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος είναι τα ακόλουθα:

**α)** Δικηγόρος να μην επιδεικνύει την απαιτούμενη επιμέλεια,

**β)** Δικηγόρος να μην ενημερώνει τον πελάτη του για την εξέλιξη της υπόθεσης του.

Η 2<sup>η</sup> κατηγορία επίσης κρίνουμε ότι έχει αποδειχθεί. Τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος έχουν στοιχειοθετηθεί και ειδικότερα:

- Ο Εγκαλούμενος απέστειλε στον παραπονούμενο στις 06/03/2012 ένα ποσό της τάξης των €15.000,00.- χωρίς όμως να ενημερώσει τον τελευταίο ποιό ήταν το αποτέλεσμα της διαδικασίας και ποιό ήταν το συνολικό ποσό το οποίο έλαβε ο ίδιος προς όφελος του παραπονουμένου.
- Ένα και πλέον έτος αργότερα ήτοι στις 06/09/2013 απέστειλε ακόμα ένα ποσό της τάξης των €24.825,34.- στον παραπονούμενο, κάτι το οποίο δεικνύει ότι απέκρυψε από τον τελευταίο την έκβαση της υπόθεσης του με σκοπό το ίδιο όφελος.
- Η όλη συμπεριφορά του εγκαλουμένου αποτελεί μεμπτή και ασυμβίβαστη συμπεριφορά ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου και ως τέτοια και μόνο θα πρέπει να κριθεί.

Ως εκ των ανωτέρω ο εγκαλούμενος δικηγόρος κρίνεται ένοχος και στην 2<sup>η</sup> κατηγορία την οποία αντιμετωπίζει.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

**ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ**

.....

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ**

.....

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ**

.....