

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ  
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 148/2022

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ**

Παραπονούμενοι

-και-

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΥΠΡΙΖΟΓΛΟΥ**

Εγκαλούμενος

Ημερομηνία: 05/07/2023

**Εμφανίσεις:**

Για Εγκαλούμενο: Γιάννης Πολυχρόνης Δ.Ε.Π.Ε., Εγκαλούμενος παρών

**ΠΟΙΝΗ**

**Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ο εγκαλούμενος δικηγόρος προέβη σε παραδοχή στις κατηγορίες που αντιμετωπίζει στα πλαίσια της παρούσας υπόθεσης στην 1<sup>η</sup> εμφάνιση του ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου για σκοπούς επίδοσης. Πρόκειται για ιδιαίτερα σοβαρές κατηγορίες για τις οποίες αντιμετώπισε και την ποινική υπόθεση με αριθμό 10553/2021 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού στην οποία βρέθηκε ένοχος κατόπιν παραδοχής και καταδικάστηκε σε ποινή άμεσης φυλάκισης 9 μηνών. Να σημειωθεί ότι τα επίδικα γεγονότα έλαβαν χώρα το 2014 και η καταγγελία στην Αστυνομία έγινε από τον εκεί παραπονούμενο το 2020.

Για σκοπούς καλύτερης αποτύπωσης των κατηγοριών που αντιμετωπίζει θα παραθέσουμε πιο κάτω τις 2 κατηγορίες. Ειδικότερα:

**Πρώτη Κατηγορία**

Επονείδιστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επίδειξη συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4-9 και 11 των Κανονισμών.

### Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος

Εγκαλείστε διότι ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία, κατά ή περί την 26/10/2022 επιδείξατε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα κριθήκατε ένοχος στην Ποινική Υπόθεση 10553/21 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού ότι μεταξύ των μηνών Μαΐου 2014 και Ιουνίου 2014 στη Λεμεσό της Επαρχίας Λεμεσού, καταρτίσατε έγγραφο, ούτως ώστε να φαίνεται ως διάταγμα ή/και απόφαση Δικαστηρίου που δήθεν εκδόθηκε την 27/05/2014 και δήθεν συντάχθηκε την 03/06/2014 στα πλαίσια της αγωγής 254/14, με σκοπό την καταδολίευση του Σταμάτη Αλοιμόνου.

### Δεύτερη Κατηγορία

Επονείδιστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επίδειξη συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4-9 και 11 των Κανονισμών.

### Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος

Εγκαλείστε διότι ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία, κατά ή περί την 26/10/2022 επιδείξατε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα κριθήκατε ένοχος στην Ποινική Υπόθεση 10553/21 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού ότι μεταξύ των μηνών Μαΐου 2014 και Ιουνίου 2014 στη Λεμεσό της Επαρχίας Λεμεσού, εν γνώσει σας και δολίως θέσατε σε κυκλοφορία πλαστό επίσημο έγγραφο, ήτοι το διάταγμα ή/και απόφαση Δικαστηρίου που δήθεν εκδόθηκε την 27/05/2014 και δήθεν συντάχθηκε την 03/06/2014 στα πλαίσια της αγωγής 254/14.

Όπως εύκολα γίνεται αντιληπτό, ο Εγκαλούμενος έχει προβεί σε παραδοχή σε ιδιαίτερα σοβαρές κατηγορίες, οι λεπτομέρειες των κατηγοριών των οποίων μιλούν από μόνες τους.

Ο συνήγορος του εγκαλουμένου, κ. Πολυχρόνης, παρέδωσε στο Συμβούλιο γραπτή αγόρευση για σκοπούς μετριασμού της ποινής ενώ επίσης παρέδωσε αντίγραφο της ανακοπής με αριθμό 632 την οποία άσκησε ο παραπονούμενος Σταμάτης Αλοιμόνος στα Ελληνικά Δικαστήρια ημερομηνίας 30/09/2019 αλλά και χρονολόγιο ενεργειών την οποία παρέδωσε ο κ. Αλοιμόνος στην Αστυνομία. Πιο κάτω θα γίνει εκτενής αναφορά στα σημεία των εγγράφων τα οποία σχετίζονται με την παρούσα διαδικασία και τα οποία θα ληφθούν σοβαρά υπόψη ως προς το είδος και την επιμέτρηση της ποινής.

### **B) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ**

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598**).

Καταλογίζεται στον εγκαλούμενο δικηγόρο ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφάλαιο 2) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

**« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία**

17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχροτήτα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-

(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων·

(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ·

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο·

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάστηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπονομένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» ( Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Έχει νομολογηθεί ότι η σοβαρότητα που προσδίδεται στο αδίκημα από τον Νομοθέτη, όπως προσδιορίζεται από το ανώτατο όριο ποινής, συνιστά ένα από τους παράγοντες που συνθέτουν την σοβαρότητα του αδικήματος. Το στοιχείο αυτό λαμβάνεται υπόψη στην επιμέτρηση της ποινής και συνεκτιμάται με τα γεγονότα της υπόθεσης τόσο για την επιλογή του τύπου της ποινής όσο και για τον καθορισμό της έκτασής της (Βλ. Δημοκρατία ν. Κυριάκου (1990) 2 ΑΑΔ 264). Όπως τέθηκε στην υπόθεση Λεβέντης ν. Αστυνομίας (1999) 2 ΑΑΔ 632:

« το μέγιστο ύψος της ποινής που προβλέπεται από τον Νόμο είναι η αρχή από την οποία ξεκινά το Δικαστήριο για να επιμετρήσει την ποινή».

Στην υπόθεση Πέτρου Μ. Πετράκη -ν- Πειθαρχικού Συμβουλίου των Δικηγόρων, Πειθαρχική Έφεση 4/99, (2000) 1 ΑΑΔ 1456 λέχθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«.....»

Το επάγγελμα του δικηγόρου είναι ένα από τα ύψιστα κοινωνικά λειτουργήματα. Τα αυστηρά ήθη του επαγγέλματος πρέπει να τηρούνται και να διαφυλάσσονται. Η όποια χαλάρωση των κανόνων δεοντολογίας που διέπουν ή που άπτονται του δικηγορικού επαγγέλματος αντανακλαστικά δημιουργεί δυνητικό κίνδυνο αποσταθεροποίησης του ευρύτερου συστήματος απονομής της δικαιοσύνης του οποίου αναπόσπαστο μέρος είναι οι δικηγόροι.

Στην *In Re AB an Advocate* (1969) 1 CLR 388 η οποία αφορούσε αντιδεοντολογική συμπεριφορά δικηγόρου κατά παράβαση του Καν. 3 των Κανονισμών λέχθηκε ότι ο σκοπός του κανόνα αυτού είναι η διαφύλαξη της ορθής επαγγελματικής σχέσης και αμοιβαίου σεβασμού που πρέπει να υπάρχει μεταξύ δικηγόρων που ασκούν το επάγγελμα. Η αυστηρή εφαρμογή του κανονισμού ολοένα καθίσταται πιο επιτακτική ενόψει του εντεινόμενου επαγγελματικού ανταγωνισμού και των κάθε λογής έξωθεν προκλήσεων που ενυπάρχουν κατά την άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος.

Η συμπεριφορά του κ. Θ. Θωμά υπήρξε εν προκειμένω κατάφορα αντιδεοντολογική. Μολονότι γνώριζε ότι η αμοιβή συναδέλφου του για προσφερθείσες υπηρεσίες προς συγκεκριμένο πρόσωπο και αναφορικά με συγκεκριμένη υπόθεση δεν είχε ακόμα καταβληθεί, εντούτοις, ενεργώντας αντιδεοντολογικά, ανέλαβε την υπόθεση χωρίς να εφαρμόσει ό,τι επιτάσσει η δεοντολογία του επαγγέλματος με αποτέλεσμα ο συνάδελφος του να παραμείνει απλήρωτος.

**Θεωρούμε ότι η ποινή προστίμου των £250 που το Πειθαρχικό Συμβούλιο επέβαλε στον κ. Θ. Θωμά για το συγκεκριμένο πειθαρχικό αδίκημα είναι υπό τις περιστάσεις ανεπαρκής και την παραμερίζουμε. Με βάση τα στοιχεία που έχουμε ενώπιόν μας και μπορούμε να λάβουμε υπόψη, κρίνουμε ότι η αρμόζουσα ποινή με την οποία πρέπει να τιμωρηθεί ο κ. Θ. Θωμά για το πειθαρχικό αδίκημα της αντιδεοντολογικής συμπεριφοράς που διέπραξε, είναι η ποινή προστίμου £500.**

Η έφεση επιτρέπεται με έξοδα υπέρ του εφεσεύοντα. Η απόφαση για την ποινή που το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων επέβαλε στο δικηγόρο Θέμη Θωμά παραμερίζεται και υποκαθίσταται με την απόφασή μας ως ανωτέρω.»

Η προστασία της τιμής του δικηγορικού επαγγέλματος είναι ύψιστης σημασίας. Στο πλαίσιο αυτό, συμπεριφορές οι οποίες είναι αντίθετες ως προς την τιμή του ίδιου του επαγγέλματος δεν μπορούν να επικροτούνται και θα πρέπει οι ποινές οι οποίες επιβάλλονται να είναι αποτρεπτικές ως προς την διάπραξη παρόμοιων αδικημάτων στο μέλλον.

## **Γ) ΚΑΤΑΛΗΞΗ**

Έχει ζητηθεί από την γραμματεία του Πειθαρχικού Συμβουλίου να ενημερωθούμε για το αν βαρύνεται με προηγούμενες καταδίκες από το Πειθαρχικό Συμβούλιο ο εγκαλούμενος δικηγόρος. Η ενημέρωση που λάβαμε είναι ότι δεν βαρύνεται με προηγούμενες καταδίκες.

Θα μεταφέρουμε αυτούσια μερικά σημεία της αγόρευσης του ευπαίδευτου συνήγορου του Εγκαλουμένου τα οποία κρίνουμε ότι είναι ιδιαίτερα σημαντικά σε σχέση με τα γεγονότα τα οποία οδήγησαν στην καταχώρηση της ποινικής υπόθεσης με αριθμό 10553/2021 του Ε.Δ. Λεμεσού αλλά και που οδήγησαν τον Εγκαλούμενο στο να προβεί σε παραδοχή στις κατηγορίες τις οποίες αντιμετώπιζε. Ειδικότερα:

« .....

7. Απολύτως σχετικά με τις συνθήκες διάπραξης στην προύσα είναι εξαιρετικά σημαντικό να τεθεί ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου ότι, ενώ ο παραπονούμενος, όπως ομολογεί στο χρονολόγιο που κατέθεσε στην Αστυνομία πως, από τις 7.8.2014 **γνώριζε** πως δεν υπήρχε διάταγμα σε ισχύ και ότι στη συνέχεια καταχωρήθηκε τον Σεπτέμβριο του 2014 «Σημείωμα Εμφάνισης από τους Εναγόμενους», όχι απλά ισχυρίστηκε το 2020 στη κατάθεση του ενώπιον της Αστυνομίας ότι, για πρώτη φορά μάθαινε για το γεγονός αυτό, αλλά επιπλέον ισχυρίστηκε και ότι, συνεπεία της δικής του αδικπραξίας αυτός έχασε το σπίτι του (Δες συνημμένο χρονολόγιο). Κι αυτό παρά το γεγονός ότι, το 2015, η Τράπεζα Πειραιώς τον ειδοποίησε να πληρώσει τις δανειακές του υποχρεώσεις και ο τελευταίος δεν το έπραξε, προς τουτο προσπάθησε να μετακυλήσει τις ευθύνες του στους ώμους του κατηγορούμενου, μέσω της καταγγελίας του, 6 και πλέον χρόνια μετά την διάπραξη ενώ γνώριζε την άδικη πράξη του Κ και ενώ την είχε ήδη αποδεχτεί. Με λίγα λόγια ο παραπονούμενος εκμεταλλεύτηκε την παράνομη πράξη του κατηγορούμενου, και τον ίδιο το Κ, την υπερτόνισε και αποκόμισε τεράστια οφέλη. Ο παραπονούμενος πρόεβη ο ίδιος και σε διάπραξη σοβαρότατου ποινικού αδικήματος, καθότι, ενώ γνώριζε ότι δεν υπήρχε διάταγμα σε ισχύ, παρά ταύτα, μετά που έπαυσε να είναι πελάτης του Κ, και συγκεκριμένα στις 30.09.2019, πρόεβη σε καταχώρηση δικαστικής διαδικασίας στα Ελληνικά Δικαστήρια προσπαθώντας να σταματήσει τον πλειστηριασμό της οικίας του, προβάλλοντας ως ισχυρισμό, ότι υπήρχε διάταγμα από Κυπριακό Δικαστήριο σε ισχύ, ενώ γνώριζε ότι κάτι τέτοιο δεν ίσχυε (βλέπε σχετικό επισυναπτόμενοέγγραφο Ανακοπής). Αυτό είναι κάτι που δείχνει και την κακή πίστη του παραπονούμενου, ο οποίος, προσπάθησε να μετακυλήσει τις ευθύνες του για τη μη πληρωμή του χρέους του στην Τράπεζα Πειραιώς, στους ώμους του κατηγορούμενου.

Επισυνάπτονται τα εξής σημαντικά:

(Α) αντίγραφο της αίτησης ανακοπής που κατατέθηκε με υπογεγραμμένα **τα επίμαχα σημεία στις σελίδες 25-26**

(β) Χρονολόγιο που κατέθεσε ο παραπονούμενος στην Αστυνομία.

**Επαναλαμβάνω ότι τα πιο πάνω επισυνάπτονται για να δείξουν την κακοπιστία του παραπονούμενου, ότι εκμεταλλεύτηκε τη παρανομία του Κ για να αποκομίσει οικονομικό όφελος. Γνώριζε από το έτος 2014 ότι δεν υπήρχε διάταγμα εν ισχύ και το 2019 που άλλαξε δικηγόρο πήγε στα Ελληνικά δικαστήρια παρουσιάζοντας το συγκεκριμένο εν ισχύ διάταγμα.**

8. Τα πιο πάνω είναι ένα γεγονός που αποδέχθηκαν τόσο οι Εισαγγελικές Αρχές που χειρίστηκαν την ποινική υπόθεση εναντίων του Κ, στην Κύπρο όπως και το δικαστήριο, στην απόφαση που του επέβαλε ποινή.

9. Πέραν των ανωτέρω ακόμα ένα σημαντικό γεγονός που πρέπει να τονιστεί είναι ότι ο Κ, δεν αποκόμισε οποιοδήποτε όφελος από τα αδικήματα για τα οποία καταδικάστηκε ενώ ο παραπονούμενος δεν έπαθε οποιαδήποτε οικονομική ζημιά. Αντίθετα δεν πλήρωσε τα δάνεια του ύψους κάποιων εκατομμυρίων ευρώ για περισσότερα από 12 χρόνια και μάλιστα τα τελευταία χρόνια επικαλείτο το συγκεκριμένο άκυρο διάταγμα, παραπλανώντας εν γνώση του την Ελληνική δικαιοσύνη.

Σχετικά με τη μη αποκόμιση οικονομικού οφέλους από τον κατηγορούμενο, στην **Αθνασιιάδη ν Αστυνομίας (2001) 2 ΑΑΔ 121**, η οποία αφορούσε πλαστογραφία αδειών κυκλοφορίας, επισημαίνεται ότι η έλλειψη αποκόμισης οποιοδήποτε οικονομικού οφέλους μειώνει σε μεγάλο βαθμό τη σοβαρότητα του αδικήματος. Το στοιχείο αυτό σε συνδυασμό με τη μη πρόκληση ζημίας στο θύμα διακρίνει την παρούσα υπόθεση από τις περισσότερες περιπτώσεις όπου επιβάλλονται αυστηρές και αποτρεπτικές ποινές (βλέπε και πρωτόδικη απόφαση **Αστυνομικός Διευθυντής Λευκωσίας ν Φαλέκου, Αρ. Υπόθεσης 611/213**, ημερ. 07/01/2016, σελ. 14).

10. Τέλος ο Κ παραδέχθηκε τη διάπραξη των αδικημάτων τόσο στο δικαστήριο όσο και ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Σχετικά παραπέμπω στην υπόθεση **PAVLOS KYRIACOU KYRIAKIDES, v. THE REPUBLIC, (1983) 2 C.L.R. 94** όπου τονίζεται από την Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου η ανάγκη για ενθάρρυνση των παραβατών να ομολογούν τα αδικήματα που διαπράττουν.

Τα ίδια και στο Σύγγραμμα του κ. Πική, **Sentencing in Cyprus 2<sup>nd</sup> Edition** στην σελίδα 65:

«*Genuine repentance indicates that the accused, after reflection, condemns her criminal conduct, an attitude that makes repetition of the offensive behavior unlikely*».

Τα πιο πάνω αποτελούν σχολιασμό των γεγονότων εκ μέρους του συνηγόρου του Εγκαλουμένου. Αποτελεί όμως γεγονός ότι αυτά υποστηρίζονται και από τα ίδια τα έγγραφα τα οποία έχει προσκομίσει ενώπιον μας. Ειδικότερα το γεγονός ότι ο παραπονούμενος χρησιμοποίησε το 2019 στα Ελληνικά Δικαστήρια το πλαστογραφηθέν διάταγμα του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού στα πλαίσια της αγωγής με αριθμό 254/2014 με σκοπό να αποκομίσει όφελος είναι αδιαμφισβήτητο γεγονός. Επίσης, αποτελεί αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι γνώριζε για την πλαστογραφία από καιρό προηγουμένως και αυτό διαφαίνεται μέσα από το χρονολόγιο το οποίο ο ίδιος κατέθεσε στην αστυνομία. Πιο κάτω παραπέμπουμε στην σελίδα 26 της ανακοπής με αριθμό 632 ημερομηνίας 30/09/2019 στην οποία αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«.....»

θ. Λεκτέον ότι το Δικαστήριο της Κύπρου, Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού, επί της από 27/5/2019 αγωγής της Arundina, της ΑΛΝΙ Α.Ε., εμού και της εταιρείας Σίγμα Α.Ε **εξέδωσε την 27/5/2014 διάταγμα που έκανε δεκτή την άνω αγωγή** και διατάττον την Εναγομένη 1 και 2, και ή οποιοδήποτε από αυτούς και ή τους με οποιοδήποτε τρόπο, αντιπροσώπους και ή υποκατάστατους αυτών όπως με την επίδοση της δικαστικής απόφασης, στην παρούσα αγωγή, προχωρήσουν άμεσα στον συμψηφισμό της απομειωμένης κατάθεσης και ή οποιοδήποτε ανάλογο ποσού η οποία στις 16/3/2013, συμποσούτο στο 1.000,000€, πλέον τόκων συμπεριλαμβανομένων τόκων, επ' ονόματι οιοδήποτε εκ των Εναγόντων 1-5, μαζί με το χρέος των Εναγόντων 1-5 και ή οποιοδήποτε από αυτούς, όπως τούτο υπήρχε την 16/03/2013, συμπεριλαμβανομένων μέχρι την 16/3/2013 τόκων οποιοδήποτε είδους, επιβαρύνσεων οποιοδήποτε είδους και προσαυξήσεων, μέχρι πλήρους περατώσεως της πιο πάνω αγωγής και ή μέχρι νεωτέρας διαταγής του δικαστηρίου.

Ως εκ τούτου, η απαίτηση της καθ' ής δεν είναι εκκαθαρισμένη και επομένως η προσβαλλόμενη με αριθμό 6521/2019 Διαταγή Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών είναι ακυρωτέα, καθόσον εκδόθηκε επί τη βάσει μη εκκαθαρισμένης απαίτησης της καθ' ής κατ' εμού, γι' αυτό και είναι άκυρη και εξαφανιστέα η διαταγή πληρωμής.» Η υπογράμμιση είναι δική μας.

Σίγουρα τα πιο πάνω γεγονότα δεν συνιστούν υπεράσπιση για τον Εγκαλούμενο αλλά θα πρέπει να ληφθούν σοβαρά υπόψη για το κίνητρο του παραπονουμένου και τον τρόπο με τον οποίο εκκίνησε η όλη διαδικασία. Πέραν αυτού όμως θα πρέπει να εξεταστεί σε σχέση και με την καθυστέρηση η οποία παρατηρήθηκε από την ημερομηνία διάπραξης του ποινικού αδικήματος μέχρι και την καταχώρηση της ποινικής υπόθεσης και εν τέλει την υπό εξέταση υπόθεση ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Κρίνουμε ιδιαίτερα σημαντικό το διαρρεύσαν χρονικό

διάστημα της τάξης των 10 σχεδόν ετών. Στο μεσοδιάστημα έχουν αλλάξει οι προσωπικές συνθήκες του Εγκαλουμένου και τούτο θα πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη κατά την επιμέτρηση της ποινής.

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων δεν εξετάζει τις δικαστικές αποφάσεις ούτε επεμβαίνει σε ευρήματα των Δικαστηρίων. Η ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου διαδικασία είναι ξεχωριστή και μελετάται το ανάλογο μαρτυρικό υλικό το οποίο βρίσκεται ενώπιον του. Θα πρέπει να σημειωθεί και να τονιστεί ότι δεν υπήρξε ζημία στα συμφέροντα του παραπονούμενου στην ποινική υπόθεση με αριθμό 10553/2021 ως αναφέρεται και στο ίδιο το κείμενο της απόφασης του Δικαστηρίου. Στην **Αθανασιάδη ν Αστυνομίας (2001) 2 ΑΑΔ 121**, το Ανώτατο Δικαστήριο ανέφερε τα ακόλουθα σε σχέση με την αποκομιδή οφέλους από την διάπραξη ποινικού αδικήματος:

*« Η ανάγκη για επιβολή ποινών ανάλογων με τη σοβαρότητα των αδικημάτων πρέπει σε κάθε περίπτωση να σταθμίζεται με την ανάγκη για την εξατομίκευση της ποινής ώστε η ποινή που τελικά θα επιβληθεί να αρμόζει στις προσωπικές περιστάσεις του αδικοπραγούντος, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ελαφρυντικά στοιχεία που μπορεί να υπάρχουν. Τα Δικαστήρια όμως θα πρέπει να είναι προσεκτικά ώστε στην προσπάθεια που καταβάλλουν για εξατομίκευση της ποινής να μην εξουδετερώνουν τα στοιχεία εκείνα που σχετίζονται με τη σοβαρότητα του αδικήματος και την ανάγκη για προστασία της κοινωνίας. (Ιδε **Ιωάννου άλλως Μουσικός ν. Δημοκρατίας (1992) 2 Α.Α.Δ. 286.**)*

Στην παρούσα περίπτωση φαίνεται ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο δεν αντιμετώπισε μέσα στις ορθές διαστάσεις του το στοιχείο της σοβαρότητας του αδικήματος. Από τις λεπτομέρειες που έχουν παρουσιαστεί διαγράφεται η εικόνα ότι η πλαστογράφηση της σχετικής άδειας κυκλοφορίας δεν μπορούσε να αποφέρει και δεν έχει αποφέρει οποιοδήποτε οικονομικό όφελος στον εφεσείοντα, αφού σύμφωνα και με την ίδια την παραδοχή του εφεσιβλήτου, οι άδειες κυκλοφορίας και των δύο οχημάτων είχαν ήδη πληρωθεί κανονικά. **Η έλλειψη αποκόμισης οποιουδήποτε οικονομικού οφέλους εκ μέρους του εφεσείοντος μειώνει σε μεγάλο βαθμό τη σοβαρότητα του αδικήματος, ένα στοιχείο που δεν φαίνεται να λήφθηκε σοβαρά υπόψη από το πρωτόδικο Δικαστήριο στον καθορισμό του είδους της ποινής.** Επιπρόσθετα η μεταμέλεια του εφεσείοντος, η παραδοχή του στη σχετική κατηγορία που του έχει προσαφθεί, το λευκό ποινικό του μητρώο, όπως επίσης και οι προσωπικές και οικογενειακές του συνθήκες όπως αυτές περιγράφονται στην έκθεση του Γραφείου Ευημερίας που έχει καταχωρηθεί και η σχετική καθυστέρηση που έχει παρατηρηθεί μέχρι την ημερομηνία της επιβολής της ποινής, ήταν παράγοντες που συνηγορούσαν υπέρ της επιλογής ποινής προστίμου.» Η υπογράμμιση είναι δική μας.

Σε σχέση με τις προσωπικές συνθήκες του Εγκαλουμένου κρίνουμε σκόπιμο να παραθέσουμε αυτούσια μέρος της αγόρευσης του δικηγόρου του Εγκαλουμένου. Ειδικότερα:

*« Ο Κ από το 2005 ασκεί το δικηγορικό επάγγελμα και είναι η μόνη πηγή εισοδημάτων του καθ' ότι δεν έχει άλλους οικονομικούς πόρους. Ο αδερφός του Κ ηλικίας 52 χρόνων πάσχει από σοβαρή μορφή καρκίνου και η Η πρώην σύζυγος του εγκατέλειψε το παιδί τους όταν αυτό ήταν ηλικίας 8 χρόνων. Ένεκα τούτου ο Κ ανέλαβε όλα έξοδα σπουδών του παιδιού του ηλικίας 19 χρόνων, ο οποίος σπουδάζει στο Ηνωμένο Βασίλειο.*

Λόγω σοβαρής μορφής λεμφοιδήματος από την οποία υποφέρει ο Κ στο δεξί κάτω άκρο, χρειάζεται να δαπανεί σε μηνιαία βάση χρήματα για την θεραπεία του και την απάμβλυνση του προβλήματος υγείας που αντιμετωπίζει.

Επίσης ο Κ ανέλαβε τα έξοδα της συντήρησης και της διατροφής της μητέρας του (76 χρόνων) η οποία είναι χαμηλοσυνταξιούχα και χήρα, καθότι, ο πατέρας του έχει πεθάνει προ 22 ετών, όταν ο Κ ήταν ακόμα φοιτητής νομικής.

Από τις 17/10/2014 μέχρι σήμερα ο Κ υποβάλλεται σε ψυχοθεραπεία προς αντιμετώπιση χρόνιων ψυχοσυναισθηματικών προβλημάτων, που δημιουργήθηκαν κυρίως από τη παρούσα υπόθεση.»

Έχουμε προβληματιστεί πάρα πολύ για το είδος της ποινής το οποίο θα πρέπει να επιβληθεί στον Εγκαλούμενο. Πρόκειται για πρόσωπο το οποίο είναι ηλικίας 44 ετών και ο οποίος έχει ήδη εκτίσει ποινή φυλάκισης. Κρίνουμε ιδιαίτερα σημαντικό παράγοντα για το είδος της ποινής και το εύρος αυτής το οποίο θα επιβάλουμε το γεγονός ότι δεν αποκόμισε οποιοδήποτε όφελος και δεν προκάλεσε οποιαδήποτε ζημία σε τρίτο πρόσωπο.

Αποτιμώντας την σοβαρότητα των υπό τιμωρία αδικημάτων αλλά και την ανάγκη να προσλάβει η ποινή αποτρεπτικό χαρακτήρα, κρίνουμε ότι υπό τις περιστάσεις η αρμόζουσα για τον εγκαλούμενο ποινή, είναι η ποινή της αναστολής της άδειας εξάσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος μέχρι και την 31/12/2023.

Η απόφαση να σταλεί στον Αρχιπρωτοκολλητή του Ανωτάτου Δικαστηρίου και στους κατά τόπου αρμόδιους πρωτοκολλητές. Περαιτέρω να ενημερωθεί ο οικείος δικηγορικός σύλλογος στον οποίο είναι εγγεγραμμένος ο Εγκαλούμενος και κατ' επέκταση ο Παγκύπριος Δικηγορικός Σύλλογος.

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων έχει υποχρέωση να προστατέψει την τιμή του Δικηγορικού Επαγγέλματος. Την ίδια στιγμή όμως, αυτοί οι οποίοι πρωτίστως θα πρέπει να προστατέψουν το ίδιο το επάγγελμα, είναι οι ίδιοι οι δικηγόροι. Τέτοιες ενέργειες και συμπεριφορές έχουν δημιουργήσει μία κακή εικόνα για το επάγγελμα του Δικηγόρου στην ευρύτερη κοινωνία. Το μεγαλύτερο μέρος των Δικηγόρων όμως είναι άξιοι πρεσβευτές του επαγγέλματος και θα πρέπει να προστατέψουμε όλοι μαζί την εικόνα του επαγγέλματος μας. Προσδοκούμε ότι το είδος και το ύψος των ποινών αυτών θα βοηθήσουν στην βελτίωση της συμπεριφοράς και της διαγωγής του ευρύτερου πλήθους των δικηγόρων.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

**ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ**

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ**

