

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ  
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 78/2022

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ**

Παραπονούμενοι

-και-

**ΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑ**

Εγκαλούμενος

Ημερομηνία: 05/07/2023

**Εμφανίσεις:**

Για Εγκαλούμενο: Ο ίδιος προσωπικά

**ΠΟΙΝΗ**

**Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Ο εγκαλούμενος δικηγόρος προέβη σε παραδοχή στις κατηγορίες που αντιμετωπίζει στα πλαίσια της παρούσας υπόθεσης στην 1<sup>η</sup> εμφάνιση του ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου για σκοπούς επίδοσης. Πρόκειται για ιδιαίτερα σοβαρές κατηγορίες για τις οποίες αντιμετώπισε και την ποινική υπόθεση με αριθμό 148/2017 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού στην οποία βρέθηκε ένοχος κατόπιν ακροαματικής διαδικασίας και καταδικάστηκε σε ποινή άμεσης φυλάκισης 12 μηνών.

Να σημειωθεί ότι για σκοπούς επιβολής ποινής, θα ληφθούν υπόψη οι Πειθαρχικές υποθέσεις με αριθμούς 143/39/3452 και 35/2022. Η υπόθεση με αριθμό 143/39/3452 αφορά γεγονότα από το 2018 και εκκρεμεί η υπόθεση ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου από τότε. Η υπόθεση με αριθμό 35/2022 αφορά γεγονότα του 2019. Ο Εγκαλούμενος προέβη σε παραδοχή και στις 2 υποθέσεις και ζήτησε όπως ληφθούν υπόψη στα πλαίσια επιβολής ποινής της υπόθεσης με αριθμό 78/2022.

Για σκοπούς καλύτερης αποτύπωσης των κατηγοριών που αντιμετωπίζει θα παραθέσουμε πιο κάτω τις κατηγορίες έκαστης υπόθεσης. Ειδικότερα:

1) Στην υπόθεση με αριθμό 78/2022 ο εγκαλούμενος αντιμετωπίζει τις πιο κάτω κατηγορίες:

#### **Πρώτη Κατηγορία**

Επονείδιστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επίδειξη συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4-9 και 11 των Κανονισμών.

#### **Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος**

Εγκαλείστε διότι ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία, κατά ή περί την 08/09/2022 επιδείξατε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα κατηγορηθήκατε και κριθήκατε ένοχος στην Ποινική Υπόθεση 148/17 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού ότι συνωμοτήσατε με την Λένια Θεοδοσίου για να διαπράξετε κακούργημα, δηλαδή πλαστογραφία επίσημου εγγράφου, ήτοι έντυπο κλητηρίου εντάλματος που αφορούσε την πολιτική αγωγή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού με αρ. 2987/2012.

#### **Δεύτερη Κατηγορία**

Επονείδιστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επίδειξη συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4-9 και 11 των Κανονισμών.

#### **Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος**

Εγκαλείστε διότι ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία, κατά ή περί την 08/09/2022 επιδείξατε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα κατηγορηθήκατε και κριθήκατε ένοχος στην Ποινική Υπόθεση 148/17 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού ότι με σκοπό την καταδολίευση, κατάρτισατε πλαστό επίσημο έγγραφο, δηλαδή έντυπο κλητηρίου εντάλματος που αφορούσε την πολιτική αγωγή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού με αρ. 2987/2012 το οποίο εμφανιζόταν ως να μην είναι στην πραγματικότητα.

#### **Τρίτη Κατηγορία**

Επονείδιστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επίδειξη συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4-9 και 11 των Κανονισμών

#### **Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος**

Εγκαλείστε διότι ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά ή περί την 08/09/2022 επιδείξατε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα κατηγορηθήκατε και κριθήκατε ένοχος στην Ποινική Υπόθεση 148/17 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού ότι εν γνώσει σας και δολίως θέσατε σε κυκλοφορία πλαστό έγγραφο, ήτοι το έντυπο κλητηρίου εντάλματος που αφορούσε την πολιτική αγωγή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού με αρ. 2987/2012.

### **Τέταρτη Κατηγορία**

Επονειδίστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επίδειξη συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4-9 και 11 των Κανονισμών

#### **Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος**

Εγκαλείστε διότι ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά ή περί την 08/09/2022 επιδείξατε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα κατηγορηθήκατε και κριθήκατε ένοχος στην Ποινική Υπόθεση 148/17 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού ότι συνωμοτήσατε με την Λένια Θεοδοσίου για να διαπράξετε κακούργημα, δηλαδή πλαστογραφία επίσημου εγγράφου, ήτοι τα στοιχεία με αύξων αριθμό 2987/2012 στο μητρώο καταχώρισης αγωγών του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, με αύξων αριθμό 68 του έτους 2012.

### **Πέμπτη Κατηγορία**

Επονειδίστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επίδειξη συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4-9 και 11 των Κανονισμών.

#### **Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος**

Εγκαλείστε διότι ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία, κατά ή περί την 08/09/2022 επιδείξατε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα κατηγορηθήκατε και κριθήκατε ένοχος στην Ποινική Υπόθεση 148/17 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού ότι με σκοπό την καταδολίευση καταρτίσατε πλαστό επίσημο έγγραφο, δηλαδή τα στοιχεία με αύξων αριθμό 2987/2012 στο μητρώο καταχώρισης αγωγών του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, με αύξων αριθμό 68 του έτους 2012, το οποίο εμφανιζόταν ως να μην είναι στην πραγματικότητα.

### **Έκτη Κατηγορία**

Επονειδίστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επίδειξη συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4-9 και 11 των Κανονισμών.

#### **Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος**

Εγκαλείστε διότι ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία, κατά ή περί την 08/09/2022 επιδείξατε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα κατηγορηθήκατε και κριθήκατε ένοχος στην Ποινική Υπόθεση 148/17 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού ότι συνωμοτήσατε με την Λένια Θεοδοσίου για να διαπράξετε κακούργημα, ήτοι παρέμβαση σε δικαστική διαδικασία.

### **Έβδομη Κατηγορία**

Επονειδίστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επίδειξη συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4-9 και 11 των Κανονισμών.

### Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος

Εγκαλείστε διότι ενώ είσατε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία, κατά ή περί την 08/09/2022 επιδείξατε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα κατηγορηθήκατε και κριθήκατε ένοχος στην Ποινική Υπόθεση 148/17 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, για τέλεση πράξης η οποία ήταν ενδεχόμενο να παρεμποδίσει ή με οποιοδήποτε τρόπο να επηρεάσει δικαστική διαδικασία στην Πολιτική Αγωγή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού με αρ. 2987/2012.

2) Στην υπόθεση με αριθμό 143/39/3452 ο εγκαλούμενος αντιμετωπίζει την πιο κάτω κατηγορία:

#### Εκθεση Πειθαρχικού Παραπτώματος Κατηγορία 1<sup>η</sup>

Επονείδιστη διαγωγή, προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002, κ. 4 – 9 και 11.

### Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος

Εγκαλείστε διότι ενώ είσατε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία, κατά ή περί την 8/3/2018 ή και πριν επιδείξατε διαγωγή επονείδιστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα κατηγορηθήκατε για παραβιάσεις των προνοιών των Περί Φόρου Προστιθέμενης Αξίας Νόμων και Κανονισμών στην ποινική υπόθεση 19677/2015 στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λεμεσού και γι' αυτό καταδικαστήκατε σε ποινή άμεσης φυλάκισης.

3) Στην υπόθεση με αριθμό 35/2022 ο εγκαλούμενος αντιμετωπίζει τις πιο κάτω κατηγορίες:

#### Πρώτη Κατηγορία

Επονείδιστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επίδειξη συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 20 (1) (2) (4) των Κανονισμών.

### Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος

Εγκαλείστε διότι ενώ ήσασταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία, κατά ή περί τα έτη 2019 - 2022 επιδείξατε ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ ήσασταν εκ των εκτελεστών της διαθήκης της αποβιώσασας Φιλίτσας Χ'' Φιλίππου, συζύγου του Παραπονούμενου, δεν ανταποκριθήκατε στις υποχρεώσεις σας απέναντι στον Παραπονούμενο, παραλείποντας να τον κρατάτε ενήμερο για την εξέλιξη της υπόθεσης και τις ενέργειες στις οποίες προβαίνατε παρά τις οχλήσεις του.

#### Δεύτερη Κατηγορία

Επονείδιστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επίδειξη συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4-9, 11 και 20 (1) (2) των Κανονισμών.

### Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος

Εγκαλείστε διότι ενώ ήσασταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία, κατά ή περί τα έτη 2019 - 2022 επιδείξατε ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ ήσασταν εκ των εκτελεστών της διαθήκης της αποβιώσασας Φιλίτσας Χ΄ Φιλίππου, συζύγου του Παραπονούμενου, προβήκατε σε ενέργειες χωρίς να ενημερώσετε τον παραπονούμενο, ήτοι προβήκατε σε έκδοση τίτλου ιδιοκτησίας ή/και μεταβίβαση ¼ μεριδίου του ακινήτου ή και του διαμερίσματος του Παραπονούμενου στη Λεμεσό επί της οδού Ραφαήλ 10 Attica Court 10, αρ 301, επ' ονόματι της κας. Μαρίνας Χ΄ Φιλίππου.

Όπως εύκολα γίνεται αντιληπτό, ο Εγκαλούμενος έχει προβεί σε παραδοχή σε ιδιαίτερα σοβαρές κατηγορίες, οι λεπτομέρειες των κατηγοριών των οποίων μιλούν από μόνες τους.

Έχουμε ακούσει τον Εγκαλούμενο ο οποίος έχει παραδώσει γραπτή αγόρευση για σκοπούς μετριάσμού της ποινής ενώ αγόρευσε και προφορικά ενώπιον μας. Απάντησε και σε συγκεκριμένα ερωτήματα τα οποία αφορούν τις προσωπικές του περιστάσεις και τα οποία θα αναλυθούν πιο κάτω.

### **B) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ**

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά ( **Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598**).

Καταλογίζεται στον εγκαλούμενο δικηγόρο ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφάλαιο 2) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

#### **« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία**

**17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχρότητα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονεϊδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-**

**(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων·**

**(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο**

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ:

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο·

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάστηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπονομένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» ( Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Έχει νομολογηθεί ότι η σοβαρότητα που προσδίδεται στο αδίκημα από τον Νομοθέτη, όπως προσδιορίζεται από το ανώτατο όριο ποινής, συνιστά ένα από τους παράγοντες που συνθέτουν την σοβαρότητα του αδικήματος. Το στοιχείο αυτό λαμβάνεται υπόψη στην επιμέτρηση της ποινής και συνεκτιμάται με τα γεγονότα της υπόθεσης τόσο για την επιλογή του τύπου της ποινής όσο και για τον καθορισμό της έκτασής της (Βλ. Δημοκρατία ν. Κυριάκου (1990) 2 ΑΑΔ 264). Όπως τέθηκε στην υπόθεση Λεβέντης ν. Αστυνομίας (1999) 2 ΑΑΔ 632:

« το μέγιστο ύψος της ποινής που προβλέπεται από τον Νόμο είναι η αρχή από την οποία ξεκινά το Δικαστήριο για να επιμετρήσει την ποινή».

Στην υπόθεση Πέτρου Μ. Πετράκη -ν- Πειθαρχικού Συμβουλίου των Δικηγόρων, Πειθαρχική Έφεση 4/99, (2000) 1 ΑΑΔ 1456 λέχθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«.....

Το επάγγελμα του δικηγόρου είναι ένα από τα ύψιστα κοινωνικά λειτουργήματα. Τα αυστηρά ήθη του επαγγέλματος πρέπει να τηρούνται και να διαφυλάσσονται. Η όποια χαλάρωση των κανόνων δεοντολογίας που διέπουν ή που άπτονται του δικηγορικού επαγγέλματος αντανακλαστικά δημιουργεί δυνητικό κίνδυνο αποσταθεροποίησης του ευρύτερου συστήματος απονομής της δικαιοσύνης του οποίου αναπόσπαστο μέρος είναι οι δικηγόροι.

Στην In Re AB an Advocate (1969) 1 CLR 388 η οποία αφορούσε αντιδεοντολογική συμπεριφορά δικηγόρου κατά παράβαση του Καν. 3 των Κανονισμών λέχθηκε ότι ο σκοπός του κανόνα αυτού είναι η διαφύλαξη της ορθής επαγγελματικής σχέσης και αμοιβαίου σεβασμού που πρέπει να υπάρχει μεταξύ δικηγόρων που ασκούν το επάγγελμα. Η αυστηρή εφαρμογή του κανονισμού ολοένα καθίσταται πιο επιτακτική

ενόψει του εντεινόμενου επαγγελματικού ανταγωνισμού και των κάθε λογής έξωθεν προκλήσεων που ενυπάρχουν κατά την άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος.

Η συμπεριφορά του κ. Θ. Θωμά υπήρξε εν προκειμένω κατάφορα αντιδεοντολογική. Μολονότι γνώριζε ότι η αμοιβή συναδέλφου του για προσφερθείσες υπηρεσίες προς συγκεκριμένο πρόσωπο και αναφορικά με συγκεκριμένη υπόθεση δεν είχε ακόμα καταβληθεί, εντούτοις, ενεργώντας αντιδεοντολογικά, ανέλαβε την υπόθεση χωρίς να εφαρμόσει ό,τι επιτάσσει η δεοντολογία του επαγγέλματος με αποτέλεσμα ο συνάδελφος του να παραμείνει απλήρωτος.

**Θεωρούμε ότι η ποινή προστίμου των £250 που το Πειθαρχικό Συμβούλιο επέβαλε στον κ. Θ. Θωμά για το συγκεκριμένο πειθαρχικό αδίκημα είναι υπό τις περιστάσεις ανεπαρκής και την παραμερίζουμε. Με βάση τα στοιχεία που έχουμε ενώπιόν μας και μπορούμε να λάβουμε υπόψη, κρίνουμε ότι η αρμόζουσα ποινή με την οποία πρέπει να τιμωρηθεί ο κ. Θ. Θωμά για το πειθαρχικό αδίκημα της αντιδεοντολογικής συμπεριφοράς που διέπραξε, είναι η ποινή προστίμου £500.**

*Η έφεση επιτρέπεται με έξοδα υπέρ του εφεσεύοντα. Η απόφαση για την ποινή που το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων επέβαλε στο δικηγόρο Θέμη Θωμά παραμερίζεται και υποκαθίσταται με την απόφασή μας ως ανωτέρω.»*

Η προστασία της τιμής του δικηγορικού επαγγέλματος είναι ύψιστης σημασίας. Στο πλαίσιο αυτό, συμπεριφορές οι οποίες είναι αντίθετες ως προς την τιμή του ίδιου του επαγγέλματος δεν μπορούν να επικροτούνται και θα πρέπει οι ποινές οι οποίες επιβάλλονται να είναι αποτρεπτικές ως προς την διάπραξη παρόμοιων αδικημάτων στο μέλλον.

### **Γ) ΚΑΤΑΛΗΞΗ**

Έχει ζητηθεί από την γραμματεία του Πειθαρχικού Συμβουλίου να ενημερωθούμε για το αν βαρύνεται με προηγούμενες καταδίκες από το Πειθαρχικό Συμβούλιο ο εγκαλούμενος δικηγόρος. Η ενημέρωση που λάβαμε είναι ότι δεν βαρύνεται με προηγούμενες καταδίκες.

Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος απολογήθηκε ενώπιον μας και ζήτησε την επιείκεια του Συμβουλίου. Περαιτέρω ανέφερε ότι ασκεί το επάγγελμα του δικηγόρου για 33 έτη, είναι παντρεμένος αλλά δεν απέκτησε τέκνα. Έχει δικηγορικό γραφείο στην Λεμεσό από το 2000 το οποίο ενοικιάζει και τα έσοδα του δεν καλύπτουν τα έξοδα του. Έχει χρέη από ανέγερση κατοικίας και προς τούτο αποπληρώνει με πολύ μεγάλη δυσκολία δόση στο δάνειο που εκκρεμεί. Είναι σήμερα ηλικίας 62 ετών και είναι ο μόνος ο οποίος εργάζεται στην οικογένεια. Οφείλει €40.000,00.- στις κοινωνικές ασφαλίσεις τις οποίες αποπληρώνει με μηνιαία δόση ύψους €500,00.-. Σημείωσε επίσης ότι η έκτιση ποινής φυλάκισης ύψους 12 μηνών τον επηρέασε ψυχολογικά έχοντας σημαντικό αντίκτυπο και στην σύζυγο του και σε αγαπημένα συγγενικά του πρόσωπα. Απολογήθηκε ενώπιον μας και ζήτησε να ληφθεί υπόψη η άμεση παραδοχή του αλλά και το γεγονός ότι εξέτισε ήδη ποινή φυλάκισης η οποία είναι η μέγιστη τιμωρία η οποία, όπως

χαρακτηριστικά ανέφερε, μπορεί να αντιμετωπίσει ένας πολίτης μίας Δημοκρατικής χώρας.

Όσον αφορά τα γεγονότα της υπόθεσης, ισχυρίστηκε ότι ενώ συγκατηγορούμενη στην ποινική υπόθεση ήταν και η αρμόδια πρωτοκολλητής του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού με την οποία, σύμφωνα με τις εκεί κατηγορίες, συνομώτησε για την διάπραξη των επίδικων αδικημάτων, με απόφαση του Γενικού Εισαγγελέα η υπόθεση αναστάληκε για την ίδια και προωθήθηκε μόνο για τον ίδιο. Αποτελεί ουσιαστικά και εύρημα του Δικαστηρίου ότι οι όλες επεμβάσεις επί των δικαστικών εγγράφων και/ή βιβλίων έγιναν από την ίδια την πρωτοκολλητή και προς τούτο παρέδωσε στο Πειθαρχικό Συμβούλιο και την κατάθεση της ίδιας προς την Αστυνομία ημερομηνίας 26/05/2016 στην οποία αναφέρει ρητά η ότι όλες οι επεμβάσεις επί των εγγράφων ήταν δικές της.

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων δεν εξετάζει τις δικαστικές αποφάσεις ούτε επεμβαίνει σε ευρήματα των Δικαστηρίων. Η ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου διαδικασία είναι ξεχωριστή και μελετάται το ανάλογο μαρτυρικό υλικό το οποίο βρίσκεται ενώπιον του. Θα πρέπει να σημειωθεί και να τονιστεί ότι δεν υπήρξε ζημία στα συμφέροντα του παραπονούμενου στην ποινική υπόθεση με αριθμό 148/2017 ως αναφέρεται και στο ίδιο το κείμενο της απόφασης του Δικαστηρίου. Στην **Αθανασιάδη v Αστυνομίας (2001) 2 ΑΑΔ 121**, το Ανώτατο Δικαστήριο ανέφερε τα ακόλουθα σε σχέση με την αποκομιδή οφέλους από την διάπραξη ποινικού αδικήματος:

*« Η ανάγκη για επιβολή ποινών ανάλογων με τη σοβαρότητα των αδικημάτων πρέπει σε κάθε περίπτωση να σταθμίζεται με την ανάγκη για την εξατομίκευση της ποινής ώστε η ποινή που τελικά θα επιβληθεί να αρμόζει στις προσωπικές περιστάσεις του αδικοπραγούντος, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ελαφρυντικά στοιχεία που μπορεί να υπάρχουν. Τα Δικαστήρια όμως θα πρέπει να είναι προσεκτικά ώστε στην προσπάθεια που καταβάλλουν για εξατομίκευση της ποινής να μην εξουδετερώνουν τα στοιχεία εκείνα που σχετίζονται με τη σοβαρότητα του αδικήματος και την ανάγκη για προστασία της κοινωνίας. (Ίδε **Ιωάννου άλλως Μουσικός v. Δημοκρατίας (1992) 2 Α.Α.Δ. 286.**)*

Στην παρούσα περίπτωση φαίνεται ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο δεν αντιμετώπισε μέσα στις ορθές διαστάσεις του το στοιχείο της σοβαρότητας του αδικήματος. Από τις λεπτομέρειες που έχουν παρουσιαστεί διαγράφεται η εικόνα ότι η πλαστογράφηση της σχετικής άδειας κυκλοφορίας δεν μπορούσε να αποφέρει και δεν έχει αποφέρει οποιοδήποτε οικονομικό όφελος στον εφεσείοντα, αφού σύμφωνα και με την ίδια την παραδοχή του εφεσιβλήτου, οι άδειες κυκλοφορίας και των δύο οχημάτων είχαν ήδη πληρωθεί κανονικά. **Η έλλειψη αποκόμισης οποιουδήποτε οικονομικού οφέλους εκ μέρους του εφεσείοντος μειώνει σε μεγάλο βαθμό τη σοβαρότητα του αδικήματος, ένα στοιχείο που δεν φαίνεται να λήφθηκε σοβαρά υπόψη από το πρωτόδικο Δικαστήριο στον καθορισμό του είδους της ποινής.** Επιπρόσθετα η μεταμέλεια του εφεσείοντος, η παραδοχή του στη σχετική κατηγορία που του έχει προσαφθεί, το λευκό ποινικό του μητρώο, όπως επίσης και οι προσωπικές και οικογενειακές του συνθήκες όπως αυτές περιγράφονται στην έκθεση του Γραφείου Ευημερίας που έχει καταχωρηθεί και η σχετική καθυστέρηση που έχει παρατηρηθεί μέχρι την ημερομηνία της επιβολής της ποινής, ήταν παράγοντες που συνηγορούσαν υπέρ της επιλογής ποινής προστίμου.» Η υπογράμμιση είναι δική μας.



Δεν παραβλέπουμε και την σοβαρότητα του αδικήματος που αντιμετωπίζει ο Εγκαλούμενος στα πλαίσια της υπόθεσης με αριθμό 143/39/3452 η οποία χρονολογείται το έτος 2018 και στην οποία έχει συμμορφωθεί πλήρως. Επίσης λαμβάνουμε υπόψη και την υπόθεση με αριθμό 35/2022 τα γεγονότα της οποίας βρίσκονται ενώπιον μας και αφορά το έτος 2019.

Έχουμε προβληματιστεί πάρα πολύ για το είδος της ποινής το οποίο θα πρέπει να επιβληθεί στον Εγκαλούμενο. Πρόκειται για πρόσωπο το οποίο είναι ηλικίας 62 ετών και ο οποίος έχει ήδη εκτίσει ποινή φυλάκισης. Κρίνουμε ιδιαίτερα σημαντικό παράγοντα για το είδος της ποινής και το εύρος αυτής το οποίο θα επιβάλουμε το γεγονός ότι δεν αποκόμισε οποιοδήποτε όφελος και δεν προκάλεσε οποιαδήποτε ζημία σε τρίτο πρόσωπο. Επίσης κρίνουμε σημαντικό το γεγονός ότι ο ίδιος δεν επενέβηκε επί των εγγράφων ουσιαστικά του Δικαστηρίου ως διαφαίνεται και από την κατάθεση της αρμόδιας πρωτοκολλητού η οποία βρίσκεται ενώπιον μας.

Αποτιμώντας την σοβαρότητα των υπό τιμωρία αδικημάτων αλλά και την ανάγκη να προσλάβει η ποινή αποτρεπτικό χαρακτήρα, κρίνουμε ότι υπό τις περιστάσεις η αρμόζουσα για τον εγκαλούμενο ποινή, είναι η ποινή της αναστολής της άδειας εξάσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος μέχρι και την 31/12/2023.

Η απόφαση να σταλεί στον Αρχιπρωτοκολλητή του Ανωτάτου Δικαστηρίου και στους κατά τόπου αρμόδιους πρωτοκολλητές. Περαιτέρω να ενημερωθεί ο οικείος δικηγορικός σύλλογος στον οποίο είναι εγγεγραμμένος ο Εγκαλούμενος και κατ' επέκταση ο Παγκύπριος Δικηγορικός Σύλλογος.

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων έχει υποχρέωση να προστατέψει την τιμή του Δικηγορικού Επαγγέλματος. Την ίδια στιγμή όμως, αυτοί οι οποίοι πρωτίστως θα πρέπει να προστατέψουν το ίδιο το επάγγελμα, είναι οι ίδιοι οι δικηγόροι. Τέτοιες ενέργειες και συμπεριφορές έχουν δημιουργήσει μία κακή εικόνα για το επάγγελμα του Δικηγόρου στην ευρύτερη κοινωνία. Το μεγαλύτερο μέρος των Δικηγόρων όμως είναι άξιοι πρεσβευτές του επαγγέλματος και θα πρέπει να προστατέψουμε όλοι μαζί την εικόνα του επαγγέλματος μας. Προσδοκούμε ότι το είδος και το ύψος των ποινών αυτών θα βοηθήσουν στην βελτίωση της συμπεριφοράς και της διαγωγής του ευρύτερου πλήθους των δικηγόρων.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ



.....  
.....  
.....

