

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 12/2022

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΥ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Παραπονούμενοι

-και-

1. [] LLC
2. Γ. Γ.

Εγκαλούμενοι

Για παραπονούμενους εκτελών εισαγγελικά καθήκοντα: Σ. Γ.

Για τους Εγκαλούμενους αρ. 1 και 2: Γ. Γ.

Ημερομηνία: 07/09/2023

ΑΠΟΦΑΣΗ

Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Βάσει του κατηγορητηρίου της πιο πάνω υπόθεσης, οι εγκαλούμενοι αρ. 1 και αρ. 2 αντιμετωπίζουν έκαστος 3 (τρεις) κατηγορίες οι οποίες αφορούν παράβαση του άρθρου 15, 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ. 2) και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 3 - 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17(1) (2) (3), 19(1) (2), 22 και 41.

Ειδικότερα η εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αρ. 1 αντιμετωπίζει τις πιο κάτω κατηγορίες:

1) Η Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αρ. 1 εγκαλείται διότι ενώ είναι δικηγορικός οίκος και/ή εταιρεία η οποία προσφέρει δικηγορικές και/ή νομικές υπηρεσίες, κατά ή περί το έτος 2022 και/ή 2021 και /ή μεταγενέστερα και/ή προγενέστερα, επέδειξε επονεϊδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή και συμπεριφορά προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα προχώρησε σε δημοσιεύσεις και/ή διαφημίσεις σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης κατά τρόπο με τον οποίο παραβιάζονται οι κανόνες δικηγορικής δεοντολογίας και/ή συνιστούν άγρα πελατών.

2) Η Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αρ. 1 εγκαλείται διότι ενώ είναι δικηγορικός οίκος και/ή εταιρεία η οποία προσφέρει δικηγορικές και/ή νομικές υπηρεσίες, κατά ή περί το έτος 2022 και/ή 2021 και /ή μεταγενέστερα και/ή προγενέστερα, επέδειξε επονεϊδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή και συμπεριφορά προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα προχώρησε σε δημοσιεύσεις και/ή διαφημίσεις σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης και/ή σε προβολή υπηρεσιών που παρέχει κατά τρόπο ο οποίος είναι προσβλητικός και/ή ανακριβής και/ή με τρόπο αντίθετο στους κανόνες δικηγορικής δεοντολογίας.

3) Η Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αρ. 1 εγκαλείται διότι ενώ είναι δικηγορικός οίκος και/ή εταιρεία η οποία προσφέρει δικηγορικές και/ή νομικές υπηρεσίες, κατά ή περί το έτος 2022 και/ή 2021 και /ή μεταγενέστερα και/ή προγενέστερα, επέδειξε επονεϊδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή και συμπεριφορά προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ είχε κληθεί κατά ή περί την 08/02/2022 από το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων και/ή το Γενικό Εισαγγελέα όπως εκφέρει τις απόψεις και/ή θέσεις της αναφορικά με την αυτεπάγγελτη καταγγελία που εξετάζεται εναντίον της, αρνήθηκε και/ή αμέλησε και/ή παρέλειψε να απαντήσει και/ή να προβεί στα δέοντα εντός της χρονικής προθεσμίας που δόθηκε και/ή εντός 15 ημερών και/ή μέχρι σήμερα με αποτέλεσμα να προκαλείται περιφρόνηση και/ή απαξίωση ως προς τις διαδικασίες του Πειθαρχικού Συμβουλίου των Δικηγόρων και/ή προς τον Γενικό Εισαγγελέα της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Όσον αφορά τον εγκαλούμενο δικηγόρο αρ. 2 αντιμετωπίζει τις πιο κάτω κατηγορίες:

1) Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος αρ. 2 εγκαλείται διότι ενώ είναι δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων υπό την ιδιότητα του ως διευθυντής και/ή αξιωματούχος και/ή υπάλληλος της Εγκαλουμένης δικηγορικής Εταιρείας αρ. 1 και/ή νομικού οίκου και ενώ ασκούσε δικηγορία κατά ή περί το έτος 2022 και 2021 και/ή μεταγενέστερα και/ή προγενέστερα επέδειξε επονεϊδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ως διευθυντής και/ή αξιωματούχος και/ή υπάλληλος της Εγκαλουμένης δικηγορικής εταιρείας αρ. 1 παρείχε συνδρομή, παρακίνησε, συμβούλευσε και/ή ενέργησε έτσι ώστε η Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αρ. 1 νομική εταιρεία και/ή οίκος προχωρήσει σε δημοσιεύσεις και/ή διαφημίσεις σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης κατά τρόπο με τον οποίο παραβιάζονται οι κανόνες δικηγορικής δεοντολογίας και/ή συνιστούν άγρα πελατών.

2) Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος αρ. 2 εγκαλείται διότι ενώ είναι δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων υπό την ιδιότητα του ως διευθυντής και/ή αξιωματούχος και/ή υπάλληλος της Εγκαλουμένης δικηγορικής Εταιρείας αρ. 1 και/ή νομικού οίκου και ενώ ασκούσε δικηγορία κατά ή περί το έτος 2022 και 2021 και/ή μεταγενέστερα και/ή προγενέστερα επέδειξε επονεϊδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ως διευθυντής και/ή αξιωματούχος και/ή υπάλληλος της Εγκαλουμένης δικηγορικής εταιρείας αρ. 1 παρείχε συνδρομή, παρακίνησε, συμβούλευσε και/ή ενέργησε έτσι ώστε η Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αρ. 1 νομική εταιρεία και/ή νομικός οίκος προχωρήσει και/ή προβεί σε δημοσιεύσεις και/ή διαφημίσεις σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης και/ή σε προβολή των υπηρεσιών που παρέχει κατά τρόπο ο οποίος είναι παραπλανητικός και/ή ανακριβής και/ή με τρόπο αντίθετο στους κανόνες δικηγορικής δεοντολογίας.

3) Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος αρ. 2 εγκαλείτε διότι ενώ είναι δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων υπό την ιδιότητα του ως διευθυντής και/ή αξιωματούχος και/ή υπάλληλος της Εγκαλουμένης δικηγορικής Εταιρείας αρ. 1 και/ή νομικού οίκου και ενώ ασκούσε δικηγορία κατά ή περί το έτος 2022 και 2021 και/ή μεταγενέστερα και/ή προγενέστερα επέδειξε επονεϊδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ως διευθυντής και/ή αξιωματούχος και/ή υπάλληλος της Εγκαλουμένης δικηγορικής εταιρείας αρ. 1 παρείχε συνδρομή, παρακίνησε, συμβούλευσε και/ή ενέργησε έτσι ώστε η Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αρ. 1 νομική εταιρεία και/ή νομικός οίκος να μην απαντήσει και/ή να αγνοήσει και/ή να μην εκφέρει τις απόψεις της σε σχέση με την αυτεπάγγελτη καταγγελία που εξεταζόταν εναντίον της από το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων και/ή το Γενικό Εισαγγελέα και ενώ είχε κληθεί κατά ή περί την 08/02/2022 όπως πράξει τούτο εντός εύλογης προθεσμίας και/ή χρονικού διαστήματος 15 ημερών και/ή μέχρι σήμερα με αποτέλεσμα να προκαλείται περιφρόνηση και/ή απαξίωση ως προς τις διαδικασίες του Πειθαρχικού Συμβουλίου των Δικηγόρων και/ή προς το Γενικό Εισαγγελέα της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Η υπόθεση ορίστηκε για απάντηση στο κατηγορητήριο την 17/03/2023, ημερομηνία κατά την οποία ο εγκαλούμενος δικηγόρος αρ. 2, ο οποίος εκπροσωπεί και την εγκαλούμενη δικηγορική αρ. 2, υπέβαλε προδικαστική ένσταση για απόρριψη της υπόθεσης πριν την απάντηση στις κατηγορίες η οποία απορρίφθηκε με εμπειριστατωμένη απόφαση μας ημερομηνίας 24/05/2023.

Ενόψει της απόρριψης της προδικαστικής ένστασης, η υπόθεση ορίστηκε για Ακρόαση στις 05/07/2023 όπου πριν την έναρξη αυτής ο κ. Γ., εκτελών εισαγγελικά καθήκοντα εκ μέρους του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ζήτησε όπως απορριφθούν οι κατηγορίες 1-4 εναντίον των εγκαλουμένων αρ. 1 και αρ. 2 και παραμείνουν για σκοπούς Ακρόασης οι κατηγορίες 5 και 6 οι οποίες αφορούσαν την μη απάντηση των Εγκαλουμένων στην επιστολή του Πειθαρχικού Συμβουλίου με την οποία τους καλούσε να αποστείλουν την θέση τους επί του παραπόνου εντός 15 ημερών από την λήψη της επιστολής ημερομηνίας 08/02/2022. Το αίτημα εγκρίθηκε και ως εκ τούτου προχώρησε η Ακρόαση της υπόθεσης σε σχέση με τις κατηγορίες αρ. 5 και αρ. 6.

Η Ακρόαση της υπόθεσης υπήρξε σύντομη. Ο κ. Γεωργίου παρέδωσε στο Πειθαρχικό Συμβούλιο την αποστολή του ηλεκτρονικού μηνύματος στην διεύθυνση αλληλογραφίας των Εγκαλουμένων αρ. 1 και αρ. 2 με την σύμφωνη γνώμη και των Εγκαλουμένων. Από πλευράς Εγκαλουμένων έδωσε μαρτυρία ενώπιον μας ο Εγκαλούμενος αρ. 2.

B) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).

Αποτελεί βασική αρχή, ότι στις υποθέσεις πειθαρχικής φύσης, θα πρέπει να τηρούνται οι Αρχές της Φυσικής Δικαιοσύνης, όπως προνοούνται στο Σύνταγμα, στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο, Ν. 158(Ι)/1999, καθώς και στο Άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (δικαίωμα διασφάλισης διεξαγωγής Δίκαιης Δίκης).

Το άρθρο 17 (2) (α) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με αυτεπάγγελτη καταγγελία εναντίον δικηγόρου από το Πειθαρχικό Συμβούλιο και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Αφετηρία της παρούσας υπόθεσης αποτέλεσε μία ανάρτηση στο μέσο κοινωνικής δικτύωσης Facebook. Αφού ζητήθηκε η θέση του Εγκαλουμένου επί του ζητήματος το οποίο προέκυψε με επιστολή του Γενικού Εισαγγελέα ημερομηνίας 08/02/2022 η οποία στάληκε με ηλεκτρονικό μήνυμα (email), η οποία ουδέποτε απαντήθηκε, ετοιμάστηκε σχετικό κατηγορητήριο το οποίο κοινοποιήθηκε στους εγκαλούμενους και αφορά παράβαση των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 4 μέχρι 11. Ειδικότερα:

« **ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

Απαραίτητη Συμπεριφορά

4. Ο δικηγόρος οφείλει να έχει πάντοτε υπόψη ότι υπηρετεί τη δικαιοσύνη και συνεργάζεται στην απονομή της. Η βάση του επαγγελματικού αυτού καθήκοντος είναι η υπεράσπιση των δικαιωμάτων του πελάτη του στο μέτρο της ικανότητας του, χωρίς φόβο και σε αυστηρή συμμόρφωση με την ισχύουσα περί Δικηγόρων νομοθεσία και τον ηθικό νόμο.

Τήρηση της τιμής του Επαγγέλματος

5. Ο δικηγόρος οφείλει πάντοτε να τηρεί την τιμή και την αξιοπρέπεια του δικηγορικού επαγγέλματος, έχοντας υπόψη ότι αυτό αποτελεί λειτούργημα που διαμορφώθηκε με σκοπό να ανταποκριθεί στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών του πολίτη.

Προσήλωση στις βασικές αρχές του επαγγέλματος

6. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση προσήλωσης στις βασικές αρχές του δικηγορικού επαγγέλματος, που περιλαμβάνουν την εξυπηρέτηση της αλήθειας και του δικαίου με ανεξαρτησία, ελευθερία και αξιοπρέπεια.

Καθήκον προς τα Δικαστήρια, πελάτη κ.λ.π.

7. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση να ανταποκρίνεται στο ρόλο και στην αποστολή του η οποία του δημιουργεί καθήκοντα και πολλαπλές υποχρεώσεις απέναντι:

i) Στα Δικαστήρια,

ii) Στον πελάτη,

(iii) στις αρχές ενώπιον των οποίων ο δικηγόρος παρίσταται ή εκπροσωπεί τον πελάτη του,

(iv) στο επάγγελμα και κάθε συνάδελφο ξεχωριστά,

(v) στο κοινό, για το οποίο ένα ελεύθερο και ανεξάρτητο επάγγελμα, που συνδέεται με το σεβασμό των κανόνων που αυτό το ίδιο έχει θέσει, αποτελεί ένα ουσιαστικό μέσο διαφύλαξης των δικαιωμάτων του ανθρώπου απέναντι στο Κράτος και στις άλλες αρχές·

(vi) στον τοπικό δικηγορικό σύλλογο στην επαρχία του οποίου είναι εγγεγραμμένος και στον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο.

Υποχρέωση Αυστηρής τήρησης των Κανονισμών Δεοντολογίας

8. Ο κάθε δικηγόρος έχει υποχρέωση αυστηρής τήρησης των κανόνων δεοντολογίας, οι οποίοι προορίζονται να εγγυηθούν και διασφαλίσουν τη δέουσα άσκηση του λειτουργήματος του που αναγνωρίζεται ως αναγκαία και απαραίτητη για την ομαλή λειτουργία κάθε ανθρώπινης κοινωνίας.

Υποχρέωση τήρησης της ισχύουσας Νομοθεσίας

9. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση τήρησης της εκάστοτε ισχύουσας νομοθεσίας

ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ

Εμπιστοσύνη και ηθική ακεραιότητα.

11. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε έχοντας υπόψη ότι οι σχέσεις εμπιστοσύνης δεν μπορούν να υφίστανται αν υπάρχει αμφιβολία σε σχέση με την εντιμότητα, την τιμιότητα, την ευθύτητα ή την ειλικρίνεια του δικηγόρου. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε με βάση τις εν λόγω παραδοσιακές αρετές οι οποίες καθίστανται επαγγελματική υποχρέωση και καθήκον του. » Η υπογράμμιση είναι δική μας.

Σε συνδυασμό των πιο πάνω άρθρων των περί Δεοντολογίας Κανονισμών αλλά και του Περί Δικηγόρων Νόμου, συνάγεται ότι τα συστατικά στοιχεία των αδικημάτων τα οποία αντιμετωπίζουν οι Εγκαλούμενοι είναι τα ακόλουθα:

- 1) Δικηγόρος να μην προσηλώνεται στις βασικές αρχές του Επαγγέλματος και
- 2) Δικηγόρος να μην τηρεί την τιμή και την αξιοπρέπεια του Επαγγέλματος.

Συνεπώς προϋπόθεση για την στοιχειοθέτηση των αδικημάτων που αντιμετωπίζουν οι Εγκαλούμενοι είναι η προσκόμιση μαρτυρίας που να αποδεικνύει ότι οι Εγκαλούμενοι δεν τήρησαν τις βασικές αρχές του επαγγέλματος και την τιμή και αξιοπρέπεια αυτού.

Τα πιο πάνω έτυχαν ανάλυσης στις αγορεύσεις των μερών και πιο κάτω θα προχώρησουμε με την κατάληξη μας ως προς το αν η μη απάντηση των Εγκαλουμένων στην επιστολή του Πειθαρχικού Συμβουλίου συνιστά πειθαρχικό παράπτωμα.

Δ) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΜΑΡΤΥΡΙΑΣ-ΕΥΡΗΜΑΤΑ

Η αξιολόγηση της μαρτυρίας αποτελεί κατ' εξοχή έργο και υποχρέωση του Πειθαρχικού Συμβουλίου και καταλήγει πάντοτε στο ζήτημα της αξιοπιστίας ενός μάρτυρος.

Η Κατηγορούσα Αρχή οφείλει να αποδείξει, με αποδεκτή μαρτυρία, κάθε συστατικό στοιχείο της κάθε κατηγορίας και δεν επιτρέπονται υποθέσεις ως προς την ύπαρξη γεγονότων, όσο εύλογες και εάν είναι (βλέπε **Λοΐζου v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 363**, **Σωτηριάδης v. Αστυνομίας (1991) 2 Α.Α.Δ. 482**, **Γενικός Εισαγγελέας v. Σπύρος Σπύρου (2002) 2 ΑΑΔ 71** και **Sener Erbekci v. Δημοκρατίας (2005) 2 Α.Α.Δ. 434**). Εναπόκειται στην Κατηγορούσα Αρχή να παρουσιάσει μαρτυρία που να είναι και αξιόπιστη και σαφής (βλέπε **Φλουρής v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 401**).

Στην **Γενικός Εισαγγελέας v. Ανδρέα Ευριπίδου (2002) 2 ΑΑΔ 246**, στην οποία επίσης υιοθετείται η ανωτέρω αρχή της υπόθεσης **Λοΐζου** (βλέπε πιο πάνω), επισημαίνεται επιπρόσθετα ότι:

"Οι κατηγορίες θα πρέπει να αποδεικνύονται πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας και όσα ερωτηματικά και αν η συμπεριφορά του εφεσίβλητου εγείρει, δεν θα ήταν δυνατόν να καταδικασθεί μετά την απόρριψη της μαρτυρίας της Κατηγορούσας Αρχής."

Στην υπόθεση **Ανδρέας Γιάγκου Σάντης v. Δέσποινας Χατζηβασιλείου κ.ά. (2009) 1 Α.Α.Δ. 288**, σημειώθηκε ότι αν η κρίση του Δικαστηρίου επί της αξιολόγησης της μαρτυρίας του μάρτυρα, συνοδευόταν από τους λόγους που οδήγησαν στο αξιόπιστο της, το Δικαστήριο θα είχε συνέχεια κατά νου, τα δεδομένα τα οποία θα το καθοδηγούσαν περαιτέρω ως προς το βάσιμο της νομικής θεραπείας που αναζητείτο.

Τέλος είναι ιδιαίτερα σημαντικό και θα πρέπει να τονιστεί ότι στην περίπτωση που ένας μάρτυρας δεν αντεξετασθεί επί όλων των ουσιαστικών γεγονότων τα οποία αμφισβητούνται, το Δικαστήριο θεωρεί ότι η μαρτυρία του δεν αμφισβητήθηκε (***Frederickou Schools Co. Ltd κ.ά. v. Acuac Inc. (2002) 1 A.A.D. 1527***).

Από πλευράς παραπονουμένων δεν προσφέρθηκε μαρτυρία ένεκα του ότι ήταν παραδεκτό το γεγονός ότι στάληκε η επίδικη επιστολή στο ηλεκτρονικό ταχυδρομείο (email) των Εγκαλουμένων αρ. 1 και αρ. 2 πλην όμως η όλη μαρτυρία των τελευταίων περιστράφηκε στο ότι το εν λόγω ηλεκτρονικό μήνυμα δεν λήφθηκε ποτέ. Τα εν λόγω ηλεκτρονικά μηνύματα κατατέθηκαν ως **Τεκμήριο 3** στην διαδικασία.

Εκ μέρους των Εγκαλουμένων μαρτυρία έδωσε ο Εγκαλούμενος αρ. 2, ο οποίος ισχυρίστηκε ενώπιον μας ότι ουδέποτε έλαβε τα επίδικα ηλεκτρονικά μηνύματα (email) και προς τούτο καταχώρησε ενώπιον μας τα ακόλουθα έγγραφα:

Τεκμήριο 1: Συνομιλία με την κυρία Κ. Β. ημερομηνίας 14/12/2021 μέσω της πλατφόρμας messenger σε σχέση με το αρχικό παράπονο της παρούσας υπόθεσης.

Τεκμήριο 2: Δέσμη εγγράφων που αφορά το ηλεκτρονικό μήνυμα (email) που έχει λάβει ο εγκαλούμενος δικηγόρος στις 09/02/2022 και το οποίο αφορά τη λήψη αυτού.

Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος αρ. 2, υποστήριξε σθεναρά ενώπιον μας ότι ουδέποτε έλαβε το συγκεκριμένο ηλεκτρονικό μήνυμα (email) αναφέροντας ειδικότερα τα ακόλουθα:

«

κ. Γ.:

Θα δώσω μαρτυρία μόνο εγώ για αυτό το θέμα. Απλά αναφέρω όσον αφορά τις κατηγορίες αυτές ότι στις 14/12/2021 είχα επικοινωνία με τον Δικηγορικό Σύλλογο γιατί υπήρχε μια δημοσίευση κάπου την οποία δεν είχα βάλει εγώ. Μετά που μίλησα με την κυρία Κ. και ανταλλάξαμε και μηνύματα τα οποία έχω, είχαν κατέβει αυτά τα μηνύματα και με ευχαρίστησε για την άμεση μου ανταπόκριση και θεώρησα το θέμα ως λήξαν εκεί. Μετά, για πρώτη φορά είχα πάρει ένα κατηγορητήριο στο οποίο δεν περιέχονταν λεπτομέρειες για να φαίνονται ούτε οι συγκεκριμένες ημερομηνίες ούτε η φύση του αδικήματος. Ήταν μόνο γενικά, εάν δείτε τις κατηγορίες, για διαφήμιση και τα λοιπά. Εγώ μόλις είδα το κατηγορητήριο διερωτήθηκα πως γίνεται να παίρνω ένα κατηγορητήριο για το οποίο δεν είχα ήδη ειδοποιηθεί πριν για την θέση της κατηγορίας για να βάλω τις θέσεις μου. Και απάντησα ανάλογα. Η απάντηση μου είναι στον φάκελο σας. Και απάντησα προς την κυρία Χ. όταν μου έστειλε το κατηγορητήριο. Δεν ξέρω εάν το έχετε στα έγγραφα. Έχω το αντίγραφο εδώ. Το οποίο της εξηγώ με καταλέξει ότι είναι με έκπληξη μου και λύπη που παίρνω αυτό το κατηγορητήριο χωρίς καν να μου αποσταλεί οποιαδήποτε επιστολή για να μπορέσω να θέσω τις θέσεις μου. Ούτε έχει επικοινωνήσει μαζί μου κάποιος ερευνητής λειτουργός για αυτό το θέμα. Και εξηγώ διάφορα άλλα πράγματα για το θέμα. Εγώ το πήρα αυτό στις 11:38. Στις 12:30 έσπευσα άμεσα και απάντησα. Και διερωτώμουν τι αφορά αυτό το πράγμα. Απλώς να σας εξηγήσω, διότι στο μυαλό μου δεν μπορούσε να πάει καθόλου στο θέμα του 2021 που αφορούσε εκείνη την δημοσίευση που εγώ δεν είχα κάνει. Εγώ είχα θεωρήσει ότι πιθανόν, επειδή κάποτε δημοσιεύω κάποια άρθρα, κάποιου να μην του άρεσε. Και λέω και εγώ ότι δεν έκανα τίποτα. Απλώς δημοσιεύω όπως δημοσιεύουν και άλλοι συνάδελφοι. Διότι, δεν είχα ιδέα ότι είχε σταλεί σε μένα επιστολή που αφορούσε κάτι το οποίο θεωρούσα λήξαν. Αυτό είναι ξεκάθαρο.

κ. Σ.:

Εάν μου επιτρέπετε, συγγνώμη που σας διακόπτω. Στις 14/12/2021 τι αφορούσε η συνομιλία σας με την κυρία Κ.; Δεν ήταν αυτό το συγκεκριμένο ζήτημα;

κ. Γ.:

Αφορούσε μια δημοσίευση που όταν κατάλαβε και ενημέρωσα ότι θα κατεβεί και δεν έχει πρόβλημα.

κ. Σ.:

Είναι η επίδικη;

κ. Γ.:

Ναι, αυτό ήταν. Και μάλιστα τα έχω εδώ τα οποία επιβεβαίωσε και η ίδια. Να σας το δώσω αυτό για να το δείτε. Για να καταλάβετε τον τρόπο σκέψης μου. Δεν είναι τυχαία που νιώθω έντονα εγώ. Έχω εδώ όλη την συνομιλία και θα δείτε πως προέκυψε η συνομιλία μετά από τηλεφωνική επικοινωνία. Και λέω στο τέλος «*Ευχαριστώ που μου το επέδειξες. Δεν είναι καλό για το γραφείο μας να κυκλοφορεί κάτι τέτοιο. Φαίνεται το είχε βάλει σε διάφορους τόπους. Το έφυγε και από αυτό το γκρουπ. Μου είπε ότι δεν υπάρχει πουθενά τώρα. Ευχαριστώ για την άμεση ανταπόκριση σου.*» Και στις συνομιλίες που είχαμε μου είπε «*Γιάννο μου αντιλαμβάνομαι για αυτό σε ενημερώσαμε.*» Δέχθηκε ότι δεν είμαι εγώ που το έβαλα. Δικαιολογημένα θεώρησα το θέμα λήξαν εκεί.

κ. Σ.:

Έχετε την πιο πάνω συνομιλία να μας την παρουσιάσουμε;

κ. Ζ.:

Περιοριστείτε λίγο στις τελευταίες κατηγορίες.

κ. Γ.:

Οπότεν εγώ λέω και ορκίζομαι όπου θέλετε, και στην μάνα μου και στον πατέρα μου και σε όλους, δεν είχα πάρει αυτή την επιστολή 08/02/2022. Δεν την έχω πάρει. Την έχω δει μόνο μετά που διερωτήθηκα και μου την έστειλαν. Και μάλιστα εγώ έκανα έρευνα και την έχω εδώ για να μην μείνει αυτό το πράγμα έτσι. Έβαλα στο γραφείο μου και κοίταξαν με όλους τους τρόπους και έχω κατάσταση που σας την δίνω εμπιστευτικά. Δεν υπάρχει αυτό. Έκανα έρευνα και στα delete με το disciplinary. Δεν φαίνεται ούτε στα junk. Διερωτήθηκα εγώ, μήπως το είχα πάρει και δεν το άνοιξα. Και δεν υπάρχει. Μίλησα με τον τεχνικό μας. Του είπα να κοιτάξει και online και γενικά με όλους τους τρόπους.

κ. Ζ.:

Ένα λεπτό. Αυτά τα έγγραφα είναι μαζί;

κ. Γ.:

Να σας πω. Το πρώτο είναι η κατάσταση με όλα τα email που πήρα στις 09/02/2022.

κ. Ζ.:

Αποτελεί μία δέσμη εγγράφων αυτό.

κ. Γ.:

Ναι.

κ. Ζ.:

Η συνομιλία με την κυρία Κ. Β. κατατίθεται ως δέσμη εγγράφων και σημειώνεται **Τεκμήριο 1**.

Δέσμη εγγράφων που αφορά τα emails που έχει λάβει ο εγκαλούμενος δικηγόρος στις 09/02/2022 κατατίθεται και σημειώνεται **Τεκμήριο 2**.

κ. Γ.:

Οι πρώτες τρεις σελίδες αφορούν το inbox μου κανονικά της ημερομηνίας εκείνης και φαίνεται ότι δεν έχω λάβει οποιοδήποτε email. **Η τέταρτη σελίδα φαίνεται πάνω ότι γράφει all folders search από disciplinary@cba.org.cy και δείχνει μόνο τέσσερα emails που έχω πάρει που είναι τα σχετικά αυτά. Και μετά πήγα και στα junk μου και έκανα το ίδιο πράγμα το οποίο πάλι δεν έβγαλε κάτι που να δείχνει ότι έχω πάρει αυτό το email.** Επίσης, όταν ζήτησα εγώ, επειδή είχα έντονη την άποψη αυτή, αφού ξέρω ότι δεν το έπιασα και ζήτησα να μου δώσουν και αποδεικτικό στοιχείο. **Λέει από Microsoft outlook προς Γ. Γ., που το στείλατε εσείς, και γράφει relate. Και μετά λέει ότι δεν υπήρχε delivery notification από το destination server ότι παραλήφθηκε. Δεν ξέρω τι έγινε αλλά, ένα είναι το σίγουρο. Το σίγουρο είναι ότι ουδέποτε ήρθε στην προσοχή μου αυτό το email για το οποίο θα με καθιστούσε ένοχο αυτής της συμπεριφοράς αν δεν απαντούσα.** Είναι και εναντίον της κοινής λογικής αυτό το πράγμα. Βλέποντας την συμπεριφορά μου και την πρώτη φορά που επικοινωνήσα μαζί μου η κυρία Κούλια και ήταν τόσο εύκολη η πρόσβαση σε εμένα και η επικοινωνία, όσο και την ώρα που πραγματικά έλαβα το email με το κατηγορητήριο. **Φαίνεται επίσης και από την απάντηση που έδωσα άμεσα ότι υπήρχε άγνοια.** Επομένως εγώ, θεωρώ ότι δεν είμαι ένοχος οποιασδήποτε επονείδιστης συμπεριφοράς ή έχω παραβεί οποιονδήποτε κανόνα δεοντολογίας διότι και στο κατηγορητήριο η κατηγορία λέει ότι αρνήθηκα και/ή αμέλησα και/ή παρέλειψα να απαντήσω σε τι; Καταλαβαίνετε αγαπημένοι μου συνάδελφοι; Δεν είχα notice σε κάτι και σας το λέω με όλη μου την ειλικρίνεια. Οπότε, θεωρώ ότι δεν διέπραξα αδίκημα ούτε εγώ ούτε το γραφείο μου από την στιγμή που δεν έχω λάβει αυτό το notice. Για αυτό τον λόγο έρχομαι και δεν παραδέχομαι σε αυτή την κατηγορία. Διαφορετικά θα παραδεχόμουν για να τελειώσει το θέμα.» Η υπογράμμιση είναι δική μας.

Αυτό που ουσιαστικά καλούμαστε να αποφασίσουμε είναι εάν το επίδικο email το οποίο στάληκε στις ηλεκτρονικές διευθύνσεις των Εγκαλουμένων, έχει όντως παραληφθεί από αυτούς ή όχι. Από τα ενώπιον μας δεδομένα και από την όλη συμπεριφορά των Εγκαλουμένων κρίνουμε ότι τα εν λόγω ηλεκτρονικά μηνύματα στάληκαν στην σωστή ηλεκτρονική διεύθυνση και παραλήφθηκαν από αυτούς. Ο Εγκαλούμενος αρ. 2, ανέφερε στην μαρτυρία του πιο πάνω, ότι μόλις έλαβε το κατηγορητήριο στο email του απάντησε και με αυτό τον τρόπο θεωρεί ότι είναι ξεκάθαρο πως δεν έλαβε αρχικά το email με το οποίο τον καλούσε το Πειθαρχικό Συμβούλιο να τοποθετηθεί.

Παρά τα πιο πάνω όμως, ενώπιον μας έχει καταχωριστεί το Τεκμήριο αρ. 3 το οποίο είναι το επίδικο ηλεκτρονικό μήνυμα μαζί με το αποδεικτικό αποστολής του. Το εν λόγω Τεκμήριο θεωρούμε ότι κρίνει και την πορεία της υπόθεσης και ως εκ τούτου τα όσα αναφέρει ο Εγκαλούμενος αρ. 2 κρίνουμε ότι είναι εκ των υστέρων σκέψεις με σκοπό να δικαιολογήσει την αδιαφορία την οποία επέδειξε στο να απαντήσει στην επιστολή που έλαβε. Το επίδικο ηλεκτρονικό μήνυμα στάληκε στην σωστή ηλεκτρονική διεύθυνση και έλαβαν γνώση οι Εγκαλούμενοι. Το γεγονός

επίσης ότι πριν την αποστολή του εν λόγω ηλεκτρονικού μηνύματος υπήρξε σχετική συνομιλία μεταξύ Εγκαλουμένου αρ. 2 και της εκτελεστικής διευθύντριας του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου στις 14/12/2021, κρίνουμε ότι επιβεβαιώνει και την όλη στάση του Εγκαλουμένου αρ. 2 ο οποίος θεώρησε ότι με αυτόν τον τρόπο θα μπορούσε να αποφύγει τις όποιες συνέπειες ως προς την τυχόν διάπραξη πειθαρχικού αδικήματος.

Ε) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Με βάση την ενώπιον μας μαρτυρία κρίνουμε ότι έχουν στοιχειοθετηθεί πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας τα αδικήματα τα οποία καταλογίζονται στους Εγκαλούμενους αρ.1 και αρ. 2. Το παρόν Πειθαρχικό Συμβούλιο έχει επιστήσει την προσοχή στους συναδέλφους επανειλημμένως και δεν έχει επιδείξει καμία ανοχή σε συμπεριφορές οι οποίες δεικνύουν ασέβεια στους θεσμούς πόσο δε στο ίδιο το Πειθαρχικό Συμβούλιο. Η λήψη επιστολής από το Πειθαρχικό Συμβούλιο το οποίο καλεί συνάδελφο να τοποθετηθεί επί παραπόνου δεν μπορεί και δεν νοείται να αγνοείται επιδεικτικά.

Οι Εγκαλούμενοι κρίνονται ένοχοι στις κατηγορίες τις οποίες αντιμετωπίζουν.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....