

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΥ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

Ν. Π.

Παραπονούμενος

-και-

G. Z. G. & ASSOCIATES LLC

Εγκαλούμενη

Παραπονούμενος: Παρών

Για τους Εγκαλούμενους: Γ. Ζ. Γ. μαζί με Α. Θ.

Ημερομηνία: 07/09/2023

ΤΕΛΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Βάσει του κατηγορητηρίου της πιο πάνω υπόθεσης, η εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αντιμετωπίζει 1 (μία) κατηγορία η οποία αφορά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ. 2) και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11 και 16.

Ειδικότερα η εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αντιμετωπίζει την πιο κάτω κατηγορία:

1) Εγκαλείστε διότι ενώ είσαστε δικηγορικός οίκος και/ή εταιρεία η οποία προσφέρει δικηγορικές και/ή νομικές υπηρεσίες κατά και/ή περί τα έτη 2016-2019 επιδείξατε ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου καθότι παραλείψατε και/ή αμελήσατε και/ή οφείλατε να ενημερώσετε τον παραπονούμενο προτού αναλάβετε την υπόθεση του ότι λόγω της ωριαίας χρέωσης των δικηγορικών σας υπηρεσιών και δεδομένης της χαμηλής κλίμακας της υπόθεσης υπήρχε βάσιμη πιθανότητα τα δικηγορικά έξοδα να υπερέβαιναν το αξιούμενο ποσό στην αγωγή υπ' αριθμό []/2016 του Επαρχιακού Δικαστηρίου [].

Ο παραπονούμενος υπέβαλε το παράπονο του στο πειθαρχικό συμβούλιο στις 10/09/2019. Στις 04/10/2019 απέστειλε νέα επιστολή με την οποία επισύναπτε όλη την αλληλογραφία η οποία σχετιζόταν με το παράπονο του.

Η εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία απάντησε στους ισχυρισμούς του παραπονουμένου με επιστολή της η οποία παραλήφθηκε στις 06/11/2019.

Στις 22/11/2021, το Πειθαρχικό Συμβούλιο, αφού μελέτησε το ενώπιον του μαρτυρικό υλικό, αποφάσισε στην βάση του κανονισμού 4 των Περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμών του 2005 και 2008 όπως για την υπόθεση ετοιμαστεί κατηγορητήριο και η εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία παραπεμφθεί σε δίκη ενώπιον του Συμβουλίου.

Στις 24/05/2022 και ειδικότερα κατά το στάδιο ετοιμασίας του κατηγορητηρίου, ζητήθηκε από τα μέρη όπως αποστείλουν το έντυπο διορισμού δικηγόρου στα πλαίσια της αγωγής με αριθμό []/2016 με την εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία να το αποστέλλει με επιστολή της ημερομηνίας 15/06/2022.

Με βάση τα πιο πάνω ετοιμάστηκε κατηγορητήριο εναντίον της δικηγορικής εταιρείας το οποίο ορίστηκε για απάντηση στην κατηγορία στις 11/11/2022.

Κατά την εμφάνιση στις 11/11/2022 για απάντηση στην κατηγορία, ο δικηγόρος κύριος Γ. Ζ. Γ., εκπροσωπώντας την εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία, υπέβαλε ενώπιον μας 3 προδικαστικές ενστάσεις για απόρριψη του κατηγορητηρίου και προς τούτο καταχώρησε και γραπτή αγόρευση. Με εμπειριστατωμένη γραπτή απόφαση του ημερομηνίας 20/01/2023, το παρόν Κλιμάκιο του Πειθαρχικού Συμβουλίου, απέρριψε τις προδικαστικές ενστάσεις και όρισε την υπόθεση για Ακρόαση.

Κατά την Ακρόαση της υπόθεσης, μαρτυρία έδωσε ενώπιον μας ο παραπονούμενος καταθέτοντας και αριθμό τεκμηρίων ενώ αντεξετάστηκε από πλευράς Εγκαλουμένων.

Οι Εγκαλούμενοι δεν προσκόμισαν μαρτυρία.

B) ΜΑΡΤΥΡΙΑ

Ο παραπονούμενος αποδίδει ισχυριζόμενο πειθαρχικό παράπτωμα στην Εγκαλούμενη Δικηγορική Εταιρεία σύμφωνα με το οποίο η τελευταία δεν ενημέρωσε τον παραπονούμενο ότι λόγω της ωριαίας χρέωσης των δικηγορικών της υπηρεσιών και δεδομένης της χαμηλής κλίμακας της υπόθεσης υπήρχε βάσιμη πιθανότητα τα δικηγορικά έξοδα να υπερέβαιναν το αξιούμενο ποσό στην αγωγή υπ' αριθμό []/2016 του Επαρχιακού Δικαστηρίου [].

Ο παραπονούμενος, αφού έδωσε το νενομισμένο όρκο να πει στο Πειθαρχικό Συμβούλιο την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, έδωσε διά ζώσης μαρτυρία με την οποία υιοθέτησε τους ισχυρισμούς του ως αυτοί εκτίθενται στο ενυπόγραφο παράπονο του προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων ημερομηνίας 10/09/2019. Περαιτέρω απάντησε προφορικά σε ερωτήσεις που του τέθηκαν από

τον Πρόεδρο του Κλιμακίου και τα μέλη αυτού ως επίσης αντεξετάστηκε από τον συνήγορο της Εγκαλουμένης δικηγορικής εταιρείας.

Ο παραπονούμενος, πολύ συνοπτικά, παραπονεείται ότι η Εγκαλούμενη Δικηγορική Εταιρεία διά μέσω των δικηγόρων της, δεν τον ενημέρωσε εξ αρχής ότι με την συμφωνηθείσα ωριαία χρέωση υπήρχε μεγάλη πιθανότητα τα δικηγορικά έξοδα τα οποία θα κληθεί να πληρώσει να υπερβαίνουν το ποσό το οποίο θα δικαιούτο εν τέλει σε περίπτωση επιτυχίας της υπόθεσης του. Η υπόθεση αφορούσε ατύχημα. Όπως ο ίδιος ισχυρίστηκε ενώπιον μας, αμέσως μόλις αντιλήφθηκε το πιο πάνω και ενώ η υπόθεση ήδη εκκρεμούσε στο Δικαστήριο, έπαυσε τους δικηγόρους του και διόρισε άλλο δικηγόρο για να προωθήσει και να ολοκληρώσει την διαδικασία. Με τον νέο δικηγόρο διευθέτησε την υπόθεση και θεωρεί ότι τα χρήματα τα οποία έχει πληρώσει στην Εγκαλούμενη Δικηγορική Εταιρεία ως αμοιβή είναι υπερβολικά ψηλά και θα πρέπει να του επιστραφούν.

Κατά την αντεξέταση του επανέλαβε τους ισχυρισμούς του και σε ερώτηση που του τέθηκε απάντησε ότι αυτό που ζητά από το Πειθαρχικό Συμβούλιο είναι την επιστροφή των χρημάτων τα οποία αντισυμβατικά και/ή καθ' υπέρβαση της μεταξύ των μερών συμφωνίας κλήθηκε να πληρώσει ως δικηγορικά έξοδα στην Εγκαλούμενη Δικηγορική Εταιρεία.

Από πλευράς Εγκαλουμένης, όπως έχει ήδη αναφερθεί, δεν προσφέρθηκε μαρτυρία.

Αφού ολοκληρώθηκε η μαρτυρία, ο Παραπονούμενος αγόρευσε προφορικά ενώπιον μας ενώ η Εγκαλούμενη Δικηγορική Εταιρεία μέσω του συνηγόρου της αγόρευσε επίσης προφορικά αλλά παρέδωσε επίσης και γραπτή αγόρευση. Οποτε κρίνεται αναγκαίο θα γίνει αναφορά στις αγορεύσεις των μερών.

Γ) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).

Καταλογίζεται στην εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφάλαιο 2) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία

17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχρότητα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-

(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων·

(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ·

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο·

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάσθηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπονομένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Περαιτέρω, το άρθρο 17 (2) (δ) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με την λήψη άδειας για προώθηση παραπόνου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο εναντίον δικηγόρου και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Αφετηρία της παρούσας υπόθεσης αποτέλεσε η υποβολή παραπόνου του παραπονομένου εναντίον της Εγκαλουμένης Δικηγορικής Εταιρείας στο Πειθαρχικό Συμβούλιο και κατόπιν άδειας αυτού ετοιμάστηκε σχετικό κατηγορητήριο το οποίο κοινοποιήθηκε στην Εγκαλούμενη Δικηγορική Εταιρεία και αφορά παράβαση των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 4, 5, 7-11 και 16. Ειδικότερα:

«

ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Απαραίτητη Συμπεριφορά

4. Ο δικηγόρος οφείλει να έχει πάντοτε υπόψη ότι υπηρετεί τη δικαιοσύνη και συνεργάζεται στην απονομή της. Η βάση του επαγγελματικού αυτού καθήκοντος είναι η υπεράσπιση των δικαιωμάτων του πελάτη του στο μέτρο της ικανότητάς του, χωρίς φόβο και σε αυστηρή συμμόρφωση με την ισχύουσα περί Δικηγόρων νομοθεσία και τον ηθικό νόμο.

Τήρηση της τιμής του Επαγγέλματος

5. Ο δικηγόρος οφείλει πάντοτε να τηρεί την τιμή και την αξιοπρέπεια του δικηγορικού επαγγέλματος, έχοντας υπόψη ότι αυτό αποτελεί λειτούργημα που διαμορφώθηκε με σκοπό να ανταποκριθεί στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών του πολίτη.

Προσήλωση στις βασικές αρχές του επαγγέλματος

6.

Καθήκον προς τα Δικαστήρια, πελάτη κ.λ.π.

7. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση να ανταποκρίνεται στο ρόλο και στην αποστολή του η οποία του δημιουργεί καθήκοντα και πολλαπλές υποχρεώσεις απέναντι:

i) στα δικαστήρια

ii) Στον πελάτη

(iii) στις αρχές ενώπιον των οποίων ο δικηγόρος παρίσταται ή εκπροσωπεί τον πελάτη του·

(iv) στο επάγγελμα και κάθε συνάδελφο ξεχωριστά·

(v) στο κοινό, για το οποίο ένα ελεύθερο και ανεξάρτητο επάγγελμα, που συνδέεται με το σεβασμό των κανόνων που αυτό το ίδιο έχει θέσει, αποτελεί ένα ουσιαστικό μέσο διαφύλαξης των δικαιωμάτων του ανθρώπου απέναντι στο Κράτος και στις άλλες αρχές·

(vi) στον τοπικό δικηγορικό σύλλογο στην επαρχία του οποίου είναι εγγεγραμμένος και στον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο.

Υποχρέωση Αυστηρής τήρησης των Κανονισμών Δεοντολογίας

8. Ο κάθε δικηγόρος έχει υποχρέωση αυστηρής τήρησης των κανόνων δεοντολογίας, οι οποίοι προορίζονται να εγγυηθούν και διασφαλίσουν τη δέουσα άσκηση του λειτουργήματος του που αναγνωρίζεται ως αναγκαία και απαραίτητη για την ομαλή λειτουργία κάθε ανθρώπινης κοινωνίας.

Υποχρέωση τήρησης της ισχύουσας Νομοθεσίας

9. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση τήρησης της εκάστοτε ισχύουσας νομοθεσίας

ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ

Ανεξαρτησία.

10. Ο δικηγόρος οφείλει πάντοτε να ενεργεί με απόλυτη ανεξαρτησία, απαλλαγμένη από κάθε μορφής εξάρτηση, ή πίεση, κυρίως αυτή που προέρχεται από δικά του συμφέροντα ή από εξωτερικές επιδράσεις, για την εκτέλεση των οποιωνδήποτε καθηκόντων του ανατίθενται. Η ανεξαρτησία στην άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για τη διασφάλιση της εμπιστοσύνης στη σχέση του προς τον πελάτη και έναντι της Δικαιοσύνης. Ο δικηγόρος πρέπει να ενεργεί σύμφωνα με τους κανόνες δεοντολογίας και της επαγγελματικής ηθικής και δεν πρέπει να δίνει συμβουλή για ευαρέσκεια του πελάτη του ή ως αποτέλεσμα εξωτερικής πίεσης.

Εμπιστοσύνη και ηθική ακεραιότητα.

11. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε έχοντας υπόψη ότι οι σχέσεις εμπιστοσύνης δεν μπορούν να υφίστανται αν υπάρχει αμφιβολία σε σχέση με την εντιμότητα, την τιμιότητα, την ευθύτητα ή την ειλικρίνεια του δικηγόρου. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε με βάση τις εν λόγω παραδοσιακές αρετές οι οποίες καθίστανται επαγγελματική υποχρέωση και καθήκον του.

.....

Το συμφέρον του πελάτη.

16. Υπό την επιφύλαξη των κανόνων δικαίου και των κανόνων δεοντολογίας ο δικηγόρος έχει την υποχρέωση να υπερασπίζεται πάντα με τον καλύτερο τρόπο τα συμφέροντα του πελάτη του, ακόμη και σε σχέση με τα προσωπικά του συμφέροντα, αυτά του συναδέλφου του ή γενικότερα αυτά του επαγγέλματος.

Σε συνδυασμό των πιο πάνω άρθρων των περί Δεοντολογίας Κανονισμών αλλά και του Περί Δικηγόρων Νόμου, συνάγεται ότι τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος τα οποία αντιμετωπίζει η Εγκαλούμενη Δικηγορική Εταιρεία είναι τα ακόλουθα:

- 1) Δικηγόρος να μην υπερασπίζεται με τον καλύτερο τρόπο τα συμφέροντα του πελάτη του,**
- 2) Δικηγόρος να μην ενημερώνει τον πελάτη του για την εν δυνάμει πορεία της υπόθεσης του και ότι αυτή δύναται να του κοστίσει περισσότερο από την όποια πιθανή αποζημίωση τυχόν λάβει.**

Συνεπώς προϋπόθεση για την στοιχειοθέτηση των αδικημάτων που αντιμετωπίζει η Εγκαλούμενη είναι η προσκόμιση μαρτυρίας που να αποδεικνύει ότι η Εγκαλούμενη Δικηγορική Εταιρεία, εσκεμμένα και με σκοπό, δεν ενημέρωσε τον παραπονούμενο ότι η όποια αποζημίωση τυχόν λάβει από την εκκρεμούσα δικαστική υπόθεση δύναται να είναι μικρότερη από την όποια συνολική αμοιβή της.

Δ) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ-ΕΥΡΗΜΑΤΑ

Η αξιολόγηση της μαρτυρίας αποτελεί κατ' εξοχή έργο και υποχρέωση του Πειθαρχικού Συμβουλίου και καταλήγει πάντοτε στο ζήτημα της αξιοπιστίας ενός μάρτυρος.

Η Κατηγορούσα Αρχή οφείλει να αποδείξει, με αποδεκτή μαρτυρία, κάθε συστατικό στοιχείο της κάθε κατηγορίας και δεν επιτρέπονται υποθέσεις ως προς την ύπαρξη γεγονότων, όσο εύλογες και εάν είναι (βλέπε **Λοΐζου v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 363**, **Σωτηριάδης v. Αστυνομίας (1991) 2 Α.Α.Δ. 482**, **Γενικός Εισαγγελέας v. Σπύρος Σπύρου (2002) 2 ΑΑΔ 71** και **Sener Erbekci v. Δημοκρατίας (2005) 2 Α.Α.Δ. 434**). Εναπόκειται στην Κατηγορούσα Αρχή να παρουσιάσει μαρτυρία που να είναι και αξιόπιστη και σαφής (βλέπε **Φλουρής v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 401**).

Στην **Γενικός Εισαγγελέας v. Ανδρέα Ευριπίδου (2002) 2 ΑΑΔ 246**, στην οποία επίσης υιοθετείται η ανωτέρω αρχή της υπόθεσης **Λοΐζου** (βλέπε πιο πάνω), επισημαίνεται επιπρόσθετα ότι:

"Οι κατηγορίες θα πρέπει να αποδεικνύονται πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας και όσα ερωτηματικά και αν η συμπεριφορά του εφεσίβλητου εγείρει, δεν θα ήταν δυνατόν να καταδικασθεί μετά την απόρριψη της μαρτυρίας της Κατηγορούσας Αρχής."

Στην υπόθεση **Ανδρέας Γιάγκου Σάντης v. Δέσποινας Χατζηβασιλείου κ.ά. (2009) 1 Α.Α.Δ. 288**, σημειώθηκε ότι αν η κρίση του Δικαστηρίου επί της αξιολόγησης της μαρτυρίας του μάρτυρα, συνοδευόταν από τους λόγους που οδήγησαν στο αξιόπιστο της, το Δικαστήριο θα είχε συνέχεια κατά νου, τα δεδομένα τα οποία θα το καθοδηγούσαν περαιτέρω ως προς το βάσιμο της νομικής θεραπείας που αναζητείτο.

Τέλος είναι ιδιαίτερα σημαντικό και θα πρέπει να τονιστεί ότι στην περίπτωση που ένας μάρτυρας δεν αντεξετασθεί επί όλων των ουσιαστικών γεγονότων τα οποία αμφισβητούνται, το Δικαστήριο θεωρεί ότι η μαρτυρία του δεν αμφισβητήθηκε (**Frederickou Schools Co. Ltd κ.ά. v. Acuac Inc. (2002) 1 Α.Α.Δ. 1527**).

Η μαρτυρία του παραπονουμένου υπήρξε σύντομη. Ο ίδιος κατέθεσε ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου με λόγο σαφή, ειλικρινή και χωρίς καμία διάθεση να αποκρύψει το οτιδήποτε. Απάντησε στις ερωτήσεις που του τέθηκαν τόσο από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου όσο και από τα Μέλη αυτού και σε καμία αντίφαση δεν περιέπεσε. Κατά το στάδιο της αντεξέτασης υπήρξε επίσης σταθερός στις θέσεις του.

Από την άλλη όμως, το περιεχόμενο της μαρτυρίας του δεν φαίνεται να στοιχειοθετεί και το πειθαρχικό αδίκημα που ισχυρίζεται ότι έχει διαπράξει η εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία. Ειδικότερα, αποτελεί εύρημα μας, μέσα και από την ίδια του την μαρτυρία αλλά και την ενώπιον μας τελική αγόρευση του, ότι αυτό που ζητά από το Πειθαρχικό Συμβούλιο είναι να διατάξει την Εγκαλούμενη Δικηγορική Εταιρεία να του επιστρέψει το ποσό το οποίο έχει ήδη καταβάλει σε αυτή ως αμοιβή ένεκα του ότι αυτό ήταν υπερβολικό και ξεπερνά το ποσό της

αποζημιώσης το οποίο δικαιούτο. Το Πειθαρχικό Συμβούλιο όμως δεν είναι αυτό που εξετάζει και δεν έχει την δυνατότητα να αναγκάσει ή να διατάξει ένα δικηγόρο ή μία δικηγορική εταιρεία να καταβάλει οποιοδήποτε ποσό σε παραπονούμενο. Δεν είναι αυτή η ενδεδειγμένη διαδικασία ούτως ώστε να ικανοποιηθεί ο παραπονούμενος.

Σε συνέχεια του πιο πάνω ευρήματος μας, θα παραθέσουμε αυτούσιο μέρος της τελικής αγόρευσης του παραπονουμένου, ο οποίος ανέφερε τα εξής:

«

κ. Σταύρου:

Κύριε Π., εάν μου επιτρέπεται. Τι είναι αυτό που ζητάτε από το Πειθαρχικό Συμβούλιο; Γιατί είστε εδώ σήμερα;

κ. Π.:

Θέλω να αποζημιωθώ για τα έξοδα που έδωσα περισσότερα. Έδωσα κάποια λεφτά τα οποία, σύμφωνα με το Πρωτοκολλητέιο και τα λοιπά, έδωσα πολύ περισσότερα απ' ότι έπρεπε να δώσω. Και έτσι, κέρδισα την υπόθεση και έχω και ζημιά.

κ. Ζόππος:

Σας είχαμε αναφέρει την προηγούμενη φορά ότι για το θέμα αυτό, διότι το έχετε ξαναπεί, θα έπρεπε να συμβουλευτείτε δικηγόρο.

κ. Π.:

Το εάν συμβουλευτήκα ή όχι είναι άλλη σημασία. Σας είπα ότι θα έβαζα αλλά τελικά δεν έβαλα δικηγόρο.

κ. Ζόππος:

Σας συμβούλευσε ο δικηγόρος που μιλήσατε μαζί του να πάτε στο Πειθαρχικό και να ζητήσετε αποζημίωση; Αυτό σας συμβούλευσε;

κ. Π.:

Ναι, περίπου. Και ο λόγος που δεν έφερα δικηγόρο ήταν ότι είχα διαβεβαιώσεις και από την Εισαγγελία και από άλλους ότι θα τύχω της δίκαιης και σωστής διαχείρισης εδώ στο Πειθαρχικό Συμβούλιο Δικηγόρων. Αρα, γιατί να φέρνουμε δικηγόρους και να πληρώνουμε; Λοιπόν, να πω ακόμη λίγα σημεία και σταματώ. Την προηγούμενη φορά όταν είχε μιλήσει ο κύριος Γ. είπε ότι είχα δεχθεί αρχικά την απαίτηση να είναι γύρω στις €5,000. Την είχα δεχθεί αλλά, εγώ δεν είμαι νομικός ούτε έμπειρος νομικών θεμάτων, όταν μου έστειλαν κάποιες παρόμοιες περιπτώσεις που τις έχω εδώ, από το γραφείο του κυρίου Γ. για παραδειγματισμό. Διαβάζοντας τις, για παρόμοιες περιπτώσεις όπως είχα εγώ επιδικάζονταν ποσά €1,600 μέχρι €1,800 σε εκείνες τις υποθέσεις που μου έστειλαν για να παραδειγματιστώ. Εμείς ζητήσαμε €5,000 για να πάρουμε €3,000, δεν ξέρω πόσες και τα λοιπά. Εγώ το δέχθηκα, δεν τα ήξερα. Μετά τα έμαθα και τα λοιπά. Αρα, το δέχθηκα κατά την καθοδήγηση του δικηγορικού γραφείου βασιζόμενος στο ότι ξέρει καλά την δουλειά του και τα λοιπά. Επίσης, το άλλο θέμα ήταν γιατί δεν μπήκε η υπόθεση από την αρχή στο θέμα ταχείας εκδίκασης. Ότι υπήρχε διαδικασία ταχείας εκδίκασης, εγώ φυσικά δεν γνώριζα ότι υπάρχουν τέτοιες διαδικασίες. Πως το έμαθα; Το έμαθα το 2018, αν θυμάμαι καλά, τυχαία στο καφεενεδάκι του Δικαστηρίου που είχαμε πάει για κάποιες τροποποιήσεις, αν θυμάμαι καλά. Το είχα μάθει από κάποιον άλλον δικηγόρο. Τυχαία στην κουβέντα. Μου είπε γιατί έκανες έτσι; Δεν ξέρεις ότι υπάρχει έτσι; Τι υπάρχει; Αυτό και αυτό. Όταν το είπα στον Α., αν θυμάμαι καλά, μου είπε ναι, να το δούμε. Του είπα εντάξει να το δούμε να το βάλουμε. Του είπα ναι, υπέγραψα νομίζω, να την βάλουμε στην διαδικασία ταχείας εκδίκασης. Μπήκε μετά από επτά μήνες, αν δεν κάνω λάθος. Όταν το

έμαθα και ρώτησα τον Ά. στο Δικαστήριο γιατί πέρασαν επτά μήνες να το βάλουν, να μας πει και ο ίδιος τι απάντησε διότι ήταν εκεί στο Δικαστήριο. Νομίζω μου είπε έγινε κάποιο λάθος διαδικαστικό, κάτι, δεν θυμάμαι.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Με βάση όλα τα πιο πάνω είναι ξεκάθαρο ότι ο παραπονούμενος αυτό που ζητά από το Πειθαρχικό Συμβούλιο είναι την επιστροφή χρημάτων τα οποία έχει ήδη καταβάλει. Κάτι τέτοιο εκπίπτει της αρμοδιότητας του Πειθαρχικού Συμβουλίου το οποίο αυτό που εξετάζει είναι την διάπραξη τυχόν πειθαρχικών παραπτώματων εκ μέρους δικηγόρων. Στην παρούσα υπόθεση δεν υφίσταται κάτι τέτοιο.

Ε) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Με βάση την ενώπιον μας μαρτυρία κρίνουμε ότι δεν έχει στοιχειοθετηθεί πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας η κατηγορία την οποία αντιμετωπίζει η Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία και ως εκ τούτου η υπόθεση απορρίπτεται και η Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αθλώνεται και απαλλάσσεται από την κατηγορία που αντιμετωπίζει.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....