

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ**

**Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**Αρ. Παραπόνου: 16/2023**

**Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ**

**ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ**

**Μεταξύ:**

**Α. Κ.**

**Παραπινόμενος**

**-και-**

**Δ. Σ.**

**Καθ' ου το Παράπινο**

**Ημερομηνία: 07/09/2023**

**Απόφαση επί του αιτήματος του παραπινόμενου ημερομηνίας 21/02/2023 για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον του Καθ' ου το Παράπινο δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)**

Ο παραπινόμενος παραπινείται ότι ενώ εκπροσωπούσε υπόδικο στις Κεντρικές Φυλακές, κατά την μετέπειτα προώθηση τις ποινικής υπόθεσης στο Δικαστήριο και συγκεκριμένα την 16/01/2023 εμφανίστηκε ο Καθ' ου το παράπινο για να εκπροσωπήσει τον κατηγορούμενο.

Σύμφωνα πάντα με την εκδοχή των γεγονότων από τον παραπινόμενο ο Καθ' ου το παράπινο αποχώρησε από την αίθουσα μετά από επισήμανση του παραπινόμενου ότι αυτός εκπροσωπεί τον Κατηγορούμενο. Στα πλαίσια δε της επόμενης δικασίμου, ήτοι την 02/02/2023 κατά τον Καθ' ου το παράπινο εμφανίστηκε δικηγόρος του γραφείου του, χωρίς καμία, εκ των προτέρων, ενημέρωση και του ανέφερε ότι η μητέρα του Κατηγορούμενου επιθυμεί όπως ο υιός της εκπροσωπείται από τον Καθ' ου το παράπινο.

Ο Καθ' ου το παράπονο στα πλαίσια της δικής του απαντητικής επιστολής, αρνείται τα όσα του καταλογίζει ο παραπονούμενος και ισχυρίζεται ότι η μητέρα του Κατηγορούμενου επισκέφθηκε το δικηγορικό γραφείο Α. Π. & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Δ.Ε.Π.Ε όπου εργάζεται και τους ενημέρωσε ότι επιθυμεί να αλλάξει τον δικηγόρο που εκπροσωπεί τον υιό της, ότι ο άλλος δικηγόρος είναι ενήμερος και ότι απομένουν τα διαδικαστικά. Μάλιστα τους ενημέρωσε ότι την 16/01/2023 η υπόθεση ήταν ορισμένη για εξέταση νομικής αρωγής και διορισμού δικηγόρου και θα μιλούσε με τον παραπονούμενο να μην εμφανιστεί στο Δικαστήριο διότι επιθυμεί να εκπροσωπηθεί από το δικηγορικό γραφείο Α. Π. & Σ. ΔΕΠΕ.

Κατά την 09/01/2023 όπου ήταν ορισμένη η υπόθεση, ο Καθ' ου το παράπονο παρουσιάστηκε στο Δικαστήριο και η μητέρα του Κατηγορούμενου ανέφερε για πρώτη φορά ότι δεν κατάφερε να λύσει το ζήτημα της εκπροσώπησης. Κατά την εμφάνιση στο Δικαστήριο, δέχθηκε, κατά τη δική του εκδοχή γεγονότων, δριμεία επίθεση από τον παραπονούμενο σε σχέση με την εκπροσώπηση του Κατηγορούμενου και αποχώρησε από την αίθουσα χωρίς να εμφανιστεί στη διαδικασία, ενώ αποφάσισε να μην αναλάβει την εκπροσώπηση του Κατηγορούμενου.

Αρνείται επίσης τα όσα αναφέρει ο παραπονούμενος σε σχέση με την μετέπειτα εκπροσώπηση του Κατηγορούμενου. Σύμφωνα με τον ισχυρισμό του Καθ' ου, η μητέρα του Κατηγορούμενου επικοινωνήσε μαζί του εκ νέου για να αναλάβει την υπόθεση και αφότου αρνήθηκε της πρότείνε, μετά από δική της παρότρυνση, τον δικηγόρο Χ. Λ. από τη Λάρνακα, ο οποίος λειτουργεί ως γραφείο επίδοσης του δικηγορικού γραφείου Α. Π. & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Δ.Ε.Π.Ε, ο οποίος ανέλαβε εν τέλει την εκπροσώπηση του Κατηγορούμενου στα πλαίσια της νομικής αρωγής.

Δεν μας διαφεύγει ότι, ο Καθ' ου το παράπονο και το δικηγορικό γραφείο που εργάζεται θα έπρεπε να επικοινωνήσουν με τον κ. Κ. προτού προσέλθουν στο Δικαστήριο για να διαβεβαιωθούν ότι δεν εκκρεμεί οποιαδήποτε οφειλή του Κατηγορούμενου προς τον παραπονούμενο. Σε κάθε όμως περίπτωση δεν πληρείται η προϋπόθεση της "διαδοχής" που απαιτεί ο κανονισμός 39 των Κανόνων Δεοντολογίας για την αλλαγή της νομικής εκπροσώπησης ενός πελάτη.

Εν προκειμένω, ο Καθ' ου το παράπονο δεν εμφανίστηκε, ούτε και ανέλαβε σε οιονδήποτε χρονικό σημείο την εκπροσώπηση του Κατηγορούμενου στην εν λόγω υπόθεση, ενώ, μεταγενέστερα, την εκπροσώπηση ανέλαβε άλλος δικηγόρος, ο οποίος δεν εργάζεται στο εν λόγω δικηγορικό γραφείο, ως διατείνεται ο παραπονούμενος.

Ο παραπονούμενος δεν προσκομίζει οιονδήποτε υποστηρικτικό στοιχείο προς υποστήριξη της θέσης του ότι την νομική εκπροσώπηση του Κατηγορούμενου ανέλαβε το εν λόγω δικηγορικό γραφείο ή και ο ίδιος ο Καθ' ου, εν αντιθέσει με τον Καθ' ου που αναφέρει καλόπιστα και ποιος δικηγόρος ανέλαβε την εκπροσώπηση του Κατηγορούμενου, προς επίρρωση της θέσης του ότι ο εν λόγω δικηγόρος δεν έχει καμία σχέση με το δικηγορικό του γραφείο.

Ως εκ των ανωτέρω, φαίνεται ότι δεν έχει διαπραχθεί οιονδήποτε πειθαρχικό αδίκημα στην παρούσα περίπτωση.

Με βάση τα πιο πάνω δεν δίδεται άδεια για έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του Καθ' ου το Παράπονο.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

**ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ**

.....

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ**

.....

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ**

.....