

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ**

**Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**Αρ. Παραπόνου: 143/39/3202**

**Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ**

**ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ**

**Μεταξύ:**

**Μ. Τ.**

**Παραπονούμενη**

**-και-**

**Μ. Κ.**

**Καθ' ού το Παράπνο**

**Ημερομηνία: 17/02/2023**

**Απόφαση επί του αιτήματος της παραπονούμενης ημερομηνίας [ ]/2016 για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον του Καθ' ου το Παράπνο δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)**

**A) Καταγγελία εκ μέρους της κας. Μ. Τ. ημερ. [ ]/2016.**

Η Παραπονούμενη στις [ ]/2016 προχώρησε στην καταχώρηση καταγγελίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου Δικηγόρων εναντίον του Καθ' ου το παράπνο δικηγόρου υποστηρίζοντας ότι διέπραξε πειθαρχικά αδικήματα και/ή είχε συμπεριφορά ασυμβίβαστη με το επάγγελμα του δικηγόρου.

Η Παραπονούμενη αρχικά αναφέρει στο παράπνο της ότι το υπο εξέταση παράπνο καταχωρήθηκε για δεύτερη φορά εναντίον του Καθ' ου το παράπνο δικηγόρου αφού το πρώτο παράπνο της είχε καταχωρηθεί αρχικά κατά και/ή περί το 2014 για γεγονότα που διαπράχθηκαν κατά και/ή περί το 2012.

Συγκεκριμένα και ως άνω αναφέρεται είναι η θέση της Παραπονούμενης ότι ο Καθ' ου το παράπνοο δικηγόρος μετέτρεψε μια απλή διαφορά για αμφισβητούμενα δικηγορικά έξοδα σε χρέος για το οποίο καταχωρήθηκε αγωγή και οδηγήθηκαν οι 2 πλευρές στα δικαστήρια.

Συγκεκριμένα η Παραπονούμενη αναφέρει ότι ουδέποτε διορίστηκε ο Καθ' ου το παράπνοο δικηγόρος όπως εκπροσωπεί αυτή ή την μητέρα της (η οποία σε μεταγενέστερο χρόνο απεβίωσε) αλλά αποτάθηκε σε αυτόν ώστε να λάβει νομική συμβουλή για ένα ζήτημα που την απασχολούσε. Στην συνέχεια και ένεκα αμφισβήτησης του ποσού των εξόδων που ζήτησε ο Καθ' ου το παράπνοο δικηγόρος, η τελευταία δεν κατέβαλε το ποσό ζητώντας εξηγήσεις για τους λόγους και τον τρόπο χρέωσης, με αποτέλεσμα ο Καθ' ου το παράπνοο δικηγόρος να κινηθεί νομικά εναντίον της. Είναι η θέση της Παραπονούμενης ότι η εν λόγω συμπεριφορά του Καθ' ου το παράπνοο δικηγόρου είναι ασυμβίβαστη με το επάγγελμα του δικηγόρου και ότι ο τελευταίος ενέργησε κατά παράβαση των προνοιών και των κανόνων δεοντολογίας των Δικηγόρων αφού δεν αποτάθηκε στην Επιτροπή Επίλυσης Διαφορών του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου σε σχέση με τον υπολογισμό των δικηγορικών του εξόδων.

Το εν λόγω γεγονός κατά την Παραπονούμενη θα οδηγούσε σε μια μη δίκαιη δίκη εναντίον της και θα μπορούσε να έχει ως κατάληξη ο Καθ' ου το Παράπνοο δικηγόρος να έχει στην κατοχή του μια Δικαστική απόφαση για μια απλή εργασία. Περαιτέρω είναι η θέση της Παραπονούμενης ότι η συμπεριφορά του Καθ' ου το Παράπνοο προκάλεσε σε αυτή αδικαιολόγητο άγχος αφού το ορθό κατ' αυτή θα ήταν να αποταθεί στην Επιτροπή Επίλυσης Διαφορών του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και όχι στο Δικαστήριο.

## **B) Απάντηση του Εγκαλούμενου δικηγόρου ημερ. [ ]/2016**

Προς απάντηση των όσων αναφέρονται στην καταγγελία της Παραπονούμενης, ο Καθ' ου το παράπνοο δικηγόρος κατέθεσε τις απόψεις και/ή θέσεις και/ή γεγονότα από την πλευρά του επισυνάπτοντας τεκμήρια προς επιβεβαίωση των λεγομένων του.

Ο Καθ' ου το παράπνοο δικηγόρος αναφέρει αρχικά ότι η παρούσα καταγγελία αποτελεί εκ νέου υποβολή του αρχικού παραπόνου με αρ. 143/39/2668 και το οποίο υποβλήθηκε κατά και/ή περί το 2014 και για το οποίο το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων αποφάνθηκε ότι δεν δικαιολογείται η διεξαγωγή έρευνας. Προς τούτο επισυνάπτει και την σχετική ενημέρωση ημερ. [ ]/2014.

Περαιτέρω ο Καθ' ου το παράπνοο δικηγόρος αναφέρει ότι εναντίον της Παραπονούμενης είχε κινηθεί η αγωγή υπ' αριθμό [ ]/2012 στο Ε.Δ. Λάρνακας η οποία αποσύρθηκε ως εξωδίκως διευθετηθείσα αφού η Παραπονούμενη κατέβαλε μέρος από το αξιούμενο ποσό κατ' όπιν σχετικής συμφωνίας των μερών.

Είναι η θέση του Καθ' ου το παράπονο δικηγόρου ότι το υπό εξέταση παράπονο καταχωρήθηκε καταχρηστικά και αποτελεί κατάχρηση της διαδικασίας ενώ υποστηρίζει ότι είναι εντελώς αβάσιμο και ανυπόστατο.

### **Γ) Εξέταση Παραπόνου**

Έχουμε προχωρήσει στην εξέταση της καταγγελίας της Παραπονουμένης λαμβάνοντας υπόψη τόσο το σύνολο των γεγονότων που τέθηκαν ενώπιον μας, με βάση την καταγγελία της Παραπονούμενης και την απάντηση του Καθ' ου το Παράπονο δικηγόρου, όσο και από το μαρτυρικό υλικό που τέθηκε από την κάθε πλευρά προς υποστήριξη των ισχυρισμών της.

#### **ι) Σε σχέση με το ζήτημα της επανακαταχώρησης του υπό εξέταση παραπόνου.**

Ως προκύπτει από τα γεγονότα, αποτελεί παραδεκτό γεγονός και από τις 2 πλευρές ότι το υπό ανεξέταση παράπονο είχε καταχωριστεί προηγουμένως από τη Παραπονούμενη το 2014 με αρ. 143/39/2668 και το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων, υπό την προηγούμενη σύνθεση του, αποφάνθηκε ότι δεν δικαιολογείται η διεξαγωγή έρευνας.

Είναι ο ισχυρισμός του Καθ' ου το Παράπονο ότι ένεκα του εν λόγω γεγονότος δεν επιτρέπεται η επανακαταχώρηση και επανεξέταση του ίδιου παραπόνου αφού το εν λόγω παράπονο είχε κριθεί.

Αναφορικά με τον εν λόγω ισχυρισμό οφείλουμε να αναφέρουμε ότι κανένα άτομο δεν πρέπει να δικάζεται για το ίδιο αδίκημα και/ή παράπτωμα και/ή για γεγονότα που έχει κινηθεί διαδικασία 2 φορές καθ' ότι αυτό αποτελεί κατάχρηση της διαδικασίας και υπάρχει ευθεία παράβαση των δικαιωμάτων του Καθ' ου το Παράπονο.

Ωστόσο στη προκείμενη περίπτωση οφείλουμε να παρατηρήσουμε ότι ο Καθ' ου το Παράπονο δεν διώχθηκε ούτε δικάστηκε για το υπό εξέταση παράπονο την πρώτη φορά αφού η απόφαση του τέως Πειθαρχικού Συμβουλίου των Δικηγόρων ήταν ότι δεν δικαιολογείται η διεξαγωγή έρευνας εναντίον του. Ως εκ τούτου και αφ' ης στιγμής δεν έχει λάβει χώρα η διαδικασία ενώπιον του τέως Πειθαρχικού Συμβουλίου των Δικηγόρων και δεν είχε καταχωρηθεί κατηγορητήριο εναντίον του Καθ' ου το Παράπονο είναι η θέση μας ότι δεν δημιουργείται οιονδήποτε δεδικασμένο και δεν θα μπορούσαν να πληγούν τα δικαιώματα του από την εξέταση του παρόντος παραπόνου.

**ii) Κατά πόσο υπάρχει πειθαρχικό αδίκημα και/ή είχε συμπεριφορά ασυμβίβαστη με το επάγγελμα του δικηγόρου από τον Καθ' ου το Παράπνοο δικηγόρο.**

Η Παραπονούμενη, ως αναφέρεται ανωτέρω, με την καταγγελία της ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι, ο Καθ' ου το Παράπνοο δικηγόρος μετέτρεψε μια απλή διαφορά για αμφισβητούμενα δικηγορικά έξοδα σε ζήτημα χρέους για το οποίο καταχωρήθηκε αγωγή και οδηγήθηκαν οι 2 πλευρές στα δικαστήρια ενώ θα μπορούσε πιο απλά να αποταθεί στην Επιτροπή Επίλυσης Διαφορών του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου.

Το γεγονός αυτό σύμφωνα με την Παραπονούμενη είναι σε αντίθεση με τις πρόνοιες των κανόνων δεοντολογίας των Δικηγόρων και θα οδηγούσε σε μια μη δίκαιη δίκη εναντίον της και θα μπορούσε να έχει ως κατάληξη ο Καθ' ου το Παράπνοο δικηγόρος να έχει στην κατοχή του μια Δικαστική απόφαση για μια απλή εργασία που έκανε. Πέραν των ως άνω, είναι η θέση της Παραπονούμενης ότι η συμπεριφορά του Καθ' ου το παράπνοο δικηγόρου προκάλεσε σε αυτή αδικαιολόγητο άγχος αφού το ορθό κατ' αυτή θα ήταν να αποταθεί στην Επιτροπή Επίλυσης Διαφορών και όχι στο Δικαστήριο.

Ο Καθ' ου το παράπνοο δικηγόρος δια μέσω της απάντησης του παραδέχεται ότι είχε κινήσει την αγωγή υπ' αριθμό [ ]/2012 στο Ε.Δ. Λάρνακας εναντίον της Παραπονούμενης η οποία ωστόσο αποσύρθηκε ως εξωδίκως διευθετηθείσα αφού η Παραπονούμενη κατέβαλε μέρος από το αξιούμενο ποσό κατ' όπιν σχετικής συμφωνίας των μερών.

Έχουμε προβληματιστεί ιδιαίτερα από το γεγονός ότι το υπό εξέταση παράπνοο αφορά, επι της ουσίας, ένα ζήτημα το οποίο ανάγεται από το έτος 2012, ήτοι έχουν παρέλθει 11 χρόνια από τότε που έλαβε χώρα, ενώ η ουσία του ζητήματος έχει διευθετηθεί μεταξύ των μερών αφού έχει καταβληθεί μέρος των εξόδων από την Παραπονούμενη και η αγωγή έχει αποσυρθεί. Περαιτέρω και έχοντας υπόψη μας και την ουσία της διαφοράς οφείλουμε να παρατηρήσουμε ότι δεν έχουμε εντοπίσει οιονδήποτε κανόνα που να απαγορεύει στους δικηγόρους όπως κινούν νομικές διαδικασίες εναντίον ατόμων για οφειλόμενα ποσά και/ή αμοιβή.

Από την άλλη η ύπαρξη της Επιτροπής Επίλυσης Διαφορών του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου αποτελεί όργανο δια μέσω του οποίου οι δικηγόροι έχουν την δυνατότητα να προσφεύγουν ενώπιον του προς ψήφιση των εξόδων και/ή της αμοιβής της για εξωδικαστηριακές υπηρεσίες που έχουν προσφέρει όπως στην παρούσα περίπτωση. Ωστόσο πιστεύουμε ότι η ύπαρξη του εν λόγω οργάνου είναι βοηθητική και δεν αποτρέπει τους δικηγόρους να αποταθούν στα πολιτικά δικαστήρια για την διεκδίκηση της αμοιβής τους εφόσον το επιλέξουν.

Τα όσα αναφέρει η Παραπονούμενη περί μη δίκαιης δίκης ένεκα της καταχώρησης της αγωγής εναντίον της κρίνουμε ότι δεν ευσταθούν καθ' ότι, ως προκύπτει και από το μαρτυρικό υλικό που προσκομίστηκε, η Παραπονούμενη έχει καταχωρήσει Έκθεση Υπεράσπισης ενώ είχε το δικαίωμα να θέσει τις θέσεις της ενώπιον του Δικαστηρίου ώστε να αποφανθεί κατά πόσο υπήρχε ή όχι υποχρέωση να αποπληρώσει τα δικηγορικά έξοδα του Καθ' ου το Παράπτονο δικηγόρου και αν ναι ποιο ποσό. Ως εκ τούτου δεν θεωρούμε ότι έχουν επηρεαστεί τα δικαιώματα της από την καταχώρηση της εν λόγω αγωγής.

Πέραν των ως άνω δεν συμμεριζόμαστε την θέση της Παραπονούμενης ότι με τις πράξεις του Καθ' ου το Παράπτονο δικηγόρου θα είχε στην κατοχή του μια Δικαστική απόφαση για μια απλή εργασία. Είναι η θέση μας ότι οιαδήποτε εργασία ασκεί ένας δικηγόρος είτε είναι δικαστηριακή είτε εξωδικαστηριακή θα πρέπει να αμείβεται για αυτή ασχέτως του αν ο εκάστοτε πολίτης την θεωρεί απλή ή σύνθετη.

Ως εκ των ως άνω και ένεκα του γεγονότος ότι δεν έχουμε εντοπίσει διάταξη και/ή κανόνα που να απαγορεύει και/ή να αποτρέπει τους δικηγόρους να αποταθούν και στα πολιτικά δικαστήρια για την διεκδίκηση της δικηγορικής τους αμοιβής, θεωρούμε ότι ο τρόπος που ενέργησε ο Καθ' ου το Παράπτονο δικηγόρος δεν αποτελεί πειθαρχικό παράπτωμα εκ μέρους του που να δικαιολογεί την καταχώρηση κατηγορητηρίου ειδικά αφ' ης στιγμής το όλο ζήτημα έχει διευθετηθεί.

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να αναφέρουμε ότι ακόμα και αν θεωρούσαμε ότι η εν λόγω συμπεριφορά του Καθ' ου το Παράπτονο δικηγόρου ήταν ασυμβίβαστη με το επάγγελμα του δικηγόρου και δικαιολογείτο η κίνηση πειθαρχικής διαδικασίας, η παρέλευση χρονικού διαστήματος 11 χρόνων από τότε που τελέστηκαν τα γεγονότα, 9 χρόνων από την καταχώρηση του πρώτου παραπόνου και 7 χρόνων από την καταχώρηση του υπό εξέταση παραπόνου, θα λειτουργούσε ανασταλτικά καθ' ότι ως έχει ευρέως νομολογηθεί η παρέλευση μεγάλου χρονικού διαστήματος πλήττει τα υπερασπιστικά δικαιώματα του Κατηγορούμενου και/ή του Καθ' ου το Παράπτονο δικηγόρου και το δικαίωμα του στην δίκαιη δίκη.

Ως έχει εκφραστεί επανειλημμένως, τόσο Νομολογιακά (**Σιακαλλή v. Υπουργείου Εσωτερικών κ.ά., ημερομηνίας 21 Ιουνίου 2012**) όσο και σε πλειάδα υποθέσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου:

*“Στην υπό εξέταση περίπτωση, η υπέρμετρη καθυστέρηση προκάλεσε την εκκρεμότητα της πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον της αιτήτριας και τη συνεπακόλουθη αβεβαιότητα στη διάγνωση τυχόν ευθύνης ενός ανώτερου διευθυντικού στελέχους στη Δημόσια Υπηρεσία για ένα αδικαιολόγητα μεγάλο χρονικό διάστημα το οποίο καταλογίζεται σε αναίτια καθυστέρηση, παραλείψεις και παρατυπίες από την πλευρά της διοίκησης, η παρέλευση μεγάλου διαστήματος μεταξύ των ημερών που έλαβαν χώρα τα πραγματικά γεγονότα και του χρόνου καταχώρησης του παραπόνου οδηγεί κατά κανόνα στον δυσμενή επηρεασμό των δικαιωμάτων του Εγκαλούμενου δικηγόρου.”*

Στην παρούσα περίπτωση είναι η θέση μας ότι η παρέλευση χρονικού διαστήματος 11 ετών από το χρόνο που έλαβαν χώρα τα γεγονότα, 9 ετών από το πρώτο παράπονο και 7 ετών από την καταχώρηση του υπό εξέταση παραπόνου δεν θα μπορούσαν παρά να οδηγήσουν σε οιαδήποτε άλλη εξέλιξη παρά στην μη προώθηση του παρόντος παραπόνου εναντίον του Καθ' ου το Παράπονο δικηγόρου.

Τυχόν προώθηση της παρούσας πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του Καθ' ου το παράπονο δικηγόρου πέραν του ότι θα έπληττε σοβαρά τα δικαιώματα του επιφέροντας αδικία σε αυτόν θα οδηγούσε και σε απαξίωση του οικοδομήματος απονομής της δικαιοσύνης σε πειθαρχικά αδικήματα δικηγόρων αφού δεν θα διασφαλίζονταν η δίκαιη απονομή δικαιοσύνης

### **Κατάληξη**

Από τα όσα αναφέρουμε ανωτέρω και ως προκύπτει από την εξέταση τόσο της καταγγελίας της Παραπονούμενης όσο και της απάντησης του Καθ' ου το παράπονο δικηγόρου, είναι η θέση μας έχοντας υπόψη βέβαια ότι σκοπός είναι η πλήρης διαφάνεια καθώς και εξέταση των παραπόνων, ότι δεν προκύπτει οιαδήποτε πειθαρχικό παράπτωμα από τον Καθ' ου το παράπονο δικηγόρο για τα γεγονότα που αναφέρει η Παραπονούμενη και ότι το παράπονο θα πρέπει να απορριφθεί.

Με βάση τα πιο πάνω δεν δίδεται άδεια για έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του Καθ' ου το παράπονο.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

**ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ** .....

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ** .....

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ** .....