

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Αρ. Παραπόνου: 143/39/3219

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

Κ. Δ.

Παραπονούμενη

-και-

Α. Ν.

Καθ' ής το Παράπνο

Ημερομηνία: 27/01/2023

Απόφαση επί του αιτήματος της παραπονούμενης ημερομηνίας []/2016 για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον της Καθ' ής το Παράπνο δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)

Η παραπονούμενη καταχώρησε το παράπνο της στο Πειθαρχικό Συμβούλιο στις []/2016 με το οποίο αιτείτο άδεια για προώθηση του εναντίον της Καθ' ής το παράπνο.

A) Καταγγελία εκ μέρους της κας. Kay Demetriou ημερ. []/2016

Η Παραπονούμενη στις []/2016 προχώρησε στην καταχώρηση καταγγελίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου Δικηγόρων εναντίον της Καθ' ής το Παράπνο υποστηρίζοντας ότι στα πλαίσια της εκπροσώπησης του εντολέα της στην εκκρεμούσα δικαστική υπόθεση με αρ. []/2016 του Ε..Δ. Λάρνακας είχε συμπεριφορά ασυμβίβαστη με το επάγγελμα του δικηγόρου.

Συγκεκριμένα η Παραπονούμενη αναφέρει ότι, η Καθ' ης το Παράπνο ενώ προηγουμένως υπήρξε επικοινωνία μεταξύ αυτής και της δικηγόρου που εκπροσωπούσε την Παραπονούμενη, προχώρησε χωρίς προειδοποίηση στην καταχώρηση αγωγής εναντίον της στα πλαίσια της οποίας εκδόθηκαν και προσωρινά διατάγματα παγοποίησης της περιουσίας της.

Περαιτέρω στις []/2016 της επιδόθηκαν τόσο η αγωγή όσο και τα διατάγματα μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, κάτι που της προκάλεσε τεράστια έκπληξη ως αναφέρει.

Είναι ο ισχυρισμός της Παραπονούμενης ότι για την έκδοση τόσο των απαγορευτικών διαταγμάτων όσων και των διαταγμάτων υποκατάστατης επίδοσης, η Καθ' ης το Παράπνο προέβαλε ψευδείς ισχυρισμούς ενώπιον του Δικαστηρίου ήτοι ότι δήθεν θα έφευγε από την Κυπριακή Δημοκρατία ενώ κάτι τέτοιο δεν συνέβαινε και ότι η Παραπονούμενη απέφευγε την επίδοση των εγγράφων. Ως εκ τούτου είναι η θέση της Παραπονούμενης ότι οι εν λόγω ισχυρισμοί δημιούργησαν επίτηδες μια λανθασμένη εικόνα του εαυτού της ενώπιον του Δικαστηρίου.

B) Απάντηση της Εγκαλούμενης δικηγόρου ημερ. []/2016

Προς απάντηση των όσων αναφέρονται στην καταγγελία της Παραπονούμενης, η Καθ' ης το Παράπνο κατέθεσε τις απόψεις και/ή θέσεις και/ή γεγονότα από την δική της πλευρά με την απάντηση της ημερ. []/2016 να είναι σχετική.

Η Καθ' ης το Παράπνο αναφέρει αρχικώς ότι το σύνολο των ισχυρισμών που προβάλλει η Παραπονούμενη είναι αβάσιμοι και αναληθή.

Περαιτέρω αναφέρει ότι η Καθ' ης το Παράπνο εκπροσωπεί εντολέα της ο οποίος έχει οικονομικές διαφορές με την Παραπονούμενη. Στα πλαίσια της εκπροσώπησης της, απέστειλε στις []/2015 ηλεκτρονικό μήνυμα στην Παραπονούμενη με το οποίο της κοινοποίησε την αξίωση του εντολέα της και την ενημέρωνε ότι αν δεν καταβάλει το οφειλόμενο ποσό εντός 21 ημερών θα προχωρήσει σε νομικά μέτρα εναντίον της χωρίς άλλη προειδοποίηση.

Μετά την αποστολή του εν λόγω ηλεκτρονικού μηνύματος υπήρξε επικοινωνία μεταξύ της Καθ' ης το Παράπνο και της δικηγόρου της Παραπονούμενης, με την οποία απορρίφθηκε η αξίωση του εντολέα της Καθ' ης το Παράπνο ενώ την ενημέρωσαν ότι υπήρχε και Ανταπαίτηση εκ μέρους της Παραπονούμενης.

Ένεκα των ως άνω, η Καθ' ης το Παράπνο ισχυρίζεται ότι έλαβε οδηγίες από τους εντολείς της για καταχώρηση αγωγής εναντίον της Παραπονούμενης όπως και έπραξε και στα πλαίσια της οποίας πέτυχε την έκδοση προσωρινών διαταγμάτων εναντίον της κατά και/ή περί τις []/2016.

Περαιτέρω και ως ισχυρίζεται η Καθ' ης το Παράπνο, έγιναν προσπάθειες επίδοσης της αγωγής και των εν λόγω διαταγμάτων που ωστόσο απέτυχαν και ως εκ τούτου προχώρησε στην έκδοση διατάγματος υποκατάστασης επίδοσης των εν λόγω εγγράφων και επίδοσης τους με τον τρόπο που όρισε το Δικαστήριο με το Διάταγμα του ημερ. []/2016, ήτοι δια μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Είναι η θέση της Καθ' ης το Παράπνο ότι ενέργησε στα πλαίσια της εφαρμοσμένης Νομοθεσίας, Νομολογίας και των Οικείων Κανονισμών και περαιτέρω αναφέρει επιγραμματικά γεγονότα σύμφωνα με τα οποία εμφανίζεται ότι οι ισχυρισμοί της Παραπονούμενης είναι αβάσιμοι και υστερόβουλοι.

Γ) Εξέταση Παραπόνου

Έχουμε προχωρήσει στην εξέταση της καταγγελίας της Παραπονούμενης λαμβάνοντας υπόψη τόσο το σύνολο των γεγονότων που τέθηκαν ενώπιον μας με βάση την καταγγελία της Παραπονούμενης και την απάντηση της Καθ' ης το Παράπνο όσο και από το μαρτυρικό υλικό που τέθηκε από την κάθε πλευρά προς υποστήριξη των ισχυρισμών τους

1. Σε σχέση με την καταχώρηση της αγωγής και την έκδοση προσωρινών διαταγμάτων.

Είναι ο ισχυρισμός της Παραπονούμενης ότι η Καθ' ης το Παράπνο, ενώ προηγουμένως υπήρξε επικοινωνία μεταξύ αυτής και της δικηγόρου που εκπροσωπούσε την Παραπονούμενη, προχώρησε χωρίς προειδοποίηση στην καταχώρηση αγωγής εναντίον της στα πλαίσια της οποίας εκδόθηκαν και προσωρινά απαγορευτικά διατάγματα. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι τα όσα ανέφερε η Καθ' ης το Παράπνο στο Δικαστήριο για την έκδοση των αιτούμενων προσωρινών διαταγμάτων είναι ψευδή και/ή αναληθή δημιουργώντας μια λανθασμένη εικόνα στο Δικαστήριο για το πρόσωπο της.

Η Καθ' ης το Παράπνο ισχυρίζεται ότι στο ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. []/2015 που απέστειλε στην Παραπονούμενη της ανέφερε ότι η αξίωση του εντολέα της θα έπρεπε να διευθετηθεί εντός 21 ημερών από την λήψη του και ότι αν δεν διευθετείτο θα προχωρούσε με νομικά μέτρα εναντίον της χωρίς περαιτέρω προειδοποίηση. Το εν λόγω αίτημα δεν έγινε αποδεκτό από την Παραπονούμενη η οποία προέβαλε και ανταπαίτηση και ως εκ τούτου προχώρησε ως οι οδηγίες του εντολέα της.

Μελετώντας το μαρτυρικό υλικό διαπιστώνεται ότι όντως η Καθ' ης το Παράπνο απέστειλε στην Παραπονούμενη γραπτή προειδοποίηση στις []/2015 ενώ όταν ενημερώθηκε ότι δεν έγινε αποδεκτή και ότι υπάρχει ανταπαίτηση, ζήτησε περαιτέρω στοιχεία και ενημέρωσε την τότε δικηγόρο της Παραπονούμενης ότι αν δεν της αποσταλούν θα αναγκαστεί να προχωρήσει νομικώς.

Εξ' όσων προκύπτει η δικηγόρος της Παραπονούμενης ουδέποτε απέστειλε τα εν λόγω στοιχεία στην Καθ' ης το Παράπνο και ως εκ τούτου η τελευταία προχώρησε ως οι οδηγίες του εντολέα της. Συνεπώς κρίνουμε ότι η Παραπονούμενη είχε ενημερωθεί από την Καθ' ης το Παράπνο για το γεγονός ότι κινδύνευε με την λήψη νομικών μέτρων εναντίον της.

Περαιτέρω και αναφορικά με τα όσα αναφέρονται για τα γεγονότα που τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου για την έκδοση των αιτούμενων διαταγμάτων, αρχικά να αναφέρω ότι δεν έχει τεθεί ενώπιον μας οτιδήποτε από το οποίο να προκύπτει τι παρουσιάστηκε ενώπιον του Δικαστηρίου. Πέραν τούτου ακόμα και να τίθεντο, κρίνουμε ότι η Παραπονούμενη είχε την δυνατότητα να θέσει τους ισχυρισμούς της και τα πραγματικά γεγονότα ενώπιον του Δικαστηρίου και να πετύχει τον παραμερισμό και/ή ακύρωση των εκδοθέντων διαταγμάτων εφόσον διαπιστωνόταν ότι η Εγκαλούμενη δικηγόρος προχώρησε σε ψευδή και/ή αναληθή δήλωση και/ή πέτυχε την έκδοση των απαγορευτικών διαταγμάτων με δόλιο τρόπο.

Πέραν δε των ως άνω, εφόσον υπάρχει δικαστική διαδικασία σε εξέλιξη, τα όσα αναφέρει η Παραπονούμενη στην παρούσα καταγγελία αναφορικά με το τρόπο έκδοσης των απαγορευτικών διαταγμάτων δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο της παρούσας, αφού μπορούσαν και/ή μπορούν να τεθούν ενώπιον του Δικαστηρίου στα πλαίσια της αγωγής με αρ. []/2016 και αν το Δικαστήριο διαπίστωνε την ύπαρξη οιονδήποτε πειθαρχικού παραπτώματος από την Καθ' ης το Παράπνο να παραπέμψει την υπόθεση προς εξέταση.

2. Επίδοση των εγγράφων δια μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Η Παραπονούμενη με την καταγγελία της αναφέρει ότι η Καθ' ης το Παράπνο με ψευδείς ισχυρισμούς πέτυχε την έκδοση διατάγματος υποκατάστατης επίδοσης των δικαστικών εγγράφων δια μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ενώ αναφέρει και ότι η ηλεκτρονική διεύθυνση που αναγράφηκε στο διάταγμα ήταν λανθασμένη.

Από την άλλη πλευρά, η Καθ' ης το Παράπνο αναφέρει ότι ενέργησε σύμφωνα με την νομοθεσία και/ή τους οικείους κανονισμούς και/ή την νομολογία και ότι σε κάθε περίπτωση κατά τον χρόνο έκδοσης των επίδικων διαταγμάτων η Παραπονούμενη βρίσκονταν στο εξωτερικό.

Στο σημείο αυτό σημειώνεται ότι από τα όσα τέθηκαν ενώπιον μας προκύπτει ότι η Παραπονούμενη είναι όντως μόνιμη κάτοικος εξωτερικού, ότι όντως η ηλεκτρονική διεύθυνση που αναγράφεται στο διάταγμα του Δικαστηρίου διαφέρει σε σχέση με την ηλεκτρονική της διεύθυνση και ότι επισκέπτεται τακτικά την Κύπρο.

Ωστόσο κρίνουμε ότι δεν εμφανίζει εκ πρώτης όψεως την διάπραξη οποιουδήποτε πειθαρχικού παραπτώματος και το Πειθαρχικό Συμβούλιο δεν δύναται να εξετάζει την ορθότητα ή μη έκδοσης διαταγμάτων από τα Δικαστήρια της Κυπριακής Δημοκρατίας ή οποιουδήποτε άλλου κράτους.

3. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της Παραπονούμενης για την εικόνα που δημιούργησε η Καθ' ης το Παράπνο στο Δικαστήριο για το πρόσωπο της.

Η Παραπονούμενη με το παράπνο της διαμαρτύρεται ότι η Καθ' ης το Παράπνο με τις ενέργειες και τα όσα ανέφερε με σκοπό την επίτευξη έκδοσης των αιτούμενων διαταγμάτων, δημιούργησε μια ψευδή και/ή λανθασμένη εικόνα για το πρόσωπο της ενώπιον του Δικαστηρίου.

Κρίνουμε ότι ουδέν στοιχείο επισυνάφθηκε από την Παραπονούμενη στο παράπνο της από το οποίο να προκύπτει ότι η Καθ' ης το Παράπνο δημιούργησε σκοπίμως την εικόνα την οποία ισχυρίζεται η Παραπονούμενη ενώπιον του Δικαστηρίου.

Δ) Κατάληξη

Από τα όσα αναφέρονται ανωτέρω και ως προκύπτει από την εξέταση τόσο της καταγγελίας της Παραπονούμενης όσο και της απάντησης της Καθ' ης το Παράπνο, κρίνουμε ότι, έχοντας υπόψη βέβαια ότι σκοπός είναι η πλήρης διαφάνεια καθώς και η εξέταση των παραπόνων, δεν έχει θεμελιωθεί η εκ πρώτης όψεως ύπαρξη οποιουδήποτε πειθαρχικού παραπτώματος εκ μέρους της Καθ' ης το Παράπνο για τα γεγονότα τα οποία αναφέρει η Παραπονούμενη.

Με βάση τα πιο πάνω δεν δίδεται άδεια για έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον της Καθ' ης το Παράπνο.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ