

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ**

**Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**Αρ. Παραπόνου: 143/39/3332**

**Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ**

**ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ**

**Μεταξύ:**

**Π. Α.**

**Παραπонуόμενος**

**-και-**

**Λ. Ι.**

**Καθ' ού το Παράπνο**

**Ημερομηνία: 20/05/2022**

**Απόφαση επί του αιτήματος του παραπонуόμενου ημερομηνίας 04/05/2017 για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον του Καθ' ου το Παράπνο δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)**

Ο παραπонуόμενος καταχώρησε το παράπνο του στο Πειθαρχικό Συμβούλιο στις [ ]/2017 με το οποίο αιτείτο άδεια για προώθηση του εναντίον του Καθ' ού το παράπνο.

Γίνεται μια καταγγελία περί σεξουαλικής παρενόχλησης της αρραβωνιαστικιάς του υιού του Παραπонуόμενου από τον Καθ' ου, γεγονός για το οποίο σύμφωνα με το μαρτυρικό υλικό που έχουμε ενώπιον μας, δεν φαίνεται να έχει γίνει καταγγελία στην Αστυνομία.

Αναφέρεται σε κατ' ισχυρισμόν περιστατικό στο οποίο ο Καθ' ου ενημέρωσε την πρώην σύζυγό του ότι ο Παραπонуόμενος θα πήγαινε σε εστιατόριο με μια άλλη γυναίκα παρά το ότι γνώριζε ότι υπέφερε από καρδιακά προβλήματα. Με όλο τον σεβασμό θεωρούμε ότι τέτοιου είδους περιστατικά δεν μπορούν να απασχολούν το Πειθαρχικό Σώμα, πόσω μάλλον να θεωρούνται πειθαρχικά αδικήματα. Εάν ένιωθε ο Παραπонуόμενος ότι θίγεται από οποιεσδήποτε δηλώσεις ή ισχυρισμούς του Καθ' ου το Παράπνο, θα μπορούσε να λάβει τα δέοντα δικαστικά ή άλλα μέτρα για προστασία των συμφερόντων του.

Σε σχέση με την κατ' ισχυρισμόν τιμολόγηση, η καταγγελία του Παραπонуόμενου είναι αόριστη και ασαφής καθότι από την ανάγνωση της επιστολής του τελευταίου προς το

Πειθαρχικό Σώμα ημερ. [ ]/2022 αντιλαμβάνεται κανείς αρχικά ότι τα ποσά αυτά αξιώνονταν επί τη βάση της αίτησης διαζυγίου, το οποίο κατ' αρχήν εγείρει σοβαρές υπόνοιες ως προς το ύψος των ποσών €12.000,00.- και €13.500.- που αξίωνε βάσει των χειρόγραφων σημειώσεων που απέστειλε προς τον Παραπονούμενο, πλην όμως από την απαντητική επιστολή του Καθ' ου ημερ. [ ]/2021 διαφαίνεται ότι είχε αποταθεί στην Επιτροπή Καθορισμού Δικηγορικής αμοιβής του Παγκυπρίου Δικηγορικού Συλλόγου την [ ]/2015 και ζητούσε τον καθορισμό της αμοιβής του επί τη βάση διαφόρων εξωδικαστηριακών διαδικασιών και ειδικότερα στο θέμα επίλυσης των περιουσιακών διαφορών που είχε ο Παραπονούμενος με την πρώην σύζυγό του. Αντίθετα, στην δική του απαντητική επιστολή ημερ. [ ]/2021 ο Καθ' ου εμμένει ότι αυτές οι χρεώσεις αφορούσαν το διαζύγιο, κάτι που δεν επιβεβαιώνεται από την αίτηση στην Επιτροπή Καθορισμού Δικηγορικής Αμοιβής που επισυνάπτει ο Καθ' ου.

Όπως προκύπτει και από τη στήλη "Συχνές Ερωτήσεις" που είναι αναρτημένη στην ιστοσελίδα του Παγκυπρίου Δικηγορικού Συλλόγου, εάν κάποιος έχει διαφωνία ως προς τα έξοδα του δικηγόρου του δεν προβαίνει σε καταγγελία στο Πειθαρχικό Συμβούλιο. Εάν πρόκειται για δικαστηριακή υπόθεση και υπάρχει διαφωνία ως προς τα δικηγορικά έξοδα, θα πρέπει να γίνει κατάλογος εξόδων στο Δικαστήριο και να αποφασίσει ο αρμόδιος Πρωτοκολλητής. Εάν πρόκειται για μη δικαστηριακή υπόθεση, αρμόδια είναι η Επιτροπή Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκυπρίου Δικηγορικού Συλλόγου.

Δεδομένης της εκκρεμούσας διαδικασίας ενώπιον της ως άνω Επιτροπής για το καθορισμό της αμοιβής του Καθ' ου το Παράπνοο ως προς τα εξωδικαστηριακά θέματα, κρίνουμε ότι το Πειθαρχικό Συμβούλιο δεν έχει καθ' ύλην αρμοδιότητα επ' αυτού του ζητήματος και δεν μπορεί αν εξετάσει οτιδήποτε σχετικό.

Επίσης, ως προκύπτει από την απαντητική επιστολή του Καθ' ου, ο τελευταίος τον εκπροσώπησε στην αίτηση διαζυγίου, καθώς και σε αίτηση διατροφής. Καμία νύξη δεν γίνεται κατά πόσον ζήτησε τη ψήφιση των δικηγορικών εξόδων ως προς αυτές τις υποθέσεις και εάν υπέγραψε οιονδήποτε έντυπο διορισμού δικηγόρου, διά του οποίου να αναφέρεται ότι θα χρεωνόταν επί τη βάση των διαδικαστικών κανονισμών που αφορούν τα δικηγορικά έξοδα. Επιπρόσθετα, ενώ δεν αναφέρεται σε οιονδήποτε εξόφληση μέρους των δικηγορικών εξόδων του Καθ' ου, αυτό γίνεται από τον τελευταίο στην απαντητική επιστολή του, ο οποίος αναφέρει ότι του κατέβαλε ο παραπονούμενος το ποσό των €4.000,00.-, ενώ στη δικιά του απαντητική επιστολή ο Παραπονούμενος θυμάται εν τέλει ότι κατέβαλε στον Καθ' ου €8.000.- αντί €4.000,00.-, γεγονός το οποίος δεν αναφέρθηκε καθόλου στην αρχική του επιστολή.

Σε σχέση με την κατ' ισχυρισμόν ψευδή δήλωση που ισχυρίζεται ο Παραπονούμενος ότι προέβη μέσω της ένορκης δήλωσης που συνόδευε την αίτηση, θεωρώ ότι η δήλωση αυτή ήταν στα πλαίσια μιας γνώσης και πεποίθησης ως προς τον κύκλο εργασιών της εταιρείας και κατ' επέκταση του μισθού του Διευθυντή της, ως γίνεται κατά κόρον σε υποθέσεις τέτοιας φύσεως και η εταιρεία στο πλαίσιο του βάρους απόδειξης είχε την ευθύνη να αποδείξει ότι δεν ευσταθούν οι ισχυρισμοί του Παραπονούμενου.

Τα παράπνοα του Παραπονούμενου γύρω από τον τρόπο χειρισμού των υποθέσεων του από τον Καθ' ου το παράπνοο δεν εμπίπτουν στην αρμοδιότητα των μελών του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Με βάση τα πιο πάνω δεν δίδεται άδεια για έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του Καθ' ου το παράπονο. Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

**ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ**

.....

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ**

.....

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ**

.....