

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 143/39/3531

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

Κ. Γ.

Παραπονούμενος

-και-

1. Φ. Ν. & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Δ.Ε.Π.Ε.

2. Φ. Ν.

Εγκαλούμενοι

Ημερομηνία: 21/12/2023

Για Εγκαλούμενη Εταιρεία αρ. 1: Φ. Ν.

Εγκαλούμενη αρ. 2: Παρούσα η ίδια προσωπικά

ΑΠΟΦΑΣΗ

Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Η υπό εξέταση πειθαρχική υπόθεση αφορά καταγγελία ημερομηνίας 14/12/2018 με την οποία καταλογίζεται στην Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αρ 1. και στην Εγκαλούμενη αρ. 2 ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του Δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17 του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφάλαιο 2 όπως τροποποιήθηκε και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών κ. 4-9, 11, 12, 20 (2) και 23(2).

Η Εγκαλούμενη δικηγορική Εταιρεία αρ. 1 αντιμετωπίζει τις κατηγορίες αρ. 1, 3 και 5 στην βάση των πιο πάνω άρθρων και ειδικότερα:

1) Η Εγκαλούμενη αρ. 1 εταιρεία εγκαλείται διότι, ενώ ήταν δικηγορικός οίκος και/ή εταιρεία η οποία προσφέρει δικηγορικές και/ή νομικές υπηρεσίες, κατά ή περί τα έτη 2018-2022 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα δεν παρέδωσε, διά των εκπροσώπων και/ή αξιωματούχων και/ή υπαλλήλων της τον φάκελο της υπόθεσης στον Παραπονούμενο, ο οποίος ήταν πελάτης της, παρά την ρητή και εκφρασθείσα εντολή του για να παύσει από νομική εκπρόσωπός του στην αγωγή υπ' αριθμόν []/2017 του Επαρχιακού Δικαστηρίου

Λευκωσίας και παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις του για να αποδώσει στην Εγκαλούμενη αρ. 1 τη δικηγορική της αμοιβή, ούτως ώστε να του παραδοθεί ο φάκελος.

3) Η Εγκαλούμενη αρ. 1 εταιρεία εγκαλείται διότι, ενώ ήταν δικηγορικός οίκος και/ή εταιρεία η οποία προσφέρει δικηγορικές και/ή νομικές υπηρεσίες, κατά ή περί τα έτη 2018-2019 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα αρνήθηκε, διά των εκπροσώπων και/ή αξιωματούχων και/ή υπαλλήλων της να αποστείλει στον Παραπονούμενο, ο οποίος ήταν πελάτης της αντίγραφο της Έκθεση Απαίτησης στην αγωγή υπ' αριθμόν []/2017 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις του με την δικαιολογία ότι υπήρχε κώλυμα λόγω της νομοθεσίας για τα προσωπικά δεδομένα.

5) Η Εγκαλούμενη αρ. 1 εταιρεία εγκαλείται διότι, ενώ ήταν δικηγορικός οίκος και/ή εταιρεία η οποία προσφέρει δικηγορικές και/ή νομικές υπηρεσίες, κατά ή περί τα έτη 2018-2019 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ανέφερε, διά τον εκπροσώπων και/ή αξιωματούχων και/ή υπαλλήλων της στον Παραπονούμενο, ο οποίος ήταν πελάτης της ότι προχώρησε στην αύξηση κλίμακας της αγωγής υπ' αριθμόν []/2017 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας από €100.000-€500.000 σε €500.000-€2.000.000, χωρίς να πράξει οτιδήποτε προς τούτο.

Η Εγκαλούμενη δικηγόρος αρ. 2 αντιμετωπίζει τις κατηγορίες αρ. 2, 4, 6 και 7 στην βάση των πιο πάνω άρθρων και ειδικότερα:

2) Η Εγκαλούμενη αρ. 2 εγκαλείται διότι ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένη στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά ή περί τα έτη 2018-2022 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ως διευθυντής και/ή αξιωματούχος της Εγκαλούμενης αρ. 1 παρείχε συνδρομή και/ή παρακίνησε και/ή παρέλειψε έτσι ώστε η Εγκαλούμενη αρ. 1 νομική εταιρεία και/ή οίκος να μην παραδώσει τον φάκελο της υπόθεσης στον Παραπονούμενο, ο οποίος ήταν πελάτης της παρά την ρητή εντολή του για να παύσει από νομική εκπρόσωπός του στην αγωγή υπ' αριθμόν []/2017 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας και παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις του για να αποδώσει στην Εγκαλούμενη αρ. 1 τη δικηγορική της αμοιβή, ούτως ώστε να του παραδοθεί ο φάκελος.

4) Η Εγκαλούμενη αρ. 2 εγκαλείται διότι ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένη στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά ή περί τα έτη 2018-2019 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ως διευθυντής και/ή αξιωματούχος της Εγκαλούμενης αρ. 1 παρείχε συνδρομή και/ή παρακίνησε έτσι ώστε η Εγκαλούμενη αρ. 1 νομική εταιρεία και/ή οίκος να αρνηθεί να αποστείλει στον Παραπονούμενο, ο οποίος ήταν πελάτης της αντίγραφο της Έκθεση Απαίτησης στην αγωγή υπ' αριθμόν []/2017 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις του με την δικαιολογία ότι υπήρχε κώλυμα λόγω της νομοθεσίας για τα προσωπικά δεδομένα.

6) Η Εγκαλούμενη αρ. 2 εγκαλείται διότι ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένη στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά ή περί τα έτη 2018-2019 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ως διευθυντής και/ή αξιωματούχος της Εγκαλούμενης αρ. 1 ανέφερε στον Παραπονούμενο, ο οποίος ήταν πελάτης της Εγκαλούμενης αρ. 1 ότι η τελευταία προέβη σε αλλαγή της κλίμακας της αγωγής υπ' αριθμόν []/2017 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας από €100.000-€500.000 σε €500.000-€2.000.000, χωρίς να πράξει οτιδήποτε προς τούτο.

7) Η Εγκαλούμενη αρ. 2 εγκαλείται διότι ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένη στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά ή περί τα έτη 2018-2019 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ της ζητήθηκε γραπτώς τόσο από τον Γενικό Εισαγγελέα, όσο και από τον Πρόεδρο του Κλιμακίου Α' του Πειθαρχικού Συμβουλίου Δικηγόρων να εκφράσει τις απόψεις της αναφορικά με τα γεγονότα που

αναφέρονται στις ως άνω αναφερόμενες κατηγορίες με αριθμούς 1-6, δυνάμει επιστολών ημερ. 06/02/2019 & 25/10/2021, παρέλειψε να το πράξει μέχρι και σήμερα.

Η Εγκαλούμενη αρ. 2 παραδέχθηκε την κατηγορία με αριθμό 7 και παρέμειναν για ακρόαση οι κατηγορίες αρ. 1 μέχρι 6. Η ακροματική διαδικασία της υπόθεσης ξεκίνησε στις 07/09/2023 και αναλώθηκε ακόμα μία δικάσιμος στις 04/10/2023 για ολοκλήρωση της.

Εφόσον ολοκλήρωσαν την μαρτυρία τους και οι 2 πλευρές, αγόρευαν προφορικά ενώπιον μας και επιφυλάξαμε την τελική απόφαση. Η Αιτιολογημένη απόφαση δίδεται σήμερα 21/12/2023.

B) ΜΑΡΤΥΡΙΑ

Μαρτυρία ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου έδωσε διά ζώσης ο Παραπονούμενος για παρουσίαση της υπόθεσης του.

Για τους Εγκαλούμενους αρ. 1 και αρ. 2, μαρτυρία έδωσε η Εγκαλούμενη αρ. 2 και η κυρία Κ. Σ. ως μάρτυρας υπεράσπισης αρ. 1.

Θα προχωρήσουμε πιο κάτω με την επιμέρους ανάλυση της ενώπιον μας μαρτυρίας.

1) ΠΑΡΑΠΟΝΟΥΜΕΝΟΣ

Ο παραπονούμενος υιοθέτησε την καταγγελία του και καταχώρησε ενώπιον μας Δέσμη Εγγράφων η οποία σημειώθηκε ως Τεκμήριο 1 και ένα ηλεκτρονικό μήνυμα (email) ημερομηνίας 22/02/2019 το οποίο σημειώθηκε ως Τεκμήριο 2. Συνοπτικά, παραθέτουμε μέρος της μαρτυρίας του η οποία σχετίζεται με τις καταγγελίες και ειδικότερα:

α) « κ. Γ.:

*Το πρόβλημα προέκυψε στην προσπάθεια.. Είχα την πληροφορία ότι έπρεπε να πάρουμε τον φάκελο. **Δεν μας έδινε η κυρία Φ. τον φάκελο. Δηλαδή να περάσει την ψήφιση των εξόδων. Το πρόβλημα μας προέκυψε όταν η κυρία Φ. το ανέφερε, ότι κάποια στιγμή επειδή δεν τα βρίσκαμε, θα ζητήσει ψήφιση εξόδων. Αυτό έγινε, εάν θυμάμαι την ημερομηνία, στις 27/11. Και λέω προχώρα στην διαδικασία, στην ψήφιση των εξόδων. Θέλω να πάρω τον φάκελο.** Είχαμε ένα πρόβλημα με την τράπεζα. Η τράπεζα είχε μια λάθος εντολή και χάσαμε μισό εκατομμύριο. Και ήταν τεράστια αγωνία για εμένα. Και βρήκα την κυρία Φ. τυχαία στο ίντερνετ και την βάλαμε σαν δικηγόρο. Και εμφανίζεται κάποιος κύριος Μ. Α. δικηγόρος που δούλευε στο γραφείο της που είχαμε την αλληλογραφία. Μου έστειλε ας πούμε τα παράβολα και τα λοιπά στο όνομα της κυρίας Φ. και πληρώναμε. Το 2017 πληρώσαμε γύρω στις €6,250. Μισά στον λογαριασμό της κυρίας Φ. περίπου και μισά στον λογαριασμό του ίδιου του Μ. Υπήρχε πρόβλημα capital control και υπήρχε πίεση πληρωμών. Είχα και άλλη υπόθεση στο εξωτερικό και είχαμε πρόβλημα. Δηλαδή, τα χρήματα αυτά δίνονταν και σε διαφορετικά ονόματα γιατί είχαμε πρόβλημα. Εμφανίζεται η κυρία Φ. και λέει ότι τα λεφτά του Μ. δεν τα πήρε. Δηλαδή, τα λεφτά, τις €3,000 που δώσαμε στον κύριο Μ. δεν τα πήρε.*

κ. Σταύρου:

Ποιος δεν τα πήρε κύριε Γ.; Ο κύριος Μ. ή η κυρία Ν.;

κ. Γλαρός:

Η κυρία Φ. δεν τα πήρε. Τα πήρε ο κύριος Μ. Αλλά όλα τα έγγραφα που δίνονταν ήταν στο όνομα Φ. και Ζ. Ν. Από εκεί και πέρα, από το τέλος του 2017...

Πρόεδρος:

Πως πληρώνονταν τα λεφτά;

κ. Γ.:

Μέσω τραπέζης.

Πρόεδρος:

Έχετε τα εμβάσματα;

κ. Γ.:

Ναι, βεβαίως. Έχω αντίγραφα εγώ στον φάκελο και έχω και τα πρωτότυπα εδώ.

Πρόεδρος:

Αποδείξεις δεν είχατε;

κ. Γ.:

Έχω. Είναι κατατεθειμένες εδώ και είναι και χρονολογικά τοποθετημένες.

Πρόεδρος:

Εντάξει. Συνεχίστε.

κ. Γ.:

Τέλος του 2017 άρχισαν να δημιουργούνται κάποιες ασυμφωνίες. Εγώ είμαι στα Δικαστήρια πραγματογνώμονας. Δεκάδες χρόνια. Είμαι πολιτικός μηχανικός – πραγματογνώμονας. Τέλος πάντων. Εγώ εμπιστεύτηκα την ιστορία, μου ζήτησαν κάποια λεφτά, τα δώσαμε. Ωστόσο, η πορεία δεν ήταν καλή. Όταν εμφανίστηκε ο κύριος Μ. και μου είπε ότι πήρε τα λεφτά, υπάρχει και ένα μήνυμα εγώ διότι πιεζόμουνα, είχα χάσει μισό εκατομμύριο. Και της λέω τότε, υπάρχει και ένα email, το βρήκα, της προτείνω να πληρώσω στο τέλος γιατί δεν είχαμε κάνει συμφωνητικό. Μου χρωστάει ένα συμφωνητικό για να πληρωθεί σύμφωνα με τους δικαστικούς θεσμούς. Και σου χαρίζω και τα €3,000 εν πάση περιπτώσει. Αυτό υπάρχει ακόμη. Στην πορεία η κυρία Φ. ζητούσε το ένα, ζητούσε το άλλο, ζητούσε χρήματα, αλλά από τις αρχές του 2018 υπήρχε ένα πρόβλημα. Άρχισε να δημιουργείται για εμένα πρόβλημα εμπιστοσύνης. Κάτι συμβαίνει εκείνη την στιγμή. Εμφανίζεται, δεν θυμάμαι τώρα την αλληλογραφία, τον Μάιο, θυμάμαι χαρακτηριστικά, η κυρία Ν. Α. δικηγόρος κόρη της κυρίας Φ. και μου λέει ότι είναι ορισμένη για οδηγίες η υπόθεση ενώ ακόμη δεν είχε γίνει καταχώρηση της έκθεσης απαίτησης. Δεν είχε καταχωρηθεί η έκθεση απαίτησης και μου λέει είναι ορισμένη για οδηγίες. Απίστευτο αυτό. Η έκθεση απαίτησης θυμάμαι καταχωρήθηκε από την ίδια κυρία στις 09/06/2018. Δηλαδή, μετά από ενάμιση χρόνο. Και η τράπεζα έφυγε. Χάσαμε την υπόθεση. Εμφανίζεται η κυρία Ν. και μου λέει ότι η υπόθεση είναι ορισμένη πάλι, δεν μου είπε ημερομηνία, ψευδώς προφανώς και ότι τα χρήματα του Μ. εξαφανίστηκαν. Δεν έχουν καμία σχέση με την υπόθεση. Αυτό έγινε στις 08/05/2018. Απαντάω λοιπόν στην κυρία Φ. στις 14/05/2018 με ένα sms και της λέω κυρία Φ. η συνεργασία μας σταματά εδώ. Διότι μου είχε φανεί ότι

υπήρχε ένα αλαλούμ όπως λέμε, δεν βγάζαμε άκρη. Και μου απαντάει η κυρία Φ. όπως επιθυμείτε κύριε Γ. Θα καταθέσω την έκθεση απαίτησης, την οποία σημειώστε ότι σε όλα τα μηνύματα μου έλεγαν καταχωρούν αυτό και καταχωρούν αυτό. Και στο τέλος πάλι η κυρία Φ. μου λέει ότι θα καταχωρήσουμε την έκθεση απαίτησης και τα λοιπά. Και την καταχωρεί. Μου το είπε ο καινούργιος μου δικηγόρος στις 09/06/2018. Μετά από αυτό, η απαίτηση αυτή που την διάβασα, γιατί μετά μου την δώσανε, αναφέρει ένα κοστολόγιο €1,250,000 περίπου. Όμως η κλίμακα ήταν €100,000 - €500,000. Ενώ από την αρχή είχαμε πληρώσει το παράβολο των €1,751 νομίζω για να μπει στην κατηγορία αυτή. Από την αρχή δηλαδή η συζήτηση ήταν για την κατηγορία €500,000 - €2,000,000. Είναι προφανές. Αφού €500,000 ήταν το πρόβλημα μου. Όλη αυτή η συζήτηση ήταν στην κατηγορία €500,000 - €2,000,000. Ποτέ δεν πήραμε ένα δικόγραφο. Εγώ, με το πνεύμα της εμπιστοσύνης και αντίκλητος, νόμιζα ότι ήταν σωστή η υπόθεση. ωστόσο, στο παρά πέντε μετά από δύο χρόνια, από την κυρία δεν πήραμε κανένα έγγραφο, μου το έστειλε ο καινούργιος δικηγόρος, ανακαλύπτουμε ότι ήταν στην κατηγορία €100,000 - €500,000. Αν είναι δυνατόν. Αν είναι δυνατόν δηλαδή. Ήταν ένα τρομακτικό ψέμα. Και η ειρωνεία της υπόθεσης είναι ότι όταν κατέθεσε στις 09/06/2018 την έκθεση απαίτησης, τον Ιούλιο στις 09/07/2018 και στις 10/07/2018 μου στέλνει η κυρία Φ. δύο email και μου λέει «ευχάριστα νέα», είναι κοροϊδία δηλαδή, «ανεβάσαμε την έκθεση απαίτησης, την κλίμακα της απαίτησης και ένεκα τούτου πρέπει να πληρώσετε και €4,000». Ενώ πιο μπροστά μια υπάλληλος του γραφείου της, η οποία δεν ήταν δικηγόρος τελικά, μου είχε πει ότι δεν μου δίνουν την δικογραφία για λόγους προστασίας προσωπικών δεδομένων. Αυτό πια είναι στα όρια της ανοησίας. Να μην πω κάτι άλλο δηλαδή. Εμένα δεν μου δίνει για προσωπικά δεδομένα; Για προστασία προσωπικών δεδομένων;

.....
κ. Γ.:

Συνεχίζω. Μετά από αυτό το email, το καλοκαίρι δεν έγινε τίποτα βέβαια. Η τράπεζα, η οποία μου έστειλε ένα μήνυμα ταχυδρομικώς με επιστολή και μου λέει να αδειάσω τους λογαριασμούς διότι φεύγω. Εγκαταλείπομαι με μία επικοινωνία μέσα σε τρεις μήνες. Το έστειλε στις 15/10/2018. Το θυμάμαι. Ήταν ο πανικός. Σε αυτό τον πανικό προσπαθήσαμε πάλι με την κυρία Φ. εφόσον είχα πληροφορηθεί ότι ήταν απίθανο εδώ να φύγει ο δικηγόρος από πάνω μου, της λέω εάν μπορεί να ασχοληθεί να κάνω ένα marena injection. Και μου είπε ευχαριστούμε κύριε Γλαρέ, υπάρχουν αυτά τα έγγραφα. Θα το κάνουμε. Πόσα θέλει; €2,000. Της δίνω τα €1,000 διότι το marena injection είναι άμεσα. Επιτόπου, σε πέντε μέρες. Πίεζα ας πούμε. Πέρασε ένας μήνας και marena δεν είχε βγει. Της λέω εάν δεν καταθέσει το marena, για να μην χάνουμε τον χρόνο μας να μου δώσει και τα €1,000 που της έδωσα. Στην πορεία μάθαμε κάποιον κύριο Λ. για να ασχοληθεί με το θέμα αυτό. Τον διόρισα εγώ προς το τέλος, δεν θυμάμαι τώρα ημερομηνία, προς το τέλος Νοεμβρίου, τον διόρισα, του έκανα ένα διοριστήριο. Και με πληροφόρησε ότι έστειλε φαξ στην κυρία Φ. για να συνεννοηθούν επειδή ήταν επείγον να πάρω τον φάκελο. Και ουσιαστικά έγιναν φοβερές παρεξηγήσεις μεταξύ τους και τελικά έφυγε και αυτός. Δεν ασχολήθηκε και έμεινα πάλι ανοιχτός. Η μεγάλη ταλαιπωρία μου ήταν, το Πειθαρχικό, πληροφορήθηκα, στην προσπάθεια να πάρω έστω τον φάκελο. Τον φυσικό φάκελο. Για αυτό ζητούσα επίμονα την ψήφιση εξόδων. Για να μπορέσω να προχωρήσω τουλάχιστον το marena injection. Έγινε μετά από τρεις μήνες αργότερα με άλλον δικηγόρο. Και πάλι με αντιδράσεις από την κυρία Φ. Είχα αντιληφθεί ότι πλέον η υπόθεση ήταν προφανώς χαμένη. Για αυτό το έχω θέσει και στην ευρωπαϊκή επιτροπή στην κομισιόν. Υπάρχει αλληλογραφία εκεί. Και βγήκε η απόφαση και του marena αρνητική γιατί είχαμε καθυστέρηση. Το πρόβλημα το έντονο που προέκυψε με την κυρία Φ. και την αλληλογραφία της ήταν ότι δεν έπαιρνα πλέον τον φάκελο. Από εκεί ξεκίνησα. Δηλαδή, αυτό ήταν το αντικείμενο. Δεν έπαιρνα τον φάκελο. Δεν μπορούσα να πάρω τον φάκελο. Μου έστειλε κάποιες επιστολές και την μια την θεωρώ και εκβιαστική. Εφόσον δεν μπορούσαμε να συνεννοηθούμε στις 27/11/2018 της έστειλα επιστολή παύσης. Της είπα να προχωρήσει στην ψήφιση εξόδων γιατί η ίδια μου το έλεγε σε προηγούμενη επιστολή της. Να σας πω μια λεπτομέρεια τώρα. Προχώρα στην κατεπείγουσα ψήφιση των εξόδων

για να μπορέσω να κάνω την δουλειά μου ας πούμε. Δεν θέλω τίποτα άλλο ας πούμε. Αυτό έγινε το βράδυ. Το πρωί η κυρία Φ. μου έστειλε μια επιστολή η οποία μου λέει ότι εφόσον δεν μπορούμε να συνεργαστούμε θα προχωρήσουμε σε ψήφιση εξόδων και όταν θα πληρωθούν όλα αυτά και τα λοιπά. Μου είπε το εξής. Δεν έχω τώρα το κείμενο μπροστά μου. Να συμφωνήσουμε σε μια αμοιβή διότι εάν προχωρήσουμε σε ψήφιση εξόδων θα καθυστερήσει και θα έχω επιπλέον έξοδα. Αυτό το θεώρησα εκβιασμό εγώ, κατά την δική μου άποψη. Η απλή μου άποψη. Μου λέει ότι εάν πάμε σε ψήφιση εξόδων θα καθυστερήσει πολύ η παράδοση του φακέλου.

.....

κ. Σταύρου:

Το παράπονο σας κύριε Γ. ποιο είναι από την κυρία Φ.; Θέλω να μας εσιτιάσετε στο παράπονο σας. Το ότι δεν σας έδινε τον φάκελο της υπόθεσης σας; Αυτό είναι το παράπονο σας;

κ. Γ.:

Το παράπονο μου είναι δύο τρία πράγματα. Αυτά που λέτε εδώ. Το σημαντικό παράπονο και από εκεί που ξεκίνησε, ήταν να πάρω τον φάκελο.

κ. Σταύρου:

Σε σχέση με τα χρήματα τα οποία πληρώσατε; Έχετε κάποιο παράπονο;

κ. Γ.:

Έστειλα σημείωμα ότι έχω καταθέσει αυτά τα χρήματα. Κάντε μια ψήφιση των εξόδων να δείτε τι μπορώ να πάρω.

κ. Σταύρου:

Μέχρι και σήμερα έχει γίνει η ψήφιση των εξόδων σας;

κ. Γ.:

Όχι.

κ. Σταύρου:

Τον φάκελο σας τον πήρατε που είστε σήμερα ενώπιον μας;

κ. Γ.:

Όχι. Τίποτα. Δεν έχουμε πάρει τίποτα.

κ. Σταύρου:

Ο δικηγόρος στον οποίον απευθυνθήκατε για να προχωρήσει την διαδικασία με το mareva, πως προχώρησε την διαδικασία;

κ. Γ.:

Κατέθεσε το mareva.

κ. Σταύρου:

Χωρίς να έχει τον φάκελο της υπόθεσης με τα έγγραφα σας;

κ. Γ.:

Ήρθαμε εμείς εδώ και δηλώσαμε στο Δικαστήριο, τον Απρίλιο του 2019, παρουσία του Δικαστή ότι εμείς απορρίπτουμε και δεν δέχομαι την κυρία Φ. σαν συνήγορο μου. Το έγγραψε ο Δικαστής και προχώρησε η υπόθεση.

κ. Σταύρου:

Τον φάκελο σας όμως δεν τον είχατε για να τον δώσετε στον άλλο δικηγόρο για να ετοιμάσει την διαδικασία.

κ. Γ.:

Πήρε κάποια δεδομένα. Δεν ξέρω τι πήρε. Από εμένα πήρε κάποια δεδομένα. Για αυτό ήταν και λειψό το παρενα. Απορρίφθηκε.

κ. Σταύρου:

Αυτές ήταν οι ερωτήσεις που ήθελα εγώ.» (Οι υπογραμμίσεις είναι δικές μας).

Τα πιο πάνω αποτελούν την βασική μαρτυρία του παραπονουμένου.

Ο Παραπονούμενος αντεξετάστηκε από την κυρία Ν. και απάντησε σε όλες τις ερωτήσεις οι οποίες του τέθηκαν. Ειδικότερα σημαντικά σημεία της αντεξέτασης ήταν τα ακόλουθα:

« κα. Ν.:

Και αυτό είναι 14/05/2018 και σας έγραψα εγώ «Όπως επιθυμείτε κύριε Γ. Θα ετοιμάσω τον φάκελο της υπόθεση καθώς και ανάλυση των εργασιών μας.....» Μέχρι τότε συμφωνείτε ότι αφαιρουμένων των ποσών που έλαβε ο κύριος Μ. περί των €3,000 είχαν έρθει στον λογαριασμό μας; Στον τραπεζικό λογαριασμό που σας υποδείχθηκε. Έννεεν;

κ. Γ.:

Να απαντήσω τώρα;

Πρόεδρος:

Ναι.

κ. Γ.:

Δεν συζητήσαμε για τα χρήματα. Μετά το email, την επιστολή της κυρίας Ν. Α., που είναι κόρη σας, που μου λέει ότι αυτά δεν έχουν σχέση με την υπόθεση και ότι η αγωγή είναι ορισμένη. Ακόμη δεν ήξερα τις λεπτομέρειες. Ότι η αγωγή θα είναι ορισμένη και αυτά τα χρήματα δεν έχουν καμία σχέση με την υπόθεση του Μ. Από εκείνη την στιγμή σας λέω κυρία Φ., στις 14/05/2018, σας λέω κυρία Φ. η συνεργασία μας σταματά, θα σας στείλω έγγραφο.

κα. Ν.:

Και δεν μας στείλατε.

κ. Γ.:

Έστειλα αργότερα.

κα. Ν.:

Πότε;

κ. Γ.:

Ήθελα να τελειώσουμε κυρία Φ.

κα. Ν.:

Μάλιστα.

κ. Γ.:

Αφήστε με να τελειώσω. Στην Κύπρο υπάρχει η πληροφορία ότι τον δικηγόρο τον παντρεύεσαι. Έπρεπε να τελειώσει. Εγώ καιγόμουν. Μισό εκατομμύριο είναι πολύ βαρύ για έναν άνθρωπο. Πάρα πολύ βαρύ.

κα. Ν.:

Μάλιστα. Και συμφωνείτε μαζί μου...

κ. Γ.:

Δεν συμφωνώ μαζί σας. Δεν ολοκλήρωσα. Μου είπατε ότι θα καταθέσετε πάλι την έκθεση απαίτησης. Η οποία σε όλα τα προηγούμενα μηνύματα λέγατε ότι είναι έτοιμη η έκθεση απαίτησης για να κατατεθεί. Αυτό λέγαμε συνέχεια στα μηνύματα που μου στέλνατε. Και μου στέλνετε πάλι το ίδιο. Και όντως τελικά έμαθα, πληροφορήθηκα, ότι κατατέθηκε από την πίεση την δική μου και από το γεγονός ότι η αντίδικος τράπεζα έκανε αντίκρουση στο ότι δεν κατατέθηκε η έκθεση απαίτησης και ήθελε να απορριφθεί η αγωγή. Αυτό είναι. Για αυτό τον λόγο έγινε. Και στην κατάθεση που κάνατε λέει μέσα ο δικηγόρος της αντιδίκου ότι δέχομαι την καθυστέρηση. Προφανώς για να γίνει η δουλειά του. «Δέχομαι την εκπρόθεσμη κατάθεση.»

κα. Ν.:

Κύριε Γ., έγινε αίτηση για απόρριψη της αγωγής λόγω μη καταχώρησης έκθεσης απαίτησης. Μάλιστα.

κ. Γ.:

Ενάμιση χρόνο ακόμη δεν είχαμε καταθέσει. Συγγνώμη, μου είπατε ότι δεν θα με χρεώσετε.

κα. Ν.:

Εσείς λέτε ότι σας έγραψα ότι «... έχω μελετήσει και συντάξει την έκθεση απαίτησης σας την οποία προτίθεμαι να καταχωρήσω άνευ οιασδήποτε άμεσης χρέωσης...» διότι προέκυψαν τα θέματα.

κ. Γ.:

Να προπληρώσω.

κα. Ν.:

Βεβαίως. Διότι περί τις €3,000 που είχατε πληρώσει και μέχρι και σήμερα, είναι πολλές οι χιλιάδες, κατά την δική μου άποψη, η εργασία που έκανα. Πάρα πολλές χιλιάδες μου χρωστάτε. **Εγώ όμως για να μην δημιουργηθεί άλλη καθυστέρηση και ένεκα του προβλήματος με τον κύριο Αλέξανδρο Μιχαήλ, σας είπα να καταχωρήσω χωρίς άμεση χρέωση την έκθεση απαίτησης και το έπραξα.**

κ. Γ.:

Το πράξατε.

κα. Ν.:

Βεβαίως. Το έπραξα με όλη μου την διάθεση να υπερασπίσω στο έπακρον τα συμφέροντα σας για να μην είναι υπόλογο το γραφείο μου ότι δεν προωθώ την αγωγή σας με μια έκθεση απαίτησης την οποία νομίζω ότι έχετε παρουσιάσει αλλιώς θα την παρουσιάσω.

κ. Γ.:

Την έχω παρουσιάσει.

κ. Ζόππος:

Ποια είναι η ερώτηση;

κ. Σταύρου:

Η ερώτηση.

κα. Ν.:

Συμφωνείτε μαζί μου. Με την δική σας, το θέλατε αυτό.

κ. Γ.:

Με ρωτάτε; Το λοιπόν. Είπατε ότι θα την καταθέσετε. Δεν πήρα αντίγραφο. Κατατέθηκε στις 09/06/2018 και ήτανε της κατηγορίας... Αυτό ξέρετε γιατί δεν το γνωρίζω; Όλη η επικοινωνία που κάναμε μεταξύ μας, αναφέρθηκε και στο Πειθαρχικό μάλιστα, αναφέρομαι ότι η αγωγή είχα την εντύπωση ότι ήτανε στις κατηγορίες €500,000 - €2,000,000. Για αυτό τον λόγο. Φαίνεται από την αλληλογραφία μου ότι εγώ δεν το γνώριζα αυτό. Φαίνεται.

κα. Ν.:

Γιατί είχατε την εντύπωση;

κ. Γ.:

Γιατί δεν με ενημερώσατε.

κα. Ν.:

Γνωρίζατε πολύ καλά (γελώντας).

κ. Γ.:

Μην μου γελάτε. Παρόλο που προσπαθούσα να ενημερωθώ, δεν ενημερώθηκα. Έρχεστε μετά και μου λέτε ότι έχετε όλη την καλή διάθεση και καταθέτεται την έκθεση απαίτησης τον Ιούνιο, στις 09/06/2018. Την βάζετε στην κατηγορία που ακόμη δεν το γνώριζα €100,000 - €500,000 και τον Ιούλιο, η καλή διάθεση σας είναι, μου ζητάτε €4,000 για την αλλαγή της κλίμακας της έκθεσης απαιτήσεως.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας.)

Τα πιο πάνω αποτελούν και το κύριο μέρος των απαντήσεων του παραπονουμένου κατά το στάδιο της αντεξέτασης του.

2) ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΗ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΑΡ. 2

Η Εγκαλούμενη δικηγόρος αρ. 2 με την δική της μαρτυρία παρέθεσε τους δικούς της ισχυρισμούς ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου καταχωρώντας και μεγάλο αριθμό Τεκμηρίων.

Παρά το γεγονός ότι η Εγκαλούμενη δικηγόρος αναφέρθηκε σε μαρτυρία εκτός της ουσίας της υπόθεσης, σε συγκεκριμένο σημείο της μαρτυρίας της και κατά την υποβολή ερωτήσεων από μέλος του Πειθαρχικού Συμβουλίου ισχυρίστηκε τα ακόλουθα:

« κ. Σταύρου:

Κυρία Ν., η κατηγορία που αντιμετωπίζετε είναι ότι δεν ενημερώσατε τον κύριο Γ. ότι αυξήσατε την κλίμακα από €100,000 σε €500,000 - €2,000,000 χωρίς να το πράξεις ποτέ. Είπατε ότι το κάνατε αλλά δεν το κάνατε.

κα. Ν.:

Να σας το απαντήσω τώρα.

κ. Σταύρου:

Συνοπτικά. Όχι να μου πάρεις δεκαπέντε λεπτά. Δύο λεπτά.

κα. Ν.:

Μάλιστα. Η έκθεση απαίτησης όπως φαίνεται στις αξιώσεις μου, για αυτό λέω ότι ανέβηκε η κλίμακα της απαίτησης όχι της αγωγής, είναι πλέον, ξεπερνά τις €500,000. Και υπάρχει μέσα στην αλληλογραφία που θα διαβάσει το Συμβούλιο σας ότι εγώ δεν θα καλύψω και τα rocket expenses. Διότι, η διαδικασία στο Πρωτοκολλητήριο, και τούτα τα εξήγουν διότι δέκα φορές την μέρα που τηλεφωνιόμασταν.

κ. Σταύρου:

Να σε ρωτήσω, συγγνώμη.

κα. Ν.:

Δεν τα έβαλα τα χρήματα με την επιστολή στον Πρωτοκολλητή.

κ. Σταύρου:

Εκείνο που έκανε...

κα. Ν.:

Ανέβασα την απαίτηση...

κ. Σταύρου:

Κυρία Ν., άκουσε με για να απαντήσουμε τα δεδομένα. Διότι πλατειάζουμε. Εσείς λέτε ότι καταχωρήσατε μια τροποποιημένη έκθεση απαίτησης, σωστά;

κα. Ν.:

Ναι ναι.

κ. Σταύρου:

Στην τροποποιημένη έκθεση απαίτησης, στο σώμα αυτής, αναφέρετε ότι τα χρήματα τα οποία απαιτεί ο πελάτης σας είναι πάνω από €500,000.

κα. Ν. φωνάζοντας:

Βεβαίως. Και αξιώσεις. Και το παρακλητικό μέρος. Μάλιστα.

κ. Σταύρου:

Αυτό το οποίο δεν άλλαξε ήταν στο ίδιο το έγγραφο, η κλίμακα των εξόδων από πάνω που λένε ότι θα έπρεπε να ήταν €500,000 - €2,000,000.

κα. Ν.:

Η διαδικασία είναι ως εξής.

κ. Σταύρου:

Αυτό συμβαίνει;

κα. Ν.:

Ναι ναι. Και του την εξήγησα.

κ. Σταύρου:

Ο λόγος που δεν έγινε αυτό είναι γιατί εάν γινόταν €500,000 - €2,000,000 έπρεπε να πληρώσετε επιπλέον χαρτόσημα.

κα. Ν.:

Ρώτησα τον Πρωτοκολλητή. Μου είπαν ότι κάνεις επιστολή, πληρώνεις την αύξηση και καλύπτεις τα έξοδα. Δεν έγινε κάποια τροποποίηση κλητηρίου...

κ. Σταύρου:

Ξεκάθαρα. Τούτο δεν μπορούσες να μας το πεις τόση ώρα;

κα. Ν.:

Αυτό θα έλεγα τώρα. Μάλιστα. Και στον ίδιο το εξήγησα.

κ. Σταύρου:

Τελειώνουμε από αυτό. Πάμε στο επόμενο.

κα. Ν.:

Μάλιστα. Με την έκθεση απαίτησης σου είσαι καλυμμένος. Αλλά εγώ χωρίς λεφτά, χωρίς πλάνο, δεν θα ερχόταν, κύριε το όνομα σας. Ως τότε δεν ήταν τέσσερις. Τρεις. Να κάτσω από πάνω και χαρτόσημα. Αφού τον φάκελο θα τον έδινα. Ας τα βάλει ο άλλος ή εκείνος που τα έπιασε.

κ. Σταύρου:

Πάμε στο επόμενο. Την έκθεση απαίτησης αυτή που μας βάλατε, η κατηγορία λέει ότι ποτέ δεν την κοινοποιήσατε στον κύριο Γ. Την έχετε κοινοποιήσει στον κύριο Γ;

κα. Ν. φωνάζοντας:

Έχω κοινοποιήσει όλη την ουσία, την συγκεκριμένη έκθεση απαίτησης όπως θα δείτε, όπως είναι το κείμενο το έχει λάβει με τον φάκελο. Την έχει λάβει στον κατάλληλο χρόνο όπως θα σας εξηγήσω πιο κάτω. Όχι την δεδομένη στιγμή που έλεγα ότι καταχώρησα την έκθεση απαίτησης. Και να εξηγήσω.

Πρόεδρος:

Μπορείτε σας παρακαλώ να μην φωνάζετε;

κα. Ν.:

Ναι ναι. Και να το εξηγήσω.

κ. Γ.:

Δεν έχω πάρει κανένα διοικητικό έγγραφο ή δικαστικό έγγραφο. Κανένα.

κ. Σταύρου:

Περίμενε κύριε Γ. Θα έχεις το δικαίωμα να απαντήσεις.

κ. Ζόππος:

Κύριε Γ., σημειώστε ότι έχετε να ρωτήσετε για αργότερα.

κ. Σταύρου:

Μείνε σε τούτο κυρία Ν. Πέντε λεπτά.

κα. Ν.:

Την δεδομένη στιγμή όχι.

κ. Σταύρου:

Όταν λέτε δεδομένη στιγμή τι εννοείτε;

κα. Ν.:

Που καταχώρησα την έκθεση απαίτησης και λοιπά και λοιπά. Όταν αργότερα που ήθελε να ψηφίσουμε τα έξοδα για να παραδώσουμε τον φάκελο του είπαμε δεν θα σας στείλουμε την έκθεση, να παραλάβετε όλο τον φάκελο. Και την έκθεση απαίτησης μαζί.

κ. Σταύρου:

Μπορείτε να μας βάλετε σε χρονικούς ορίζοντες;

κα. Ν.:

Ναι. Να σας το δώσω τώρα.

κ. Σταύρου:

Τώρα τώρα. Να μας πεις πότε καταχωρήθηκε η έκθεση απαίτησης και πότε η έκθεση απαίτησης σύμφωνα με την δική σας θέση δόθηκε στον κύριο Γ. Πες μας ημερομηνίες. Αυτά τα δύο πράγματα.

κα. Ν.:

Στις 09/06/2018 καταχωρήθηκε η έκθεση απαίτησης και ήταν στην διάθεση του κυρίου Γ. όπως θα αναφέρω πιο κάτω, και θα σας δώσω και τα email, θα σας τα παραδώσω κιόλας, ότι είναι στην διάθεση του να παραλάβει και την έκθεση απαίτησης και όλο τον φάκελο. Δεν το έλαβε από εμένα. Προτίμησε με άλλο τρόπο που θα εξηγήσω.

κ. Γ.:

Ψευδές.

κ. Σταύρου:

Κύριε Γ. περιμένετε. Είναι συγκεκριμένες οι κατηγορίες. Άρα, λέτε ότι εσείς...

κα. Ν.:

Δεν προώθησα το συγκεκριμένο έγγραφο σκαναρισμένο.

κ. Σταύρου:

Λέτε ότι δεν στείλατε το συγκεκριμένο έγγραφο σκαναρισμένο όμως του είπατε...

κα. Ν.:

Του έστειλα ειδοποίηση να το παραλάβει μαζί με τον φάκελο.

κ. Σταύρου:

Εντάξει. Προχωράμε.

κα. Ν.:

Μάλιστα. Και θα σας τα δείξω. Στις 29/09/2018 κατά ακολουθία μάλιστα της έκθεσης απαίτησης, πάλι για να μην, τίποτα έχω αφήσει κενό, εφόσον έχει αυξηθεί η απαίτηση και τον κάλυψα σε όλα που ήθελε τα εκατομμύρια του, έκανα και αίτηση για απόφαση έλλειψης υπερασπίσεως.

κ. Σταύρου:

Δεν είναι επίδικο. Μην ασχοληθείς με αυτό.

κα. Ν.:

Όχι διότι αυτό τον φάκελο έδωσα στην διάθεση.

κ. Σταύρου:

Κυρία Ν..

κα. Ν.:

Είναι σημαντικό όμως. Διότι λέει ότι δεν είχε επικοινωνία μαζί μου.

κ. Σταύρου:

Προσπαθώ να βοηθήσω.

κα. Ν.:

Τελειώνω μην έχετε έννοια. Και ορίστηκε 12/10/2018. Έχει σημασία διότι τότε του είπα να έρθει να πάρει τον φάκελο του.

Αίτηση για απόφαση η οποία καταχωρήθηκε στο Δικαστήριο στα πλαίσια της διαδικασίας της αγωγής με αριθμό []/2017. Αυτή η αίτηση για απόφαση, σημειώνεται ως **Τεκμήριο 18**.

κ. Γ.:

Αυτό δεν το γνωρίζω. Το μόνο που ξέρω είναι ότι έγινε υπό την πίεση της αντιδίκου. Αίτηση για απόρριψη της αγωγής.

κα. Ν.:

Τι τεκμήριο είναι αυτό;

κ. Σταύρου:

Τεκμήριο 18. Κυρία Ν., πάμε στον φάκελο. Είναι η τελευταία κατηγορία.

κα. Ν.:

Ναι ναι. Στον φάκελο.

κ. Σταύρου:

Γιατί δεν δόθηκε ο φάκελο σύμφωνα με τις λεπτομέρειες του κατηγορητηρίου;

κα. Ν.:

Όχι μόνο δεν δόθηκε ο φάκελος λέει ο κύριος Γ. αλλά, λέει κιόλας ότι μου ζητήθηκε επανειλημμένα. Αρνούμαι την κατηγορία. Του το ζήτησα επανειλημμένα. Σε βαθμό όχι μόνο να παραλάβει τον φάκελο του. Αν θέλει να έρθει ο ίδιος. Αν θέλει να βάλει δικηγόρο. Αν θέλει να βάλει εξουσιοδοτημένο πρόσωπο. Και πρώτα απ' όλα ζήτησα να έρθει ο ίδιος. Παράλληλα εν το μεταξύ, όταν μου ζητούσε τον φάκελο, ήθελε να κάνω αίτηση για ταρίνα. Και πάλι ετοίμασα την σαν τον «βλάκα». Ήταν αλλοπρόσαλλη η συμπεριφορά του.

κ. Σταύρου:

Άρα, η θέση σας, για να το διαλευκάνουμε, η θέση σας είναι ότι του είπατε κύριε Γ. ο φάκελος είναι έτοιμος στο γραφείο μας, ελάτε να παραλάβετε τον φάκελο σας και να μας πληρώσετε κάτι ή να μην μας πληρώσετε. Υπάρχει και για αυτό;

κα. Ν.:

Να σας τα δώσω.

κ. Σταύρου:

Πολύ σύντομα.

κα. Ν. με έντονο ύφος:

Πολύ σύντομα να σας τα πω και να σας δώσω τα έγγραφα. Όταν προέκυψε το θέμα και να καταθέσετε μαρίνα και του απαντήσαμε κύριε θέλεις ακόμα να σου κάμνουμε δουλειές; Θέλουμε ακόμα €2,000. Τώρα εγώ δεν έκαμα. Το λοιπόν. Και λοιπά και λοιπά δεν με φτάνουν τα λεφτά. Εξοντώθηκα. Και μου λέει να θέλω να μου κάνετε και σας βάζω και €1,000 κιόλας την ίδια εποχή. Και την ίδια εποχή μου έστειλε να με παύσει. Δεν έλαβα αυτό το έγγραφο. Αντίθετα, θα σας δώσω άλλο email στις 27/11 νομίζω που λέει ότι εμένα με ενδιαφέρει να γίνει η υπόθεση μου και λοιπά και λοιπά. Και μου ζητά κιόλας μετά από ένα μήνα, δέκα δεκαπέντε μέρες καθυστέρηση, να στείλω ερώτημα στην κεντρική τράπεζα της Κύπρου σε σχέση με την αποχώρηση της ρίνας, της τράπεζας της ουκρανικής, το έκανα πάλι σκιστή βουρητή να τα δώσω όλα.

κ. Σταύρου:

Στον φάκελο. Πες μας για τον φάκελο.

κα. Ν.:

Εντάξει.

κ. Σταύρου:

Είπατε του κυρίου Γ. να έρθει να πιάσει τον φάκελο;

κα. Ν.:

Να σας τα πω.

κ. Σταύρου:

Τούτη είναι η κατηγορία που αντιμετωπίζετε.

κα. Ν.:

Τούτος είναι ο φάκελος κιόλας όλος. Και ταυτόχρονα ετοιμάζω μονομερή αίτηση και θα παραδώσω επίσης, για μαρίνα injunction.

κ. Ζόππος:

Πέντε λεπτά.

κα. Ν.:

Όχι δεν είναι πέντε λεπτά. Σας παρακαλώ.

κ. Σταύρου:

Καλύπτουμε τα θέματα. Εάν με ακούτε τις σας ρωτώ, καλύπτουμε τα θέματα.

κα. Ν. φωνάζοντας:

Μου στέλνει email ο κύριος, όμως θα δώσω όλα τα έγγραφα γιατί με βάζετε να τα πω πολύ...

Πρόεδρος:

Ένα λεπτό. Μπορείτε να μην φωνάζετε; Σας είπα τέσσερις φορές.

κα. Ν.:

Εντάξει. Είμαι σε ένταση. Αντιλαμβάνεστε τι δέχθηκα.

Πρόεδρος:

Και μην κάνετε σχόλια. Ακούστε να δείτε. Το λοιπόν. Όπως προσέξατε είμαι πάρα πάρα πολύ ευγενής και ήσυχος. Σας παρακαλώ να κρατήσετε και εσείς τον ίδιο τόνο διότι δεν είναι τρόπος αυτός. Και ανεξάρτητα με το τι πιστεύετε εσείς...

κα. Ν.:

Μα δεν φωνάζω.

κ. Σταύρου:

Πέστε μας κυρία Ν. Πέστε μας για τον φάκελο.

κα. Ν.:

Ναι. Μου στέλνει επιστολή ο κύριος Ζ. Λ. που τον πήραν πάνω στο γραφείο του που εργαζόταν στου Κ., που έκαναν εκείνη όλη την κομπίνα και πήγα και πήρα τους φακέλους μεταξύ άλλων και του κυρίου Γ., δικών μου και μου λέει να παραδώσετε τον φάκελο να τον χειριστεί ο κύριος Κ. Και του απαντώ, να σας το δώσω. Να σας παραδώσω τον φάκελο αλλά κύριε Ζ. δεν είναι σωστά που κάνετε διότι πρέπει να ερωτηθώ κιόλας ποιος φάκελος είναι και να εξοφληθώ. Σωστή η διαδικασία, αντιδεοντολογική η συμπεριφορά σας. Με παίρνει τηλέφωνο ο . ο ίδιος και μου λέει Φ., συν του ότι δεν ήξερε ο άνθρωπος ότι η ώρα 12:00 τα μεσάνυχτα άνοιγαν τα γραφεία του και παραδίδαν βαλίτσες, ύστερα απολύθηκε και ο κύριος Ζ. Λ. από το γραφείο του Κ. και μου είπε Φ. μου εγώ έτσι υπόθεση δεν θέλω και να είσαι και απλήρωτη και πέρασες και τόσα και ξέρω γω. Είναι το

επιστολόχαρτο του Κ. και θα το παραδώσω. Είναι χωρίς να το ξέρουμε και δεν ήρθε να παραλάβει τον φάκελο φυσικά διότι λέει σου τούτη θα θέλει λεφτά και θα φανούν εκείνες οι €3,000 που έπιασε ο Μ. θα βρεθούμε στις αστυνομίες. Ως τώρα σας την χάρισε η Φ. Το λοιπόν. Μου στέλνει άλλα έγγραφα και θα σας τα παραδώσω τώρα, και μου λέει θα έρθει η συγκεκριμένη κάποια κυρία Ουκρανή στο γραφείο σας και του λέω σας στέλνω την δήλωση που θα υπογράψει. Και του γράφω δήλωση, μία ότι δεν έχει οποιοδήποτε παράπονο φυσικά. Την άλλη του έγγραφα γραπτά και φαίνεται ότι δεν θέλω να κάνω ούτε ψήφιση εξόδων. Ποιον να τρέχω, που; Στην Ουκρανία; Τον άφαντο; Το φάντασμα; Αφού ξέρω ότι δεν θα τα πιάσω. Να φύγει τούτος ο βρομερός φάκελος από πάνω μου. Και του γράφω και θα το δείτε. Να παραλάβετε τον φάκελο σας. Και έρχεται η Παρασκευή.

κ. Σταύρου:

Και τι έγινε;

κα. Ν.:

Δεν ήρθε.

κ. Σταύρου:

Δεν ήρθε κανείς.

κα. Ν.:

Όχι. Μου έστειλε επιστολή, επιλεκτικά σας έδωσε ότι δήθεν μου την έστειλε, τεκμήριο που λέει ότι εξουσιοδοτεί αντιπρόσωπο του τον Παναγιώτη και λοιπά. Και μετά, ούτε η Ουκρανή ήρθε, παρόλο που μου την έστειλε γραπτά και την τροποποίησε όπως την ήθελε, επιφυλάττω τα δικαιώματά μου.

κ. Σταύρου:

Κυρία Νικολάου, ούτε η Ουκρανή ήρθε να παραλάβει τον φάκελο.

κα. Ν. φωνάζοντας:

Ούτε η Ουκρανή...

κ. Σταύρου:

Ήρεμα.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Η θέση της εγκαλουμένης ήταν σταθερή σε σχέση με το τι έπραξε και κατά την αντεξέταση που της έγινε από τον παραπονούμενο ανέφερε συνοπτικά τα όσα αναφέρονται πιο πάνω.

3) Μάρτυρας Υπεράσπισης Αρ. 1 κ. Κάλια Σταύρου

Η κυρία Σταύρου αναφέρθηκε σε κάποιες τηλεφωνικές επικοινωνίες που είχε με τον παραπονούμενο. Περαιτέρω ισχυρίστηκε ότι συστεγάζεται με την Εγκαλούμενη αρ. 2 και ενίοτε την βοηθά σε κάποιες υποθέσεις μία εκ των οποίων ήταν η επίδικη στην παρούσα υπόθεση. Ανέφερε ότι δεν γνωρίζει τον παραπονούμενο αλλά μίλησε τηλεφωνικώς αρκετές φορές μαζί του και τον ενημέρωνε για την όλη πορεία των διαδικασιών ως επίσης τον κάλεσε να περάσει από το γραφείο των Εγκαλουμένων για να παραλάβει τον φάκελο της υπόθεσης χωρίς όμως να το πράξει ποτέ.

Γ) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598**).

Καταλογίζεται στον εγκαλούμενο δικηγόρο ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφάλαιο 2) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία

*17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχρότητα, ή **αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών**, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-*

(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων·

(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ:

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο·

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάστηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπνοουμένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Περαιτέρω, το άρθρο 17 (2) (δ) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με την λήψη άδειας για προώθηση παραπόνου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο εναντίον δικηγόρου και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Αφετηρία της παρούσας υπόθεσης αποτέλεσε η υποβολή παραπόνου του παραπνοουμένου εναντίον των εγκαλουμένων στο Πειθαρχικό Συμβούλιο και κατόπιν άδειας αυτού ετοιμάστηκε σχετικό κατηγορητήριο το οποίο κοινοποιήθηκε στους Εγκαλούμενους και αφορά παράβαση των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα κ. 4-9, 11, 12, 20 (2) και 23(2). Ειδικότερα:

« **ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

Απαραίτητη συμπεριφορά.

4. Ο δικηγόρος οφείλει να έχει πάντοτε υπόψη ότι υπηρετεί τη δικαιοσύνη και συνεργάζεται στην απονομή της. Η βάση του επαγγελματικού αυτού καθήκοντος είναι η υπεράσπιση των δικαιωμάτων του πελάτη του στο μέτρο της ικανότητάς του, χωρίς φόβο και σε αυστηρή συμμόρφωση με την ισχύουσα περί Δικηγόρων νομοθεσία και τον ηθικό νόμο.

Τήρηση της τιμής του Επαγγέλματος

5. Ο δικηγόρος οφείλει πάντοτε να τηρεί την τιμή και την αξιοπρέπεια του δικηγορικού επαγγέλματος, έχοντας υπόψη ότι αυτό αποτελεί λειτουργήμα που διαμορφώθηκε με σκοπό να ανταποκριθεί στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών του πολίτη.

Προσήλωση στις βασικές αρχές του επαγγέλματος

6. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση προσήλωσης στις βασικές αρχές του δικηγορικού επαγγέλματος, που περιλαμβάνουν την εξυπηρέτηση της αλήθειας και του δικαίου με ανεξαρτησία, ελευθερία και αξιοπρέπεια.

Καθήκον προς τα δικαστήρια, πελάτη κτλ

7. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση να ανταποκρίνεται στο ρόλο και στην αποστολή του η οποία του δημιουργεί καθήκοντα και πολλαπλές υποχρεώσεις απέναντι— (i) Στα Δικαστήρια· (ii) στον πελάτη· (iii) στις αρχές ενώπιον των οποίων ο δικηγόρος παρίσταται ή εκπροσωπεί τον πελάτη του· (iv) στο επάγγελμα και κάθε συνάδελφο ξεχωριστά· (v) στο κοινό, για το οποίο ένα ελεύθερο και ανεξάρτητο επάγγελμα, που συνδέεται με το σεβασμό των κανόνων που αυτό το ίδιο έχει θέσει, αποτελεί ένα ουσιαστικό μέσο διαφύλαξης των δικαιωμάτων του ανθρώπου απέναντι στο Κράτος και στις άλλες αρχές· (vi) στον τοπικό δικηγορικό σύλλογο στην επαρχία του οποίου είναι εγγεγραμμένος και στον Παγκύπριο Δικηγορικό Σύλλογο.

Υποχρέωση αυστηρής τήρησης των Κανονισμών Δεοντολογίας.

8. Ο κάθε δικηγόρος έχει υποχρέωση αυστηρής τήρησης των κανόνων δεοντολογίας, οι οποίοι προορίζονται να εγγυηθούν και διασφαλίσουν τη δέουσα άσκηση του λειτουργήματος του που αναγνωρίζεται ως αναγκαία και απαραίτητη για την ομαλή λειτουργία κάθε ανθρώπινης κοινωνίας.

Υποχρέωση τήρησης της ισχύουσας Νομοθεσίας

9. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση τήρησης της εκάστοτε ισχύουσας νομοθεσίας»

Εμπιστοσύνη και ηθική ακεραιότητα.

11. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε έχοντας υπόψη ότι οι σχέσεις εμπιστοσύνης δεν μπορούν να υφίστανται αν υπάρχει αμφιβολία σε σχέση με την εντιμότητα, την τιμιότητα, την ευθύτητα ή την ειλικρίνεια του δικηγόρου. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε με βάση τις εν λόγω παραδοσιακές αρετές οι οποίες καθίστανται επαγγελματική υποχρέωση και καθήκον του.

Έναρξη και τερματισμός της σχέσης με τον πελάτη.

20. (1) Ο δικηγόρος δεν ενεργεί παρά μόνο αφού πάρει εντολή από τον πελάτη του, εκτός εάν ένας άλλος δικηγόρος που εκπροσωπεί τον πελάτη, ή αρμόδια αρχή του αναθέσουν εντολή.

(2) Ο δικηγόρος συμβουλεύει και υπερασπίζεται τον πελάτη του σε εύλογο χρόνο, ευσυνείδητα και με επιμέλεια. Αναλαμβάνει προσωπικά την ευθύνη της εντολής που του έχει εμπιστευθεί και ενημερώνει τον πελάτη του για την εξέλιξη της υπόθεσης που έχει αναλάβει.

(3) Ο δικηγόρος δε δέχεται να αναλάβει υπόθεση αν γνωρίζει ή όφειλε να γνωρίζει ότι δεν έχει την απαραίτητη ικανότητα να τη χειριστεί εκτός αν συνεργαστεί με άλλο δικηγόρο που έχει αυτή την ικανότητα. Στην τελευταία περίπτωση αυτό γίνεται μόνο με την έγγραφη συγκατάθεση του πελάτη.

(4) Ο δικηγόρος δεν μπορεί να δεχτεί μία υπόθεση αν δεν μπορεί να ασχοληθεί με αυτή σε εύλογο χρόνο λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων της υπόθεσης και των άλλων υποχρεώσεων του.

(5) Ο δικηγόρος που ασκεί το δικαίωμά του να μην ασχοληθεί περαιτέρω με μία υπόθεση πρέπει να παρέχει εύλογο χρόνο στον πελάτη του για να εξασφαλίσει βοήθεια εγκαίρως από άλλο συνάδελφο για να αποφευχθεί τυχόν ζημιά ή βλάβη που θα υφίστατο ο πελάτης.

Υποχρέωση δικηγόρου για ορθή συμβουλή του πελάτη του σε σχέση με την υπόθεσή του.

23. (1)

(2) Ο δικηγόρος οφείλει να συμβουλεύει τον πελάτη του όπως συμβιβάζει την υπόθεσή του εάν ο συμβιβασμός είναι κατά τη γνώμη του δίκαιος και εύλογος.»

Σε συνδυασμό των πιο πάνω άρθρων των περί Δεοντολογίας Κανονισμών αλλά και του Περί Δικηγόρων Νόμου, συνάγεται ότι τα συστατικά στοιχεία των αδικημάτων τα οποία αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος είναι τα ακόλουθα:

1) Δικηγόρος να μην υπερασπίζεται με τον καλύτερο τρόπο τα συμφέροντα του πελάτη του και

2) Δικηγόρος να μην ενημερώνει τον πελάτη του για τη πορεία της υπόθεσης του.

Συνεπώς προϋπόθεση για την στοιχειοθέτηση των επίδικων αδικημάτων είναι οι Εγκαλούμενοι αρ. 1 και αρ. 2 να έχουν ενεργήσει με τρόπο ώστε να διαφαίνεται ότι δεν υπερασπίστηκαν με τον καλύτερο τρόπο τα συμφέροντα του πελάτη τους και εν τέλει να προχωρούσαν σε διαδικασίες χωρίς να ενημερώνουν τον πελάτη τους για την πορεία της υπόθεσης του.

Δ) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ-ΕΥΡΗΜΑΤΑ

Η αξιολόγηση της μαρτυρίας αποτελεί κατ' εξοχή έργο και υποχρέωση του Πειθαρχικού Συμβουλίου και καταλήγει πάντοτε στο ζήτημα της αξιοπιστίας ενός μάρτυρος.

Η Κατηγορούσα Αρχή οφείλει να αποδείξει, με αποδεκτή μαρτυρία, κάθε συστατικό στοιχείο της κάθε κατηγορίας και δεν επιτρέπονται υποθέσεις ως προς την ύπαρξη γεγονότων, όσο εύλογες και εάν είναι (βλέπε **Λοΐζου v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 363**, **Σωτηριάδης v. Αστυνομίας (1991) 2 Α.Α.Δ. 482**, **Γενικός Εισαγγελέας v. Σπύρος Σπύρου (2002) 2 ΑΑΔ 71** και **Sener Erbekci v. Δημοκρατίας (2005) 2 Α.Α.Δ. 434**). Εναπόκειται στην Κατηγορούσα Αρχή να παρουσιάσει μαρτυρία που να είναι και αξιόπιστη και σαφής (βλέπε **Φλουρής v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 401**).

Στην **Γενικός Εισαγγελέας v. Ανδρέα Ευριπίδου (2002) 2 ΑΑΔ 246**, στην οποία επίσης υιοθετείται η ανωτέρω αρχή της υπόθεσης **Λοΐζου** (βλέπε πιο πάνω), επισημαίνεται επιπρόσθετα ότι:

"Οι κατηγορίες θα πρέπει να αποδεικνύονται πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας και όσα ερωτηματικά και αν η συμπεριφορά του εφεσίβλητου εγείρει, δεν θα ήταν δυνατόν να καταδικασθεί μετά την απόρριψη της μαρτυρίας της Κατηγορούσας Αρχής."

Στην υπόθεση **Ανδρέας Γιάγκου Σάντης v. Δέσποινας Χατζηβασιλείου κ.ά. (2009) 1 Α.Α.Δ. 288**, σημειώθηκε ότι αν η κρίση του Δικαστηρίου επί της αξιολόγησης της μαρτυρίας του μάρτυρα, συνοδευόταν από τους λόγους που οδήγησαν στο αξιόπιστο της, το Δικαστήριο θα είχε συνέχεια κατά νου, τα

δεδομένα τα οποία θα το καθοδηγούσαν περαιτέρω ως προς το βάσιμο της νομικής θεραπείας που αναζητείτο.

Τέλος είναι ιδιαίτερα σημαντικό και θα πρέπει να τονιστεί ότι στην περίπτωση που ένας μάρτυρας δεν αντεξετασθεί επί όλων των ουσιαστικών γεγονότων τα οποία αμφισβητούνται, το Δικαστήριο θεωρεί ότι η μαρτυρία του δεν αμφισβητήθηκε (*Frederickou Schools Co. Ltd κ.ά. v. Acuac Inc. (2002) 1 A.A.Δ. 1527*).

1) Αξιολόγηση Μαρτυρίας Παραπονουμένου

Ο παραπονούμενος υπήρξε σταθερός στις θέσεις του και έκανε καλή εντύπωση ως μάρτυρας. Αποδεχόμαστε την μαρτυρία του στην ολότητα της όμως θα πρέπει να εξεταστεί και στο αν η μαρτυρία αυτή είναι ικανή κρινόμενη στο απόγειο της να στοιχειοθετήσει τις κατηγορίες τις οποίες αντιμετωπίζουν οι Εγκαλούμενοι αρ. 1 και αρ. 2.

Είναι ξεκάθαρο μέσα από την όλη μαρτυρία ότι ο παραπονούμενος ζήτησε να παραλάβει το φάκελο του από τους Εγκαλούμενους αρ. 1 και αρ. 2. Ουδέποτε έλαβε χώρα όμως αυτό. Την ίδια στιγμή όμως διαφαίνεται ξεκάθαρα μέσα από την ίδια την μαρτυρία του παραπονούμενου ότι του ζητήθηκε να μεταβεί στο γραφείο των Εγκαλουμένων αλλά δεν το έπραξε ποτέ.

Την ίδια στιγμή, η θέση του ότι δεν καταχωρίστηκε η αγωγή στην κλίμακα €500.000,00.- με €2.000.000 είναι παραδεκτή ουσιαστικά και θα κριθεί στην συνέχεια.

Όσον αφορά τη μη αποστολή της έκθεσης απαίτησης σε αυτόν, είναι ουσιαστικά και αυτό παραδεκτό μέσα από την μαρτυρία όλων των μαρτύρων.

Η μαρτυρία του επομένως γίνεται αποδεκτή στην ολότητα της.

2) Αξιολόγηση μαρτυρίας Εγκαλουμένης αρ. 2

Η εγκαλούμενη υποστήριξε με θέρμη και ιδιαίτερη ένταση ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου της θέσεις της. Ήταν έντονη η προσπάθεια της να πείσει για τους ισχυρισμούς της αλλά εν τέλει δεν υπήρχε ουσιαστική παρέκκλιση από την μαρτυρία του ιδίου του παραπονουμένου.

Η ίδια ουσιαστικά ισχυρίστηκε επανειλημμένως ότι ζήτησε από τον Παραπονούμενο να προσέλθει στα γραφεία της και να παραλάβει τον φάκελο της υπόθεσης του, με τον τελευταίο ουδέποτε να πράττει κάτι τέτοιο.

Την ίδια στιγμή, όντως παραδέχθηκε ότι η αγωγή καταχωρίστηκε σε κλίμακα χαμηλότερη από αυτή που αναφέρει ο παραπονούμενος και επεξήγησε ότι αυτό έγινε λόγω του ότι δεν είχε στην κατοχή της όλα τα απαραίτητα έγγραφα.

Τέλος, παραδέχθηκε ότι ουδέποτε απέστειλε την έκθεση απαίτησης στον Παραπονούμενο.

Η μαρτυρία της σε σχέση με τα επίδικα γεγονότα επίσης γίνεται αποδεκτή. Υπήρξε σταθερή σε όλα τα σημεία της μαρτυρίας της παρά την ένταση και τον τρόπο που προσπαθούσε να τα μεταφέρει.

3) Αξιολόγηση μαρτυρίας Μάρτυρα Υπεράσπισης αρ. 1 Κ. Σ.

Η κυρία Σ. δεν παρέθεσε κάτι διαφορετικό στην διαδικασία. Η σχέση της με την όλη υπόθεση ήταν τυπική και περιορίστηκε σε τηλεφωνικές κλήσεις προς τον παραπονούμενο για παραλαβή του φακέλου.

Η μαρτυρία της γίνεται αποδεκτή σε σχέση με τα όσα αναφέρονται πιο πάνω και μόνο.

Ε) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Ενόψει των πιο πάνω καταλήγουμε ότι τα γεγονότα έχουν ως εξής:

1) Σε σχέση με τις κατηγορίες αρ. 1 και αρ. 2 αυτές δεν έχουν αποδειχθεί. Ο Παραπονούμενος κλήθηκε επανειλημμένως από τους Εγκαλούμενους αρ. 1 και αρ. 2 να παραλάβει τον φάκελο της υπόθεσης αλλά ουδέποτε μετέβηκε στο γραφείο τους για να πράξει κάτι τέτοιο. Όπως έχει ήδη ειπωθεί αυτό είναι παραδεκτό από όλες τις πλευρές. Το γεγονός ότι ο Παραπονούμενος ισχυρίζεται ότι ζήτησε από την Εγκαλούμενη αρ. 2 να ψηφιστούν τα έξοδα και μετά να παραδοθεί ο φάκελος δεν επηρεάζει την όλη διαδικασία που ακολουθήθηκε. Οι Εγκαλούμενοι κάλεσαν τον Παραπονούμενο να περάσει από το γραφείο τους και να παραλάβει τον φάκελο του χωρίς να αξιώνουν κάποιο ποσό χωρίς ο τελευταίος να το πράξει. Επομένως οι κατηγορίες αρ. 1 και αρ. 2 απορρίπτονται.

2) Όσον αφορά τις κατηγορίες αρ. 3 και αρ.4, αποτελεί παραδεκτό γεγονός μέσα από την όλη μαρτυρία ότι οι Εγκαλούμενοι ουδέποτε απέστειλαν την έκθεση απαίτησης στον παραπονούμενο παρά το γεγονός ότι ο τελευταίος την ζήτησε επανειλημμένως. Περαιτέρω διαφαίνεται ξεκάθαρα ότι παρά το γεγονός πως επιβεβαίωσαν οι Εγκαλούμενοι αρ. 1 και αρ. 2 για την καταχώρηση της έκθεσης απαίτησης, αυτή δεν είχε καταχωριστεί και προβαίνουμε σε εύρημα ότι για αυτόν τον λόγο δεν είχε αποσταλεί στον Παραπονούμενο. Στην βάση των πιο πάνω οι Εγκαλούμενοι αρ. 1 και αρ. 2 βρίσκονται ένοχοι στις κατηγορίες αρ. 3 και αρ. 4 αντίστοιχα.

3) Τέλος, όσον αφορά τις κατηγορίες αρ. 5 και αρ. 6, αυτές κρίνουμε ότι εκπίπτουν του πεδίου ελέγχου του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Το σε ποια κλίμακα θα καταχωριστεί μία αγωγή στο Δικαστήριο δεν αποτελεί Καθ' ύλην αρμοδιότητα του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Πρόκειται ουσιαστικά για παράπλονο ως προς τον χειρισμό της υπόθεσης. Στην βάση αυτού οι κατηγορίες αρ. 5 και αρ. 6 απορρίπτονται.

Στην βάση των πιο πάνω η Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία βρίσκεται ένοχη στην κατηγορία αρ. 3 και αθλώνεται και απαλλάσσεται στις κατηγορίες αρ. 1 και αρ. 5.

Η Εγκαλούμενη αρ. 2 βρίσκεται ένοχη στην κατηγορία αρ. 4 και αθλώνεται και απαλλάσσεται στις κατηγορίες αρ. 2 και αρ. 6.

Σημειώνεται ότι η Εγκαλούμενη αρ. 2 έχει προβεί σε παραδοχή στην κατηγορία αρ. 7.

Η απόφαση μας είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....