

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 12/2022

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΥ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Παραπονούμενοι

-και-

1. [] LLC
2. Γ. Γ.

Εγκαλούμενοι

Για τους Εγκαλούμενους αρ. 1 και 2: Γ. Γ.

Ημερομηνία: 24/05/2023

**ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ
ΤΩΝ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΩΝ**

Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Βάσει του κατηγορητηρίου της πιο πάνω υπόθεσης, οι εγκαλούμενοι αρ. 1 και αρ. 2 αντιμετωπίζουν έκαστος 3 (τρεις) κατηγορίες οι οποίες αφορούν παράβαση του άρθρου 15, 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ. 2) και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 3 - 9, 10, 11, 12, 14, 16, 17(1) (2) (3), 19(1) (2), 22 και 41.

Ειδικότερα η εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αρ. 1 αντιμετωπίζει τις πιο κάτω κατηγορίες:

1) Η Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αρ. 1 εγκαλείται διότι ενώ είναι δικηγορικός οίκος και/ή εταιρεία η οποία προσφέρει δικηγορικές και/ή νομικές υπηρεσίες, κατά ή περί το έτος 2022 και/ή 2021 και /ή μεταγενέστερα και/ή προγενέστερα, επέδειξε επονείδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή και συμπεριφορά προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα προχώρησε σε δημοσιεύσεις και/ή διαφημίσεις σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης κατά τρόπο με τον οποίο παραβιάζονται οι κανόνες δικηγορικής δεοντολογίας και/ή συνιστούν άγρα πελατών.

2) Η Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αρ. 1 εγκαλείται διότι ενώ είναι δικηγορικός οίκος και/ή εταιρεία η οποία προσφέρει δικηγορικές και/ή νομικές υπηρεσίες, κατά ή περί το έτος 2022 και/ή 2021 και /ή μεταγενέστερα και/ή προγενέστερα, επέδειξε επονεϊδίστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή και συμπεριφορά προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα προχώρησε σε δημοσιεύσεις και/ή διαφημίσεις σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης και/ή σε προβολή υπηρεσιών που παρέχει κατά τρόπο ο οποίος είναι προσβλητικός και/ή ανακριβής και/ή με τρόπο αντίθετο στους κανόνες δικηγορικής δεοντολογίας.

3) Η Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αρ. 1 εγκαλείται διότι ενώ είναι δικηγορικός οίκος και/ή εταιρεία η οποία προσφέρει δικηγορικές και/ή νομικές υπηρεσίες, κατά ή περί το έτος 2022 και/ή 2021 και /ή μεταγενέστερα και/ή προγενέστερα, επέδειξε επονεϊδίστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή και συμπεριφορά προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ είχε κληθεί κατά ή περί την 08/02/2022 από το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων και/ή το Γενικό Εισαγγελέα όπως εκφέρει τις απόψεις και/ή θέσεις της αναφορικά με την αυτεπάγγελτη καταγγελία που εξετάζεται εναντίον της, αρνήθηκε και/ή αμέλησε και/ή παρέλειψε να απαντήσει και/ή να προβεί στα δέοντα εντός της χρονικής προθεσμίας που δόθηκε και/ή εντός 15 ημερών και/ή μέχρι σήμερα με αποτέλεσμα να προκαλείται περιφρόνηση και/ή απαξίωση ως προς τις διαδικασίες του Πειθαρχικού Συμβουλίου των Δικηγόρων και/ή προς τον Γενικό Εισαγγελέα της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Όσον αφορά τον εγκαλούμενο δικηγόρο αρ. 2 αντιμετωπίζει τις πιο κάτω κατηγορίες:

1) Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος αρ. 2 εγκαλείτε διότι ενώ είναι δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων υπό την ιδιότητα του ως διευθυντής και/ή αξιωματούχος και/ή υπάλληλος της Εγκαλουμένης δικηγορικής Εταιρείας αρ. 1 και/ή νομικού οίκου και ενώ ασκούσε δικηγορία κατά ή περί το έτος 2022 και 2021 και/ή μεταγενέστερα και/ή προγενέστερα επέδειξε επονεϊδίστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ως διευθυντής και/ή αξιωματούχος και/ή υπάλληλος της Εγκαλουμένης δικηγορικής εταιρείας αρ. 1 παρείχε συνδρομή, παρακίνησε, συμβούλευσε και/ή ενέργησε έτσι ώστε η Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αρ. 1 νομική εταιρεία και/ή οίκος προχωρήσει σε δημοσιεύσεις και/ή διαφημίσεις σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης κατά τρόπο με τον οποίο παραβιάζονται οι κανόνες δικηγορικής δεοντολογίας και/ή συνιστούν άγρα πελατών.

2) Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος αρ. 2 εγκαλείτε διότι ενώ είναι δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων υπό την ιδιότητα του ως διευθυντής και/ή αξιωματούχος και/ή υπάλληλος της Εγκαλουμένης δικηγορικής Εταιρείας αρ. 1 και/ή νομικού οίκου και ενώ ασκούσε δικηγορία κατά ή περί το έτος 2022 και 2021 και/ή μεταγενέστερα και/ή προγενέστερα επέδειξε επονεϊδίστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή προς το

επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ως διευθυντής και/ή αξιωματούχος και/ή υπάλληλος της Εγκαλουμένης δικηγορικής εταιρείας αρ. 1 παρείχε συνδρομή, παρακίνηση, συμβούλευσε και/ή ενέργησε έτσι ώστε η Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αρ. 1 νομική εταιρεία και/ή νομικός οίκος προχωρήσει και/ή προβεί σε δημοσιεύσεις και/ή διαφημίσεις σε μέσα κοινωνικής δικτύωσης και/ή σε προβολή των υπηρεσιών που παρέχει κατά τρόπο ο οποίος είναι παραπλανητικός και/ή ανακριβής και/ή με τρόπο αντίθετο στους κανόνες δικηγορικής δεοντολογίας.

3) Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος αρ. 2 εγκαλείτε διότι ενώ είναι δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων υπό την ιδιότητα του ως διευθυντής και/ή αξιωματούχος και/ή υπάλληλος της Εγκαλουμένης δικηγορικής Εταιρείας αρ. 1 και/ή νομικού οίκου και ενώ ασκούσε δικηγορία κατά ή περί το έτος 2022 και 2021 και/ή μεταγενέστερα και/ή προγενέστερα επέδειξε επονεϊδίστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ως διευθυντής και/ή αξιωματούχος και/ή υπάλληλος της Εγκαλουμένης δικηγορικής εταιρείας αρ. 1 παρείχε συνδρομή, παρακίνηση, συμβούλευσε και/ή ενέργησε έτσι ώστε η Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αρ. 1 νομική εταιρεία και/ή νομικός οίκος να μην απαντήσει και/ή να αγνοήσει και/ή να μην εκφέρει τις απόψεις της σε σχέση με την αυτεπάγγελτη καταγγελία που εξεταζόταν εναντίον της από το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων και/ή το Γενικό Εισαγγελέα και ενώ είχε κληθεί κατά ή περί την 08/02/2022 όπως πράξει τούτο εντός εύλογης προθεσμίας και/ή χρονικού διαστήματος 15 ημερών και/ή μέχρι σήμερα με αποτέλεσμα να προκαλείται περιφρόνηση και/ή απαξίωση ως προς τις διαδικασίες του Πειθαρχικού Συμβουλίου των Δικηγόρων και/ή προς το Γενικό Εισαγγελέα της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Η υπόθεση ορίστηκε για απάντηση στο κατηγορητήριο την 17/03/2023, ημερομηνία κατά την οποία ο εγκαλούμενος δικηγόρος αρ. 2 ο οποίος εκπροσωπεί και την εγκαλούμενη δικηγορική αρ. 2 υπέβαλε προδικαστική ένσταση για απόρριψη της υπόθεσης πριν την απάντηση στις κατηγορίες. Κρίνουμε σκόπιμο να μεταφέρουμε αυτούσια την προδικαστική ένσταση ως αυτή εκτέθηκε προφορικά ενώπιον μας μέσω των πρακτικών της διαδικασίας:

« κ. Γ.:

Βασικά, εγώ θα εγείρω προδικαστικό αίτημα απόρριψης της παρούσας υπόθεσης επειδή δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις για την διεξαγωγή αυτής της έρευνας. Στην ουσία, υπάρχει η απόφαση του Π. για αυτό το θέμα σε προηγούμενη απόφαση του Συμβουλίου όπου δεν έγινε έρευνα και δεν ακολουθήθηκαν οι θεσμοί, με αποτέλεσμα να θεωρείται άκυρη η διαδικασία. Μπορώ να σας παραπέμψω στην απόφαση, εάν θέλετε. Αλλά να σας πω και τα γεγονότα πρώτα, αν μου επιτρέψετε.

.....

κ. Γ.:

Είναι σχετικό. Οπότε, όταν έγινε αυτό το πράγμα, πήγα πίσω και μίλησα με την κυρία Κ. Της είπα ότι ενημέρωσα αυτούς τους ανθρώπους να φύγουν αυτά τα πράγματα γιατί δεν είμαι εγώ που έβαλα αυτό το πράγμα. Μετά, μου είχε πει ότι έχει ακόμη ένα που το βρίσκουν. Πήγα ξανά πίσω και της είπα ότι δεν τα είχε διαγράψει όλα. Μου είπε να ξανακοιτάξει διότι παίρνει λίγο χρόνο και τα λοιπά. Μετά μου είπε ότι διαγράφηκαν όλα. Κοίταξα και εγώ όταν έκανα έρευνα και δεν έβρισκα τίποτα και είπα της κυρίας Κ. ότι τα είχαν διαγράψει όλα, της είπα συγγνώμη και ξέρω γω. Μου είπε ευχαριστώ για την άμεση ανταπόκριση μου και το θέμα έληξε εκεί. Από εκεί και πέρα, δεν είχα πάρει ούτε τηλεφώνημα για αυτό το θέμα, ούτε επιστολή. Για πρώτη φορά πήρα όταν πήρα την ειδοποίηση για να έρθω εδώ και διερωτήθηκα για τι πράγμα είναι. Δεν ήξερα καν διότι θεώρησα ότι αυτό το πράγμα έληξε. Και είπα εγώ ότι δεν κάνω πράγματα όπως το γράφετε. Αρθρογραφώ, λέω τις γνώμες μου όπως κάνουν άλλοι συνάδελφοι. Διερωτώμαι τι είναι αυτό το πράγμα και μου στέλνει πίσω ότι μου επισυνάπτει επιστολή που μου έστειλε τον Φεβρουάριο του 2022.

κ. Σταύρου:

Δεν λάβατε αυτή την επιστολή κύριε Γ.:

κ. Γ.:

Όχι.

κ. Σταύρου:

Το email σας δεν είναι το [\[\]@\[\] .com](mailto:[]@[] .com);

κ. Γ.:

Ναι αλλά, δεν έχω λάβει αυτό το πράγμα. Κοίταξα και μέσα στον server μου και δεν έχω έτσι πράγμα.

κ. Σταύρου:

Πάντως υπάρχει και η απόδειξη αποστολής.

κ. Γ.:

Δεν έχω πάρει οτιδήποτε. Ειλικρινά σας λέω. Δεν το έχω δει. Και να πήγε στο junk ή να διαγράφηκε. Έχουμε σύστημα που κάνει τεστ και μετά μπορεί να πάει στο junk. Δεν ξέρω πως γίνεται. Η πραγματικότητα είναι ότι, εάν έπαιρνα εγώ αυτή την επιστολή, θα το αντιμετώπιζα. Αφού το γνωρίζω. Την πρώτη φορά που με πήρε η κυρία Β. για αυτό το πράγμα ανταποκρίθηκα αμέσως. Μόλις παίρνω το email σας εσάς, ανταποκρίνομαι αμέσως. Ειλικρινά δεν έχω λάβει αυτό το πράγμα. Εάν το είχα λάβει θα έδινα τις εξηγήσεις μου, θα γινόταν η έρευνα από ερευνητών λειτουργό, θα προχωρούσε η διαδικασία κανονικά και είμαι σίγουρος ότι δεν θα ξεκινούσε αυτή η διαδικασία. Κατά την άποψη μου δεν θα ξεκινούσε καν. Φαίνεται όμως, εκ των πραγμάτων, και να έρθουμε και στο δια ταύτα. Ο λόγος που κάνω το αίτημα για την διαγραφή είναι διότι δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία. Δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία βάση του άρθρου 5(1). Επίσης, διερωτώμαι για θέμα

τάξης. Είμαστε συνάδελφοι, είμαστε δικηγόροι. Είναι δυνατόν; Δεν παίρνεις ανταπόκριση σε ένα τέτοιο σοβαρό θέμα. Δεν διερωτάται κανένας, ιδίως με το email. Μα αυτός ο άνθρωπος το διάβασε; Το είδε και δεν μας απάντησε; Δεν μπορούμε να τον πάρουμε ένα τηλέφωνο; Δεν μπορούμε να του ξαναστείλουμε; Να είμαστε σίγουροι να του επιδώσουμε κανονικά; Δεν γίνεται δηλαδή. Είναι κρίμα. Δεν λέω μόνο για τον εαυτό μου αλλά και τον οποιοδήποτε άλλο άνθρωπο. Διότι, θα μπορούσε να αποφευχθεί αυτή η διαδικασία. Με τα δεδομένα αυτά, εάν μου δινόταν η ευκαιρία να τα δείξω στον ερευνητή λειτουργό δεν θα προχωρούσε σίγουρα. Είναι δυνατόν σαν είμαι στα καλά καθούμενα σπίτι μου, έρχεται κάποιος και χρησιμοποιεί το όνομα μου ή εσάς ή του οποιοδήποτε και να βρίσκεται σε θέση κατηγορούμενου για κάτι που δεν έκανε ποτέ δηλαδή;

κ. Σταύρου:

Άρα, κύριε Γ., για να συνοψίσουμε διότι έχουμε μακρηγορήσει και μπήκαμε και στην ουσία, **Εσάς, η προδικαστική σας ένσταση αφορά στο γεγονός ότι, δεν ακολουθήθηκε ορθά η διαδικασία που προβλέπει η νομοθεσία και οι κανονισμοί του Πειθαρχικού Συμβουλίου;**

κ. Γ.:

Ναι. Είναι η υπόθεση Γ. Είναι του Π. η απόφαση.»
(Η υπογράμμιση είναι δική μας)

Ουσιαστικά παραπονούνται οι εγκαλούμενοι ότι δεν ακολουθήθηκε η ορθή διαδικασία από το Πειθαρχικό Συμβούλιο με σκοπό να ετοιμαστεί κατηγορητήριο κατά παράβαση των Πειθαρχικών Κανονισμών και ως εκ τούτου η υπόθεση θα πρέπει να απορριφθεί από το στάδιο αυτό.

B) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).

Αποτελεί βασική αρχή, ότι στις υποθέσεις πειθαρχικής φύσης, θα πρέπει να τηρούνται οι Αρχές της Φυσικής Δικαιοσύνης, όπως προνοούνται στο Σύνταγμα, στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο, Ν. 158(Ι)/1999, καθώς και στο Άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (δικαίωμα διασφάλισης διεξαγωγής Δίκαιης Δίκης).

Το άρθρο 17 (2) (α) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με αυτεπάγγελτη καταγγελία εναντίον δικηγόρου από το Πειθαρχικό Συμβούλιο και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Κρίσιμο σε αυτό το σημείο είναι να παρατεθεί το άρθρο 17(7)(α) του Περί Δικηγόρων Νόμου το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

«17(7)(α) Σε περίπτωση έναρξης διαδικασίας δυνάμει του εδαφίου (2), το Πειθαρχικό Συμβούλιο μεριμνά αμέσως, εάν τούτο δικαιολογείται, όπως διεξαχθεί έρευνα σύμφωνα με διαδικασία η οποία καθορίζεται με Κανονισμούς που εκδίδονται από το Υπουργικό Συμβούλιο και ενημερώνει σχετικά τον υπό διερεύνηση δικηγόρο. »

Τα άρθρα 3 και 4 των Περί δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμών του 2005 και 2008 προνοούν τα ακόλουθα. Ειδικότερα:

« 3. Έναρξη έρευνας για διάπραξη πειθαρχικού αδικήματος

Οποτεδήποτε έρχεται σε γνώση του πειθαρχικού συμβουλίου ότι δικηγόρος δυνατό –

(α) να είναι ένοχος επονειδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή/και

(β) να έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών

θέτει υπόψη του δικηγόρου αυτού τα εις χείρας του Πειθαρχικού Συμβουλίου στοιχεία ή τους προβληθέντες ισχυρισμούς και ζητά τις απόψεις του μέσα σε καθορισμένη προθεσμία.

4. Απόψεις δικηγόρου αναφορικά με την έναρξη έρευνας

Το πειθαρχικό συμβούλιο αφού λάβει τις απόψεις του δικηγόρου ή μετά την εκπνοή της προθεσμίας που έχει οριστεί σε περίπτωση άρνησης ή παράλειψης του να τις καταθέσει, εξετάζει κατά πόσον συντρέχουν λόγοι οι οποίοι να δικαιολογούν την παραπομπή του υπό διερεύνηση δικηγόρου σε δίκη ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου για να αποφασιστεί κατά πόσον ο υπό διερεύνηση δικηγόρος συμπεριφέρθηκε ή ενήργησε όπως προβλέπεται στον κανονισμό 3 .

5. Διεξαγωγή Έρευνας

(1) Κατά την εξέταση του ενδεχομένου παραπομπής του υπό διερεύνηση δικηγόρου σε δίκη ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται, κατά την απόλυτη αυτού κρίση, να διορίσει δικηγόρο ή άλλο κατάλληλο πρόσωπο ως ερευνητών πρόσωπο για το σκοπό διεξαγωγής έρευνας, η οποία έρευνα ενδεχομένως να βοηθήσει το Πειθαρχικό Συμβούλιο στην εν λόγω εξέταση

(2) Σε περίπτωση που το πειθαρχικό συμβούλιο αποφασίσει την διεξαγωγή έρευνας, η έρευνα διεξάγεται από ερευνητών πρόσωπο το ταχύτερο και συμπληρώνεται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την ημερομηνία της εντολής για έρευνας, με δικαίωμα λογικής παράτασης που παρέχεται από το Πειθαρχικό Συμβούλιο, αν παραστεί ανάγκη.»

(Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Στην βάση των πιο πάνω και ειδικότερα των προνοιών των επίδικων άρθρων, θα προχωρήσουμε με εξέταση της προδικαστικής ένστασης των εγκαλουμένων ως αυτή τέθηκε ενώπιον μας.

Γ) ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΩΝ

Όπως έχει ειπωθεί και στην εισαγωγή πιο πάνω, οι εγκαλούμενοι αντιμετωπίζουν αυτεπάγγελες καταγγελίες από το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων και ειδικότερα 6 στο σύνολο. Το κατηγορητήριο ορίστηκε για πρώτη φορά στις 17/03/2023, ημερομηνία κατά την οποία υποβλήθηκε η υπό εξέταση προδικαστική ένσταση.

Στην πολύ πρόσφατη πειθαρχική έφεση **ΓΙΑΛΕΛΗ VS ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ, Πειθαρχική Έφεση 1/2018 ημερομηνίας 06/04/2021**, το Ανώτατο Δικαστήριο κατέληξε σε εύρημα ότι η μη έναρξη έρευνας και ο διορισμός ερευνητώντος λειτουργού από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αποτέλεσε θεμελιακή παραβίαση των υποχρεώσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου **εφόσον είχε αποφασιστεί η διεξαγωγή έρευνας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο.** Χαρακτηριστικό είναι το πιο κάτω απόσπασμα από την υπόθεση:

«.....Με τον πρώτο λόγο έφεσης προβάλλεται ότι δεν ακολουθήθηκε η ορθή διαδικασία σε σχέση με την υπόθεση και συγκεκριμένα, σύμφωνα με την αιτιολογία του λόγου, **ενώ αποφασίστηκε η διεξαγωγή έρευνας υπο των Εφεσίβλητων, εν συνεχεία δεν διεξάχθηκε έρευνα αλλά καταχωρήθηκε ευθέως το κατηγορητήριο.**

.....

Σύμφωνα με τον Καν. 5(1)-(6) των Περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμοί του 2005, Κ.Δ.Π. 299/2005 ως έχουν τροποποιηθεί, το Πειθαρχικό Συμβούλιο όφειλε να είχε προχωρήσει στην διεξαγωγή έρευνας, μέσα στα πλαίσια της οποίας ακούονται μάρτυρες και λαμβάνονται καταθέσεις για τα γεγονότα της υπόθεσης. Οι καταθέσεις αυτές τίθενται στη διάθεση του υπό διερεύνηση δικηγόρου ο οποίος με τη σειρά

του προβαίνει και αυτός σε κατάθεση. Εν συνεχεία ο διερευνών την έρευνα Λειτουργός υποβάλλει την έκθεση του εντός 30 ημερών στο Πειθαρχικό Συμβούλιο το οποίο και αποφασίζει επί τη βάση των καταθέσεων, στοιχείων και πληροφοριών κατά πόσο δικαιολογείται η παραπομπή του υπό διερεύνηση δικηγόρου σε δίκη.

Στην παρούσα υπόθεση όλα τα πιο πάνω δεν έχουν γίνει και συνιστούν, σύμφωνα με τη Νομολογία (βλ. Μ.Π. Δικηγόρος (2012) 1 Α.Α.Δ. 2598) θεμελιακή παραβίαση των υποχρεώσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Να σημειωθεί ότι η αποτυχία να ακολουθηθεί η υπό των Κανονισμών προβλεπόμενη διαδικασία ως προς την έρευνα, έχει ευρύτερες διαστάσεις και επιπτώσεις στην διαδικασία που διεξάγεται στην συνέχεια (βλ. Μ.Π. Δικηγόρος (άνω)). »

(Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Στην παρούσα υπόθεση το Πειθαρχικό Συμβούλιο των δικηγόρων αποφάσισε σε συνεδρία του στις 18/03/2022 την ετοιμασία κατηγορητηρίου στην βάση του άρθρου 4 των Περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμών. Αφού εξετάστηκε το μαρτυρικό υλικό της υπόθεσης αποφασίστηκε η παραπομπή των εγκαλουμένων σε δίκη ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου εξού και δόθηκαν οδηγίες για ετοιμασία του κατηγορητηρίου. Στην υπόθεση Γ., τα γεγονότα διαφοροποιούνται εντελώς. Στα πλαίσια διερεύνησης της εκεί υπόθεσης, δόθηκαν οδηγίες από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για διορισμό ερευνητών λειτουργού κάτι το οποίο όμως δεν έλαβε χώρα ποτέ. Στην παρούσα υπόθεση, ως έχει ήδη ειπωθεί, η απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου ήταν ότι από την εξέταση του μαρτυρικού υλικού δικαιολογείται η παραπομπή των εγκαλουμένων σε δίκη και ως εκ τούτου δεν διαφαίνεται οποιαδήποτε παραβίαση των πειθαρχικών κανονισμών.

Δ) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Κάτω από το σύνολο των πιο πάνω περιστάσεων, τα οποία προκύπτουν μέσα από τα γεγονότα ως αυτά έχουν αναφερθεί πιο πάνω, καταλήγουμε ότι η προδικαστική ένσταση των Εγκαλουμένων θα πρέπει και να απορριφθεί και ως εκ τούτου αυτοί καλούνται να απαντήσουν στις κατηγορίες που αντιμετωπίζουν.

Η απόφαση μας είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....