

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 143/39/3756

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΥ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

S. M.

Παραπονούμενος

-και-

Χ. Β. & ΣΙΑ Δ.Ε.Π.Ε.

Εγκαλούμενος

Για την Εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία: Χ. Κ.

Ημερομηνία: 24/05/2023

**ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ
ΤΗΣ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ**

Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Βάσει του κατηγορητηρίου της πιο πάνω υπόθεσης, η εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αντιμετωπίζει 1 (μία) κατηγορία η οποία αφορά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ. 2) και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 4 – 7, 9, 11 και 21 (1) (2).

Ειδικότερα η εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αντιμετωπίζει την πιο κάτω κατηγορία:

1) Η Εγκαλούμενη εταιρεία εγκαλείται διότι, ενώ ήταν δικηγορικός οίκος και/ή εταιρεία η οποία προσφέρει δικηγορικές και/ή νομικές υπηρεσίες, κατά ή περί τα έτη 2018-2022 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ εκπροσωπούσε τις εταιρείες [] Limited και [] Limited ως Εναγόμενες στην αγωγή []/2018 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, σε άλλη δικαστική διαδικασία, ήτοι την αγωγή υπ' αριθμόν []/2020 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας εκπροσώπησε την εταιρεία [] Limited εναντίον της []

Limited καθώς επίσης εκπροσώπησε την [] Limited στην αίτηση εκκαθάρισης της [] Limited υπ' αριθμόν []/2020 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, ενώ υπήρχε σύγκρουση συμφερόντων ή σοβαρός κίνδυνος για μια τέτοια σύγκρουση ή κίνδυνος για παραβίαση του επαγγελματικού απορρήτου ή κίνδυνος για να πληγεί η ανεξαρτησία του δικηγορικού οίκου και/ή της εταιρείας.

Όπως παρατηρείται από τον φάκελο της διαδικασίας, καταρτίστηκε κατηγορητήριο και η υπόθεση ορίστηκε για πρώτη φορά για σκοπούς απάντησης στην κατηγορία από το παρόν Κλιμάκιο του Πειθαρχικού Συμβουλίου στις 21/04/2023. Κατά την πιο πάνω ημερομηνία εμφανίστηκε ενώπιον μας ο συνήγορος της εγκαλούμενης δικηγορικής εταιρείας και υπέβαλε προδικαστική ένσταση η οποία μεταφέρεται αυτούσια ως τα πρακτικά της διαδικασίας ημερομηνίας 21/04/2023:

« κ. Κ.:

Εγώ το θέτω ότι η διαδικασία πάσχει εξ αρχής. Οποιαδήποτε διαδικασία συνεχίσει με αυτό το κατηγορητήριο το οποίο συντάχθηκε και λήφθηκε απόφαση να συνταχθεί πριν μας παραδοθεί εμάς όλο το υλικό που υπάρχει ενώπιον του Πειθαρχικού και να απαντήσουμε είναι ημιτελής. Οτιδήποτε προχωρήσει θα ακυρωθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο. Όπως έχει ακυρωθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο στην πειθαρχική έφεση 1/2018.

κ. Σταύρου:

Θεωρείτε ότι, οι διαδικασίες του Πειθαρχικού Συμβουλίου διεξάγονται μόνο στη βάση έρευνας στη βάση του κανονισμού 5 (1) ή υπάρχει και άλλη διαδικασία;

κ. Κ.:

Η έρευνα είναι ένα άλλο σημείο. Το Πειθαρχικό θα πρέπει να διορίσει ερευνών λειτουργό και μετά να καταχωρήσει. Αλλά, δεν είναι αυτό το σημείο που εγείρω τώρα. Τώρα, εγείρω το σημείο ότι, ο κανονισμός 4 αναφέρει ότι «το Πειθαρχικό Συμβούλιο αφού λάβει τις απόψεις του δικηγόρου ή μετά την εκπνοή της προθεσμίας που έχει οριστεί, εξετάζει κατά πόσον συντρέχουν λόγοι οι οποίοι δικαιολογούν την παραπομπή του.» Και ο κανονισμός 3 λέει ότι «οποτεδήποτε περιέχεται σε γνώση του Πειθαρχικού Συμβουλίου ότι δικηγόρος δυνατόν να είναι ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα και να έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ... θέτει υπόψη του δικηγόρου αυτού τα εις της χείρας του Πειθαρχικού Συμβουλίου στοιχεία ή τους προβληθέντες ισχυρισμούς και ζητά τις απόψεις του μέσα σε καθορισμένη προθεσμία.» Εμάς δεν τέθηκαν υπόψιν μας τα εις χείρας του Πειθαρχικού Συμβουλίου στοιχεία ή τους προβληθέντες ισχυρισμούς.

κ. Σταύρου:

Σε σχέση αποκλειστικά και μόνο με την δεύτερη επιστολή λέτε.

κ. Κ.:

Βεβαίως. Δεν ξέρουμε εάν υπάρχει οτιδήποτε άλλο.

κ. Ζόππος:

Το οποίο χαρακτηρίστηκε ως δεύτερο παράπονο.

κ. Κ.:

Έτσι χαρακτηρίστηκε χωρίς να γνωρίζουμε τι περιέχει, χωρίς να έχουμε δει αυτή την επιστολή. Απλώς το έχουμε προσέξει από το κατηγορητήριο που παραπέμπει σε παράπονα σε δύο ημερομηνίες. Το οποίο εμείς έχουμε πάρει την επιστολή μόνο της μιας ημερομηνίας.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Ουσιαστικά η προδικαστική ένσταση της εγκαλουμένης δικηγορικής εταιρείας ως αυτή έχει εκτεθεί ενώπιον μας από τον ευπαίδευτο συνήγορο της, παραπέμπει σε παράβαση των θεμελιακών θεσμών της πειθαρχικής διαδικασίας ενόψει του ότι στο κατηγορητήριο αναφέρεται ότι λήφθηκαν υπόψη για ετοιμασία του κατηγορητηρίου 2 παράπονα του παραπονουμένου ημερομηνιών 20/08/2020 και 12/05/2021 ενώ η εγκαλουμένη δικηγορική εταιρεία είχε λάβει γνώση μόνο του αρχικού παραπόνου ημερομηνίας 20/08/2020. Η παράλειψη αυτή, ως ισχυρίστηκε ο συνήγορος της εγκαλουμένης, δεν μπορεί παρά να οδηγήσει σε απόρριψη της υπόθεσης ένεκα του ότι δεν ακολουθήθηκε η ενδεδειγμένη διαδικασία.

B) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).

Αποτελεί βασική αρχή, ότι στις υποθέσεις πειθαρχικής φύσης, θα πρέπει να τηρούνται οι Αρχές της Φυσικής Δικαιοσύνης, όπως προνοούνται στο Σύνταγμα, στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο, Ν. 158(Ι)/1999, καθώς και στο Άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (δικαίωμα διασφάλισης διεξαγωγής Δίκαιης Δίκης).

Το άρθρο 17 (2) (δ) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με παράπονο οποιουδήποτε φυσικού ή νομικού προσώπου εναντίον δικηγόρου ή δικηγορικής εταιρείας και την άδεια η οποία δίδεται εκ μέρους του πειθαρχικού συμβουλίου για προώθηση της διαδικασίας. Ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Κρίσιμο σε αυτό το σημείο είναι να παρατεθεί το άρθρο 17(7)(α) του Περί Δικηγόρων Νόμου το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

«17(7)(α) Σε περίπτωση έναρξης διαδικασίας δυνάμει του εδαφίου (2), το Πειθαρχικό Συμβούλιο μεριμνά αμέσως, εάν τούτο δικαιολογείται, όπως διεξαχθεί έρευνα σύμφωνα με διαδικασία η οποία καθορίζεται με Κανονισμούς που εκδίδονται από το Υπουργικό Συμβούλιο και ενημερώνει σχετικά τον υπό διερεύνηση δικηγόρο. »

Τα άρθρα 3 και 4 των Περί δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμών του 2005 και 2008 προνοούν τα ακόλουθα. Ειδικότερα:

« 3. Έναρξη έρευνας για διάπραξη πειθαρχικού αδικήματος

Οποτεδήποτε έρχεται σε γνώση του πειθαρχικού συμβουλίου ότι δικηγόρος δυνατό –

(α) να είναι ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή/και

(β) να έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών

θέτει υπόψη του δικηγόρου αυτού τα εις χείρας του Πειθαρχικού Συμβουλίου στοιχεία ή τους προβληθέντες ισχυρισμούς και ζητά τις απόψεις του μέσα σε καθορισμένη προθεσμία.

4. Απόψεις δικηγόρου αναφορικά με την έναρξη έρευνας

Το πειθαρχικό συμβούλιο αφού λάβει τις απόψεις του δικηγόρου ή μετά την εκπνοή της προθεσμίας που έχει οριστεί σε περίπτωση άρνησης ή παράλειψης του να τις καταθέσει, εξετάζει κατά πόσον συντρέχουν λόγοι οι οποίοι να δικαιολογούν την παραπομπή του υπό διερεύνηση δικηγόρου σε δίκη ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου για να αποφασιστεί κατά πόσον ο υπό διερεύνηση δικηγόρος συμπεριφέρθηκε ή ενήργησε όπως προβλέπεται στον κανονισμό 3 .

(Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Στην βάση των πιο πάνω και ειδικότερα των προνοιών των επίδικων άρθρων, θα προχωρήσουμε με εξέταση της προδικαστικής ένστασης του συνηγόρου της εγκαλούμενης δικηγορικής εταιρείας ως αυτή τέθηκε ενώπιόν μας.

Γ) ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ

Όπως έχει ειπωθεί και πιο πάνω, η εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αντιμετωπίζει μία κατηγορία. Στην όψη του κατηγορητηρίου αναφέρεται ότι λήφθηκαν υπόψη για ετοιμασία του κατηγορητηρίου 2 επιστολές του παραπονομένου ημερομηνιών 20/08/2020 και 12/05/2021. Την ίδια στιγμή, αποτελεί παραδεκτό γεγονός ότι στην εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία στάλθηκε μόνο το παράπονο ημερομηνίας 20/08/2020 το οποίο έτυχε της ανάλογης απάντησης εντός της καθορισμένης προθεσμίας και ουδέν άλλο παράπονο στάλθηκε σε αυτήν με σκοπό να παραθέσει τις δικές τις θέσεις.

Στην πολύ πρόσφατη πειθαρχική έφεση **ΓΙΑΛΕΛΗ VS ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ**, Πειθαρχική Έφεση 1/2018 ημερομηνίας 06/04/2021, το Ανώτατο Δικαστήριο κατέληξε σε εύρημα ότι η μη έναρξη έρευνας και ο διορισμός ερευνώντος λειτουργού από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αποτέλεσε θεμελιακή παραβίαση των υποχρεώσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου εφόσον είχε αποφασιστεί η διεξαγωγή έρευνας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο. Χαρακτηριστικό είναι το πιο κάτω απόσπασμα από την υπόθεση:

*«.....Με τον πρώτο λόγο έφεσης προβάλλεται ότι δεν ακολουθήθηκε η ορθή διαδικασία σε σχέση με την υπόθεση και συγκεκριμένα, σύμφωνα με την αιτιολογία του λόγου, **ενώ αποφασίστηκε η διεξαγωγή έρευνας υπο των Εφεσίβλητων, εν συνεχεία δεν διεξάχθηκε έρευνα αλλά καταχωρήθηκε ευθέως το κατηγορητήριο.***

.....

Σύμφωνα με τον Καν. 5(1)-(6) των Περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμοί του 2005, Κ.Δ.Π. 299/2005 ως έχουν τροποποιηθεί, το Πειθαρχικό Συμβούλιο όφειλε να είχε προχωρήσει στην διεξαγωγή έρευνας, μέσα στα πλαίσια της οποίας ακούονται μάρτυρες και λαμβάνονται καταθέσεις για τα γεγονότα της υπόθεσης. Οι καταθέσεις αυτές τίθενται στη διάθεση του υπό διερεύνηση δικηγόρου ο οποίος με τη σειρά του προβαίνει και αυτός σε κατάθεση. Εν συνεχεία ο διερευνών την έρευνα λειτουργός υποβάλλει την έκθεση του εντός 30 ημερών στο Πειθαρχικό Συμβούλιο το οποίο και αποφασίζει επί τη βάσει των καταθέσεων, στοιχείων και πληροφοριών κατά πόσο δικαιολογείται η παραπομπή του υπό διερεύνηση δικηγόρου σε δίκη.

*Στην παρούσα υπόθεση όλα τα πιο πάνω δεν έχουν γίνει και συνιστούν, σύμφωνα με τη Νομολογία (βλ. **Μ.Π. Δικηγόρος (2012) 1 Α.Α.Δ. 2598**) θεμελιακή παραβίαση των υποχρεώσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Να σημειωθεί ότι η αποτυχία να ακολουθηθεί η υπό των Κανονισμών προβλεπόμενη διαδικασία ως προς την έρευνα, έχει ευρύτερες διαστάσεις και επιπτώσεις στην διαδικασία που διεξάγεται στην συνέχεια (βλ. **Μ.Π. Δικηγόρος (άνω)**). »*

(Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Στην παρούσα υπόθεση το Πειθαρχικό Συμβούλιο αποφάσισε όπως προχωρήσει σε ετοιμασία κατηγορητηρίου στην βάση του άρθρου 4 των Περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμοί του 2005, Κ.Δ.Π. 299/2005. Η ετοιμασία κατηγορητηρίου αφορούσε το παράπνοο του παραπονουμένου ημερομηνίας 20/08/2020 το οποίο τέθηκε ενώπιον της εγκαλουμένης δικηγορικής εταιρείας και απάντησε στους ισχυρισμούς αυτού. Η ετοιμασία του κατηγορητηρίου όμως βασίστηκε και στην επιστολή-παράπνοο ημερομηνίας 12/05/2021 το οποίο ουδέποτε τέθηκε ενώπιον της εγκαλουμένης δικηγορικής εταιρείας με σκοπό να παραθέσει τις δικές τις απόψεις και σχολιασμού επ' αυτού ούτως ώστε να αποφασιστεί στην συνέχεια από το Πειθαρχικού Συμβούλιο αν δίδεται ή όχι άδεια για ετοιμασία κατηγορητηρίου σε σχέση με το παράπνοο αυτό.

Το πιο πάνω γεγονός συνιστά θεμελιακή παραβίαση των υποχρεώσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου το οποίο δεν θεραπεύεται. Το γεγονός ότι η εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία δεν είχε ενώπιον της το σύνολο των παραπόνων με σκοπό να τοποθετηθεί επ' αυτού πριν την ετοιμασία κατηγορητηρίου και ορισμού της υπόθεσης, σφραγίζει και την πορεία της όλης διαδικασίας. Σε συνάρτηση με την υπόθεση Γιαλελή πιο πάνω, η οποία ναι μεν αναφέρεται στο άρθρο 5 των Περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμοί του 2005, Κ.Δ.Π. 299/2005 αλλά την ίδια στιγμή παραπέμπει στην σωστή έναρξη και ολοκλήρωση της όλης διαδικασίας προτού καταχωριστεί το κατηγορητήριο ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, κρίνουμε ότι δεν μπορεί να οδηγήσει παρά στην επιτυχία της προδικαστικής ένστασης και απόρριψη της υπόθεσης.

Δ) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Κάτω από το σύνολο των πιο πάνω περιστάσεων, τα οποία προκύπτουν μέσα από τα γεγονότα ως αυτά έχουν αναφερθεί πιο πάνω, καταλήγουμε ότι η προδικαστική ένσταση της εγκαλουμένης δικηγορικής εταιρείας επιτυγχάνει και η υπόθεση απορρίπτεται.

Η εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία απαλλάσσεται από την κατηγορία που αντιμετωπίζει.

Η απόφαση μας είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....