

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Αρ. Παραπόνου: 87/2022

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

Λ. Α. Ι.

Παραπονούμενος

-και-

Ν. Π.

Καθ' ής το Παράπνο

Ημερομηνία: 17/03/2023

Απόφαση επί του αιτήματος του παραπονούμενου ημερομηνίας []/2022 για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον της Καθ' ής το Παράπνο δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)

Ο παραπονούμενος καταχώρησε την αγωγή αρ. []/2021 του Ε.Δ. Λευκωσίας κατόπιν οδηγιών από τους πελάτες του, με τους οποίους συμφώνησε όπως λάβει ως αμοιβή, ποσοστό 50% επί του συνολικού ποσού που θα εισέπρατταν οι πελάτες του. Η αγωγή αφορούσε υπόλοιπο λογαριασμού για το οποίο υπήρχε και αναγνώριση χρέους από τους Εναγόμενους. Τους Εναγόμενους εκπροσωπούσε το γραφείο Χ. & Φ. ΔΕΠΕ. Την υπόθεση φαίνεται να χειρίζονταν από κοινού οι Α. Χ. και Ν. Π.

Να σημειωθεί περαιτέρω ότι το διοριστήριο με τους συμφωνηθέντες όρους αμοιβής του παραπονούμενου υπεγράφη το 2017 και η αγωγή καταχωρήθηκε εν τέλει την []/2021.

Ακολούθησαν επιστολές μεταξύ των δικηγόρων των 2 πλευρών, οι οποίες αποσκοπούσαν στην διευθέτηση της υπόθεσης.

Εν τέλει με επιστολή τους ημερ. []/2022 οι κ.κ Χ. & Φ. ενημέρωσαν τον παραπονούμενο ότι έλαβαν ενημέρωση από τους πελάτες τους ότι το οφειλόμενο

ποσό έχει εξοφληθεί με υπογραμμένη δήλωση περί αυτού από πλευράς και των Εναγόντων – πελατών του παραπονούμενου.

Το παράπονο του συναδέλφου βασίζεται στο ότι ο ίδιος υποψιάζεται ότι το δικηγορικό γραφείο Χ. & Φ. και πιο συγκεκριμένα οι δικηγόροι Α. Χ. και Ν. Π. ενέργησαν πίσω από τη πλάτη του εσκεμμένα για να διευθετήσουν την υπόθεση και να του αποστερήσουν, ως αποτέλεσμα, το ποσοστό που θα ελάμβανε ως αμοιβή ο παραπονούμενος ως η συμφωνία με τον πελάτη του.

Καταρχάς από τα όσα αναφέρει ο ίδιος ο παραπονούμενος διαφαίνεται ότι υπήρχε δυσκολία στην επικοινωνία μεταξύ του ιδίου και των πελατών του τόσο πριν όσο και μετά την καταχώρηση της αγωγής.

Το θέμα της αμοιβής του παραπονούμενου ήταν κατόπιν συμφωνίας μεταξύ του ιδίου και των πελατών του οι οποίοι υπέγραψαν το σχετικό διοριστήριο με τους εν λόγω όρους.

Φαίνεται ότι ένεκα της εν λόγω συμφωνίας, για την οποία δεν θα υπεισέλθουμε σε λεπτομέρειες, οι πελάτες του παραπονούμενου προσπαθούσαν να αποφύγουν την καταβολή του εν λόγω ποσού και να το αποστερηθούν οι ίδιοι, ποσό το οποίο ήταν όντως αρκετά μεγάλο. Αυτό φαίνεται και από τα 5 χρόνια που παρήλθαν μέχρι να δώσουν τελικά οδηγίες στο συνάδελφο να καταχωρήσει την αγωγή καθώς επίσης και στην έλλειψη επικοινωνίας που υπήρξε μετά την καταχώρηση της αγωγής.

Από τα όσα έχουμε ενώπιον μας, κρίνουμε ότι το παράπονο του παραπονούμενου δεν δύναται να προχωρήσει καθώς είναι ατεκμηρίωτο και στηρίζεται σε υποψίες του οι οποίες δεν φαίνεται να έχουν οποιοδήποτε έρεισμα.

Με βάση τα πιο πάνω δεν δίδεται άδεια για έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον της Καθ' ης το παράπονο.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ