

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Αρ. Παραπόνου: 94/2022

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

Λ. Μ.

Παραπονούμενη

-και-

Α. Σ.

Καθ' ού το Παράπνο

Ημερομηνία: 17/02/2023

Απόφαση επί του αιτήματος της παραπονούμενης ημερομηνίας []/2022 για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον του Καθ' ου το Παράπνο δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)

Η Παραπονούμενη κατά και/ή περί τον Ιούλιο του 2022 προχώρησε στην καταχώρηση καταγγελίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου Δικηγόρων εναντίον του Καθ' ου το Παράπνο δικηγόρου και ακόμη 2 δικηγόρων (διαφορετικές καταγγελίες με αριθμούς []/2022 και []/2022 αντίστοιχα) υποστηρίζοντας ότι διαπράχθηκαν πειθαρχικά αδικήματα εκ μέρους τους.

Συγκεκριμένα η Παραπονούμενη δια μέσω της καταγγελίας της αναφέρει επί της ουσίας ότι οι 3 δικηγόροι που χειρίστηκαν την ποινική υπόθεση με αρ. []/2021 του Ε.Δ. Λεμεσού και αφορούσε πρόκληση πυρκαγιάς από την υιό της, χειρίστηκαν την υπόθεση πλημμελώς και σε συνεννόηση με την κατηγορούσα αρχή ώστε να επιβληθεί ποινή φυλάκισης στον υιό της ο οποίος ως ισχυρίζεται είναι αθώος. Προς απόδειξη των ισχυρισμών της η Παραπονούμενη επισυνάπτει Τεκμήρια πως υποστήριξη των ισχυρισμών της από τα οποία, ως ισχυρίζεται, προκύπτει η αθώωση του υιού της και

κατ' επέκταση η συμπαιγνία της κατηγορούσας αρχής και των δικηγόρων που εκπροσωπούσαν τον υιό της.

Περαιτέρω και αναφορικά με τον Καθ' ου το Παράπνοο δικηγόρο, η Παραπονούμενη παραπονεείται ότι ανέφερε στον Καθ' ου το Παράπνοο δικηγόρο ότι ο υιός της παραδέχθηκε ότι έθεσε την φωτιά κατόπιν πίεσης που δέχθηκε και ότι δεν παρουσίασε την δεύτερη κατάθεση για να διαγραφούν τα όσα είπε ο υιός της στην πρώτη κατάθεση με αποτέλεσμα εντέλει να κατηγορηθεί για εμπρησμό.

A) Απάντηση του Εγκαλούμενου δικηγόρου ημερ. []/2022

Ο Καθ' ου το Παράπνοο δικηγόρος με την απάντηση του ημερ. []/2022 αρνείται τα όσα αναφέρει η Παραπονούμενη, αναφέροντας ότι άσκησε τα καθήκοντα του με πλήρη ευσυνειδησία και με σκοπό να προστατέψει τον υιό της Παραπονούμενης.

Ανάφερε ότι ανέλαβε την υπόθεση του υιού της Παραπονούμενης στις []/2021 κατά τις βραδινές ώρες και αφού είχε δώσει κατάθεση ο υιός της Παραπονούμενης στην Αστυνομία όπου και παραδέχθηκε την διάπραξη του αδικήματος. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι κατά την επικοινωνία τους δεν του αναφέρθηκε ότι η κατάθεση του λήφθηκε από την Αστυνομία ήταν προϊόν παρανομίας ενώ κατά την διαδικασία της έκδοσης εντάλματος προσωποκράτησης φάνηκε ότι πέραν της μαρτυρίας του υιού της Παραπονούμενης υπήρχε και ισχυρή μαρτυρία από την οποία προέκυψαν οι κινήσεις του υιού της Παραπονούμενης κατά τον επίδικο χρόνο. Στην συνέχεια ισχυρίζεται ότι δόθηκε και δεύτερη κατάθεση από τον ίδιο, ήτοι τον παραπονούμενο, ο οποίος ισχυρίστηκε τα πραγματικά περιστατικά.

Συνεχίζει ο Καθ' ου το παράπνοο και ισχυρίζεται ότι τις καταθέσεις του υιού της Παραπονούμενης τις είδε για πρώτη φορά στις []/2021 όταν έγινε η παραπομπή της υπόθεσης στο Κακουργιοδικείο, στάδιο το οποίο σύμφωνα με τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, είναι το κατάλληλο για να λάβει ο δικηγόρος της υπεράσπισης το μαρτυρικό υλικό.

Εν κατακλείδι αναφέρει ότι εμφανίστηκε για τον υιό της Παραπονούμενης 2 φορές ήτοι στο αίτημα προσωποκράτησης του υιού της Παραπονούμενης καθώς και στις []/2021 στην εμφάνιση για την παραπομπή της υπόθεσης ενώπιον του Κακουργιοδικείου όπου και πέτυχε την μη κράτηση του υιού της Παραπονούμενης μέχρι την εκδίκαση της υπόθεσης του. Μετά και τα γεγονότα αυτά ο υιός της Παραπονούμενης τον επισκέφθηκε και του ανέφερε ότι είναι πλήρως ευχαριστημένος από την εργασία του αλλά επιθυμούσε να αλλάξει δικηγόρο για να βάλει κάποιον πιο δυνατό. Ένεκα τούτου ο Καθ' ου το Παράπνοο δικηγόρος παρέδωσε το φάκελο της υπόθεσης στο υιό της Παραπονούμενης.

B) Εξέταση Παραπόνου

Έχουμε προχωρήσει στην εξέταση της καταγγελίας της Παραπονουμένης λαμβάνοντας υπόψη τόσο το σύνολο των γεγονότων που τέθηκαν ενώπιον μας όσο και το μαρτυρικό υλικό που τέθηκε από την Παραπονούμενη.

Αρχικά να αναφέρουμε ότι παρά το γεγονός ότι η Παραπονούμενη δεν είναι επί της ουσίας η πελάτιδα του Καθ' ου το Παράπνοο δικηγόρου, αλλά η μητέρα αυτού, έχουμε την πεποίθηση ότι η καταχώρηση του παρόντος παραπόνου θα πρέπει να εξεταστεί εφόσον ο υιός της έχει καταδικαστεί σε ποινή άμεσης φυλάκισης για 2 έτη και ως εκ τούτου δεν θα ήταν δυνατή η καταχώρηση του παραπόνου εκ μέρους του.

Από τα όσα έχουν τεθεί ενώπιον μας προκύπτει ότι η Παραπονούμενη πιστεύει ότι η καταδίκη του υιού της ήταν προαποφασισμένη από την Κυπριακή Δημοκρατία και την Κατηγορούσα αρχή σε συνεννόηση με τους δικηγόρους του υιού της.

Στο σημείο αυτό να αναφέρουμε ότι ως προκύπτει από το υλικό που κατατέθηκε ενώπιον μας, ο υιός της Παραπονούμενης, κατά την πορεία της υπόθεσης, άλλαξε 3 δικηγόρους για τους οποίους καταχωρήθηκαν άλλωστε 3 διαφορετικά παράπνοα. Η Παραπονούμενη επικαλούμενη το υλικό που μάζεψε και έχει στην κατοχή της ισχυρίζεται επί της ουσίας ότι και οι 3 δικηγόροι, όχι μόνο δεν χειρίστηκαν σωστά την υπόθεση αλλά στην ουσία έκαναν συμπαιγνία με την κατηγορούσα αρχή ώστε να καταδικαστεί ο υιός της για ένα αδίκημα που δεν διέπραξε. Σχετικά με τον Καθ' ου το Παράπνοο, η Παραπονούμενη αναφέρει ότι ο τελευταίος δεν παρουσίασε την δεύτερη κατάθεση για να διαγραφούν τα όσα είπε ο υιός της στην πρώτη κατάθεση με αποτέλεσμα εντέλει να κατηγορηθεί για εμπρησμό.

Ο Καθ' ου το Παράπνοο προς απάντηση του εν λόγω ισχυρισμού αναφέρει ότι η πρώτη κατάθεση που δόθηκε από τον υιό της Παραπονούμενης, τόσο γραπτώς όσο και προφορικά, δόθηκε πριν την επικοινωνία που είχε με τον ίδιο για να αναλάβει την υπόθεση ενώ η δεύτερη δόθηκε μετά την έκδοση του εντάλματος προσωποκράτησης του. Όσον αφορά το χρόνο κατά τον οποίο έλαβε ο ίδιος γνώση του μαρτυρικού υλικού, αυτό έλαβε χώρα κατά το χρόνο παραπομπής της υπόθεσης ενώπιον του Κακουργιοδικείου όταν και έλαβε για πρώτη φορά το μαρτυρικό υλικό ως είθισται δυνάμει του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, ωστόσο στην συνέχεια αντικαταστάθηκε από άλλο δικηγόρο.

Κρίνουμε ότι είναι ιδιαίτερο σημαντικό να σημειωθεί ότι ο Καθ' ου το Παράπνοο δικηγόρος μας απέστειλε την απόφαση με την οποία επιβλήθηκε ποινή στον υιό της Παραπονούμενης από την οποία προκύπτει ότι η εν λόγω υπόθεση δικάστηκε ενώπιον του Κακουργιοδικείου Λεμεσού και η ποινή επιβλήθηκε κατ' όπιν παραδοχής του Κατηγορούμενου για την διάπραξη του αδικήματος για το οποίο κατηγορήθηκε.

Ως προκύπτει από το κείμενο της απόφασης επί της ποινής, η παραδοχή του Κατηγορούμενου ήταν άμεση ενώ δεν εμφανίζεται να τέθηκε οιονδήποτε ζήτημα για την θεληματικότητα των καταθέσεων που είχαν δοθεί στα πλαίσια της ανάκρισης του, γεγονός που προκαλεί εντύπωση καθ' ότι αν όντως υπήρχε ζήτημα ότι οι καταθέσεις του λήφθηκαν παράνομα θα έπρεπε να προσβληθούν ως τέτοιες στα πλαίσια της δίκης. Στην προκειμένη περίπτωση ο Καθ' ου το Παράπνοο δικηγόρος δεν εκπροσωπούσε τον υιό της Παραπονούμενης κατά το εν λόγω χρονικό διάστημα και ως εκ τούτου δεν μπορεί να φέρει ευθύνη για την μη προσβολή των εν λόγω καταθέσεων.

Γ) Κατάληξη

Από τα όσα αναφέρουμε ανωτέρω και ως προκύπτει από την εξέταση τόσο της καταγγελίας της Παραπονούμενης όσο και της απάντησης του Καθ' ου το Παράπνοο δικηγόρου κρίνουμε ότι, έχοντας υπόψη βέβαια ότι σκοπός είναι η πλήρης διαφάνεια καθώς και εξέταση των παραπόνων, από το καταχωρηθέν παράπνοο δεν προκύπτει οιαδήποτε ασυμβίβαστη διαγωγή ή συμπεριφορά από τον Καθ' ου το Παράπνοο δικηγόρο και ως εκ τούτου το υπό κρίση παράπνοο θα πρέπει να απορριφθεί.

Με βάση τα πιο πάνω δεν δίδεται άδεια για έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του Καθ' ου το παράπνοο.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....