



ΕΝΩΠΙΟΝ: Χρ. Μίτλεττον

Ημερομηνία: 04.01.2021

Λόγω των υγειονομικών μέτρων που είναι σε ισχύ για την αντιμετώπιση του Covid-19, το Δικαστήριο επιλαμβάνεται των υποθέσεων χωρίς τη φυσική παρουσία των διαδίκων ή των συνηγόρων τους, εκτός εάν ειδοποιηθούν διαφορετικά

	ΑΡ. ΥΠΟΘΕΣΗΣ	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ
1.	ΑΓΩΓΗ 2073/2019	<p>Δίδεται επιφυλαχθείσα απόφαση. <u>Σύνοψη απόφασης:</u> Δεν έχει πειστεί το Δικαστήριο ότι θα είναι δύσκολο ή αδύνατον να απονεμηθεί δικαιοσύνη σε μεταγενέστερο στάδιο, εάν δεν εκδοθούν τα διατάγματα που αιτείται η Εναγόμενη ή οποιαδήποτε εξ αυτών ως προσωρινά διατάγματα με βάση το άρθρο 32 του Νόμου 14/1960. Η εγγραφή της δικαστικής απόφασης στο Κτηματολόγιο (MEMO) επί του μοναδικού ακινήτου της Εναγόμενης, ως μέτρο εκτέλεσης που εξαντλεί την επίδρασή του στη δέσμευση του ακινήτου, είναι ήδη ειλημμένο, και δεν αναστέλλεται με κάποια γνωστή διαδικασία και έννοια· είτε παραμένει εγγεγραμμένη η δικαστική απόφαση στο Κτηματολόγιο ως δημόσια ορατό βάρος επί του ακινήτου με συγκεκριμένη σειρά είτε ακυρώνεται η υφιστάμενη εγγραφή της, και δεν υπάρχει κάποια ενδιάμεση ή υπό αίρεση κατάσταση. Η αίτηση της Ενάγουσας για εκποίηση του βεβαρημένου ακινήτου, ως διακριτό διάβημα, εκκρεμεί, αλλά δεν υφίσταται οποιοσδήποτε άμεσος κίνδυνος απώλειας της ακίνητης περιουσίας της Εναγόμενης, εάν δεν αποδειχθεί η αίτηση, στην εκδίκαση της οποίας συμμετέχει και η Εναγόμενη, και εάν δεν εκδοθεί σχετικό διάταγμα από το Δικαστήριο. Στο μεταξύ, είναι μέσα στο πλαίσιο διαχείρισης των ενώπιον του Δικαστηρίου αιτήσεων να επιληφθεί πρώτα της αίτησης της Εναγόμενης για παραμερισμό της δικαστικής απόφασης, η οποία είναι ήδη ορισμένη την 24.02.2021 και να την αποφασίσει πριν από την εκδίκαση της αίτησης της Ενάγουσας για εκποίηση του MEMO, χωρίς να χρειάζεται και η έκδοση κάποιου απαγορευτικού ή άλλου διατάγματος. Οι ισχυρισμοί της Εναγόμενης σε σχέση με την οικονομική δυνατότητα της δεν είναι απόλυτα σχετικοί με το αίτημά της. Η αναγκαστική εκτέλεση επί κινητής περιουσίας ρυθμίζεται στο δίκαιο μας με τρόπο που εξασφαλίζει την αξιοπρεπή διαβίωση του καθ' ου η εκτέλεση, και εάν η ίδια η Εναγόμενη δεν διαθέτει και κινητή περιουσία υποκείμενη σε εκτέλεση, δεν δημιουργείται ο κίνδυνος που εκθέτει η Εναγόμενη, να καταστραφεί. Δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις έκδοσης προσωρινών διαταγμάτων βάσει του άρθρου 32 του Νόμου 14/1960. Ωστόσο, η Δ.40,κ.7 ΚΠΔ δίνει τη δυνατότητα στο Δικαστήριο να αναστείλει την εκτέλεση μιας δικαστικής απόφασης, οποτεδήποτε μετά την έκδοσή της, όταν αυτό είναι αναγκαίο, και για τέτοιο χρόνο που θεωρεί δέον. Τέτοια δυνατότητα δίνει και το άρθρο 47 του Νόμου 14/1960. Σε κάθε περίπτωση, το ζήτημα είναι διακριτικό και η διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου δεν μπορεί παρά να ασκείται με άξονες, από τη μια, την προστασία των δικαιωμάτων του διαδίκου που έχει επιτύχει την έκδοση μίας προς όφελός του δικαστικής απόφασης σε συνάρτηση με τη δεσμευτικότητα των δικαστικών αποφάσεων και ό,τι αυτή διασφαλίζει σε σχέση με την τελεσιδικία αλλά και την αρχή της νομιμότητας, από την άλλη, την προστασία των δικαιωμάτων του διαδίκου που αξιώνει την αναστολή εκτέλεσης σε συνάρτηση με το περιεχόμενο και τις</p>

περιστάσεις του αιτήματός του και τις συνέπειες της άμεσης αναγκαστικής εκτέλεσης της απόφασης. Η νομολογία επί της Δ.35,κ.18 ΚΠΔ, που αφορά σε αναστολή εκτέλεσης της δικαστικής απόφασης σε περίπτωση εκκρεμοδικίας έφεσης, δίδει κατεύθυνση ως προς τον τρόπο άσκησης της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου σε αιτήματα αναστολής εκτέλεσης αποφάσεων, αν και δεν δίνει πλήρη κατεύθυνση, με δεδομένες τις διαφορετικές συνθήκες υπό τις οποίες εκείνη εφαρμόζεται. Σε κάθε περίπτωση, η αναστολή εκτέλεσης μιας δικαστικής απόφασης, υπό οποιεσδήποτε συνθήκες, συνιστά ένα εξαιρετικό μέτρο γιατί οι δικαστικές αποφάσεις εκδίδονται, είτε κατόπιν ακρόασης είτε ερήμην, για να μπορούν να εκτελούνται και να πραγματώνεται το δίκαιο που περιέχουν. Η εξαιρετικότητα του μέτρου αναζητά και την ύπαρξη ειδικών περιστάσεων που να δικαιολογούν την απόκλιση από τον κανόνα ότι οι δικαστικές αποφάσεις εκδίδονται για να εκτελούνται. Στην προκειμένη περίπτωση, η δικαστική απόφαση εκδόθηκε ερήμην της Εναγόμενης, η οποία αιτήθηκε του παραμερισμού της, για τους λόγους που εκθέτει στην αίτησή της εκείνη. Αυτοί, στην όψη τους θεωρούμενοι, περιλαμβάνουν και τον ισχυρισμό ότι εξόφλησε το ποσό που της αναλογούσε για τις εργασίες ανακαίνισης. Μέχρι την εκδίκαση της αίτησης της Εναγόμενης για παραμερισμό της δικαστικής απόφασης, η Εναγόμενη προωθεί αίτηση για εκποίηση MEMO, ενώ έχει και τη δυνατότητα λήψης περαιτέρω μέτρων εκτέλεσης, για να εξαναγκάσει την πληρωμή του εξ αποφάσεως χρέους. Η Εναγόμενη εμφανίζεται στην αίτηση για εκποίηση MEMO. Λαμβάνω υπόψη το γεγονός ότι η αίτηση για εκποίηση του MEMO είναι υπό τον έλεγχο του Δικαστηρίου, το οποίο μπορεί να την αποφασίσει μετά από την αίτηση της Εναγόμενης για παραμερισμό της δικαστικής απόφασης, και γι' αυτό κρίνω ότι δεν χρειάζεται να ανασταλεί η εκτέλεση της δικαστικής απόφασης όσον αφορά το ήδη υφιστάμενο μέτρο εκτέλεσης με κάποιο διάταγμα. Εξάλλου, πέραν αυτού που προαναφέρθηκε, ότι η εγγραφή της δικαστικής απόφασης στο Κτηματολόγιο δεν αναστέλλεται, εάν η Εναγόμενη αιτείται με την κυρίως αίτησή της ακύρωση του MEMO και κατ' επέκταση απόρριψη της αίτησης για εκποίησή του, ως μέτρα επακόλουθα τυχόν παραμερισμού της δικαστικής απόφασης, το να διαταχθεί αναστολή αυτών επί του παρόντος θα δημιουργούσε μια κατάσταση ασαφή, που δυσκολότερα θα τύγχανε παρακολούθησης (και επαναφοράς, εάν χρειαστεί) από ότι εάν η αίτηση για εκποίηση του MEMO εκκρεμεί ενώπιον του Δικαστηρίου και παρακολουθεί την πορεία της αίτησης για παραμερισμό της δικαστικής απόφασης. Τέτοια ασάφεια δεν χρειάζεται. Λαμβάνω, όμως, υπόψη και τη δυνατότητα της Ενάγουσας να λάβει περαιτέρω μέτρα εκτέλεσης για την είσπραξη του εξ αποφάσεως χρέους εναντίον κινητής περιουσίας της Εναγόμενης, κάτι που δικαιούται να πράξει, εάν δεν το πράττει με καταχρηστική πολλαπλότητα· τις προσωπικές και οικονομικές περιστάσεις της Εναγόμενης, όπως τις εξέθεσε σε συνάρτηση και με το ύψος του εξ αποφάσεως χρέους· τον χρόνο που χρειάζεται για την εκδίκαση της αίτησης της Εναγόμενης για παραμερισμό της δικαστικής απόφασης που είναι ελέγξιμος και περιορισμένος· την πιθανότητα τυχόν προσπάθεια λήψης περαιτέρω μέτρων εκτέλεσης της δικαστικής απόφασης τη δεδομένη χρονική στιγμή να δημιουργήσει αχρείαστη περιπλοκή και έξοδα και να ενισχύσει την αβεβαιότητα ως προς τι οφείλει να πράξει το κάθε μέρος. Γι' αυτούς τους λόγους, κρίνω ότι η αναστολή εκτέλεσης της δικαστικής απόφασης ημερομηνίας 12.11.2019, όσον αφορά οποιαδήποτε άλλα νέα μέτρα εκτέλεσης, από σήμερα μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της αίτησης της Εναγόμενης ημερομηνίας 04.11.2020 για παραμερισμό της δικαστικής απόφασης ημερομηνίας 12.11.2019, θα ήταν προς το συμφέρον της δικαιοσύνης. Θα διατηρούσε την κατάσταση σε αμφότερες τις πλευρές σταθερή, για τον περιορισμένο χρόνο που το Δικαστήριο χρειάζεται για να ακούσει και να αποφασίσει την αίτηση της Εναγόμενης για παραμερισμό της δικαστικής απόφασης. Δεν θα έβλαπτε την Ενάγουσα η μη λήψη περαιτέρω μέτρων εκτέλεσης, ενώ η Ενάγουσα, ούτως ή άλλως, προωθεί την

αίτησή της για εκποίηση MEMO, ως θα την προωθούσε και εάν δεν υφίστατο η αίτηση της Εναγόμενης, με ενδεχόμενο, σε περίπτωση αποτυχίας της προσπάθειας της Εναγόμενης να παραμερίσει την εκδοθείσα απόφαση, να έχει και η ίδια η Ενάγουσα άμεση απόφαση επί της δικής της αίτησης. Η αναστολή εκτέλεσης στην οποία εν τέλει καταλήγει το Δικαστήριο βάσει της Δ.40,κ.7 ΚΠΔ ουδόλως επηρεάζει την αίτηση της Εναγούσας ημερομηνίας 14.01.2020 για εκποίηση του MEMO κατά περιεχόμενο ή και τη δικονομική της πορεία, εάν η Ενάγουσα επιθυμεί να την προωθήσει. Της τελευταίας, όμως, θα προηγηθεί η απόφαση του Δικαστηρίου επί της αίτησης της Εναγόμενης ημερομηνίας 04.11.2020 για παραμερισμό της δικαστικής απόφασης ημερομηνίας 12.11.2019. Αίτηση ημερομηνίας 04.11.2020 για έκδοση προσωρινών διαταγμάτων: Εκδίδεται διάταγμα με το οποίο αναστέλλεται η εκτέλεση της δικαστικής απόφασης ημερομηνίας 12.11.2019, όσον αφορά οποιαδήποτε νέα μέτρα εκτέλεσης (πλην του MEMO EB 1651/2019 και της αίτησης ημερομηνίας 14.01.2020 για εκποίησή του), από σήμερα (04.01.2021) μέχρι και την έκδοση δικαστικής απόφασης από το παρόν Δικαστήριο επί της αίτησης της Εναγόμενης ημερομηνίας 04.11.2020 για παραμερισμό της δικαστικής απόφασης ημερομηνίας 12.11.2019. Τα έξοδα της αίτησης επιφυλάσσονται και θα επιδικαστούν με την απόφαση/διαταγή επί της αίτησης παραμερισμού. Αίτηση ημερομηνίας 14.01.2020 για εκποίηση MEMO: Η αίτηση ορίζεται για Οδηγίες την 24.02.2021 ώρα 8:30 π.μ. (ημερομηνία κατά την οποία είναι ορισμένη και η αίτηση για παραμερισμό). Τυχόν ένσταση της Εναγόμενης ως τότε. Τα έξοδα στην πορεία της αίτησης.

Σημειώσεις:

1. Όσες υποθέσεις δεν αναγράφονται στον πιο πάνω πίνακα, δεν έχουν απασχολήσει το Δικαστήριο κατά την αναγραφόμενη σε αυτό ημερομηνία/δεν ήταν πάνω στο Πινάκιο της ημέρας.
2. Τυχόν e-mails θα πρέπει να αποστέλλονται πριν από την ώρα κατά την οποία είναι ορισμένη η υπόθεση. Έγγραφα που δεν βρίσκονται στον φάκελο του Δικαστηρίου αναγκαστικά δεν μπορούν να λαμβάνονται υπόψη, εκτός εάν το Δικαστήριο ενημερωθεί σχετικά.
3. Σε περίπτωση που ενημερώνονται οι δικηγόροι μέσω Πινακίου ότι ορίζεται μια υπόθεση για να αρχίσει, εννοείται ότι δεν θα λαμβάνουν εκ νέου ενημέρωση 7 ημέρες προηγουμένως. Οι πιο κάτω υποθέσεις έχουν προτεραιοποιηθεί να ακουστούν λόγω της παλαιότητάς τους. Εάν υφίσταται κώλυμα για την έναρξη ή συνέχιση μιας ακρόασης, να υπάρχει επικοινωνία.

Υποθέσεις που έχουν προτεραιοποιηθεί (ομάδα A/B)

A/A	Υπόθεση	Θέμα	Ακρόαση	Κατάσταση
1.	2127/2012	ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ	27.01.2021	Θα αρχίσει
2.	2390/2012	ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ	19.01.2021	Θα αρχίσει
3.	2875/2012	ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ	09.02.2021	Θα αρχίσει
4.	3415/2012	ΔΑΝΕΙΟ	10.03.2021	Θα αρχίσει
5.	3907/2012	ΑΤΥΧΗΜΑ	18.01.2021	Θα αρχίσει
6.	4547/2012	ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ	28.01.2021 01.02.2021 03.02.2021	Συνεχιζόμενη
7.	4646/2012	ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΑΤΥΧΗΜΑ	13.01.2021	Θα αρχίσει
8.	5094/2012	ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ	14.01.2021 22.01.2021	Συνεχιζόμενη
9.	5285/2012	ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ	04.02.2021	Συνεχιζόμενη
10.	5690/2012	ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ	21.01.2021 08.02.2021	Συνεχιζόμενη
11.	5868/2012 & 5869/2012	ΑΤΥΧΗΜΑ	12.01.2021	Συνεχιζόμενη
12.	158/2013	ΕΦΕΣΗ/ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ	11.01.2021	Θα αρχίσει
13.	187/2013	ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ	13.01.2021	Συνεχιζόμενη
14.	191/2013	ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ	26.02.2021	Θα αρχίσει
15.	513/2013	ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ	15.02.2021	Θα αρχίσει
16.	516/2013	ΛΙΒΕΛΟΣ	10.02.2021	Ενδεχομένως να αρχίσει

E-mail επικοινωνίας: κα Γιώτα Ιωάννου (στενογράφος/γραμματέας): yiannou@dc.judicial.gov.cy
(μόνον για πολύ επείγοντα θέματα) κα Χρίστια Μίτλετον (δικαστής): cmiddleton@dc.judicial.gov.cy

Τηλέφωνο επικοινωνίας: κα Γιώτα Ιωάννου: 25806276