



ΕΝΩΠΙΟΝ: Χρ. Μίτλεττον

Ημερομηνία: 05.01.2021

Λόγω των υγειονομικών μέτρων που είναι σε ισχύ για την αντιμετώπιση του Covid-19, το Δικαστήριο επιλαμβάνεται των υποθέσεων χωρίς τη φυσική παρουσία των διαδίκων ή των συνηγόρων τους, εκτός εάν ειδοποιηθούν διαφορετικά

	ΑΡ. ΥΠΟΘΕΣΗΣ	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ
1.	<b>ΑΙΤΗΣΗ 639/2018</b>	<p><b>Δίδεται επιφυλαχθείσα απόφαση. Σύνοψη απόφασης:</b> Όταν ο λόγος εκκαθάρισης αφορά σε ανικανότητα πληρωμής χρεών της Καθ' ης η αίτηση, με την απόδειξη της γνησιότητας του χρέους, το διάταγμα εκκαθάρισης προκύπτει "as a matter of course", όπως η ήταν η έκφραση του Danckwerts L.J στη Re Davis Investments (East Ham) Ltd [1961] 1 WLR 1396, CA (σελ. 1398). Όπως προκύπτει και από τη Re a Company (No 00962 of 1991), ex p Electrical Engineering Contracts (London) Ltd [1992] BCLC 248, ο γενικός κανόνας είναι ότι ο απλήρωτος πιστωτής δικαιούσαι σε διάταγμα εκκαθάρισης <i>ex debito justitiae</i> ("as of right"). Ο κανόνας, όμως, αυτός υπόκειται στην υπερέχουσα αρχή πως το Δικαστήριο έχει διακριτική ευχέρεια να εκδώσει διάταγμα εκκαθάρισης, η άσκηση της οποίας εξαρτάται από τις περιστάσεις της κάθε υπόθεσης. Γι' αυτό και η νομολογία επί των αιτήσεων εκκαθάρισης συνιστά απλά οδηγό, παρά ένα αυστηρό πλαίσιο. Όταν αιτείται πιστωτής στη βάση της ανικανότητας της εταιρείας να πληρώσει χρέη, το διάταγμα της εκκαθάρισης συνήθως εκδίδεται, εκτός εάν συντρέχουν λόγοι για να μην εκδοθεί και το βάρος για την απόδειξη τέτοιων λόγων το έχει η Καθ' ης η αίτηση εταιρεία. Ως γενικός κανόνας πρακτικής, το πρόσωπο η απαίτηση του οποίου αμφισβητείται από την εταιρεία καλόπιστα και για ουσιώδεις λόγους (παρά για κακό σκοπό που απλά εκτίθεται με ειλικρίνεια), μπορεί να μην δικαιούται σε διάταγμα εκκαθάρισης. Είναι εξάλλου γνωστό ότι η αίτηση για εκκαθάριση δεν συνιστά μέσο για εξαναγκασμό πληρωμής χρεών που ο χρεώστης αμέλησε να εξοφλήσει. Συνιστά κατάχρηση της διαδικασίας να προωθείται αίτηση εκκαθάρισης βασισμένη σε μη πληρωμή χρέους, όταν υπάρχει <i>bona fide</i> διαφωνία ως προς το ότι το χρέος οφείλεται καθόλου. Η αίτηση σε τέτοια περίπτωση δεν αποκλείεται να θεωρηθεί και ως καταπιεστική. Στη Re a Company No 00212 of 1995, The Times, 7 April 1995 λέχθηκε (λόγος Rattee J) ότι όταν το χρέος αμφισβητείται καλόπιστα και για ουσιαστικούς λόγους, ο ορθός χειρισμός της αίτησης είναι η διαγραφή της, ανεξάρτητα από το εάν η εταιρεία είναι ή δεν είναι αφερέγγυα. Στην απουσία, όμως, καλόπιστων και ουσιαστικών λόγων αμφισβήτησης του χρέους, η μη πληρωμή του χρέους συνιστά επαρκή μαρτυρία της ανικανότητας πληρωμής. Όταν αμφισβητείται μόνον το ύψος του χρέους και όχι αυτή η ύπαρξή του, δεν επηρεάζεται η δυνατότητα έκδοσης διατάγματος εκκαθάρισης, εάν κατά τα λοιπά πληρούνται οι προϋποθέσεις του νόμου. Στη Re Record Tennis Centres Ltd [1991] BCC 509, ο Hoffmann J διέγνωσε, για παράδειγμα, επί των γεγονότων που εκτέθηκαν ενώπιον του, πως η αμφισβήτηση του χρέους της εταιρείας δεν ήταν καλόπιστη, αλλά ότι η διαφωνία ήταν μια εφεύρεση προκειμένου να αποφευχθεί η εκκαθάριση. Στη Re a Company (No 001946 of 1991), ex parte Fin Soft Holding SA [1991] BCLC 737, επίσης, διαπιστώθηκε η μη ύπαρξη ουσιαστικών λόγων αμφισβήτησης του χρέους, αλλά η</p>

εταιρεία αναζητούσε τρόπο αποφυγής της εκκαθάρισης. Άλλη περίπτωση ήταν η Re a Company (No 006685 of 1996) [1997] 1 BCLC 639. Σε όλες αυτές τις περιπτώσεις, και σε διάφορες άλλες, το Δικαστήριο είχε ενώπιον του μαρτυρία για να διαγνώσει όχι εάν υφίσταται ή όχι χρέος ή την αλήθεια σε σχέση με κάποιο γεγονός, αλλά εάν η Καθ' ης η αίτηση εταιρεία καλόπιστα και για ουσιαστικούς λόγους είναι που αμφισβητεί χρέος, δηλαδή γνήσια. Έχοντας υπόψη όλες τις πιο πάνω αρχές, σε συνάρτηση με τα δεδομένα αυτής της υπόθεσης, να λεχθεί εκ νέου πως σε αυτή τη δικαιοδοσία δεν υπάρχει η δυνατότητα διάγνωσης του πότε παραδόθηκε η κατοχή του ακινήτου στην Αιτήτρια, και εάν, με βάση τη δικαστική απόφαση του Δικαστηρίου Ελέγχου Ενοικιάσεων, υπάρχει ακόμα εξ αποφάσεως χρέος ή όχι και το ύψος του ή εάν αυτό έχει εξοφληθεί επειδή εκπληρώθηκε συγκεκριμένος όρος της δικαστικής απόφασης, ή όχι. Η υποχρέωση του Δικαστηρίου είναι απλά η διαπίστωση του εάν υπάρχει ή δεν υπάρχει καλόπιστη και ουσιαστική αμφισβήτηση του χρέους από την Καθ' ης η αίτηση, που να καθιστά δικαιότερη την μη έκδοση διατάγματος εκκαθάρισης, ή εάν ό,τι προβάλλεται από την Καθ' ης η αίτηση δεν επαρκεί για να καταδείξει τέτοια καλόπιστη και ουσιαστική διαφορά και να ανακόψει το δικαίωμα και κατ' επέκταση το *locus standi* της Αιτήτριας. Το βάρος απόδειξης σε σχέση με την αμφισβήτηση του χρέους το έχει η Καθ' ης η αίτηση εταιρεία, όχι η Αιτήτρια. Η Καθ' ης η αίτηση δεν αμφισβητεί την ύπαρξη της δικαστικής απόφασης που δημιούργησε την οφειλή της έναντι στην Αιτήτρια, όπως αυτή αναγράφεται στη δικαστική απόφαση, αλλά επικαλείται έναν επιμέρους όρο της δικαστικής απόφασης (που προφανώς τέθηκε για να δοθεί κίνητρο στην Καθ' ης η αίτηση να παραδώσει την κατοχή του υποστατικού το συντομότερο δυνατόν), με βάση τον οποίον θεωρεί ότι εξόφλησε το χρέος, και η εκπλήρωση του οποίου εξαρτάται από το εάν η ίδια συμμορφώθηκε με το διάταγμα έξωσης, παραδίδοντας οικειοθελώς τον ενοικιαζόμενο χώρο στην Αιτήτρια πριν από την 20.07.2018. Αυτή η εκδοχή αμφισβητείται από την Αιτήτρια. Η Καθ' ης η αίτηση, έναντι στην αμφισβήτηση αυτή, βασίζει το επιχειρήμα της περί παράδοσης σε ενέργειες εγκατάλειψης της κατοχής στις οποίες ισχυρίζεται πως προέβη η ίδια (π.χ. διακοπή ρεύματος, κατεδάφιση κτισμάτων), γενικά εκτιθέμενες, που έγιναν και λόγω παύσης της επιχείρησής της. Αναφέρει, επίσης, ότι ενημέρωσε τον δικηγόρο της Αιτήτριας, γεγονός που επίσης αμφισβητήθηκε έντονα. Δεν αντικρούει τους αρκετά πιο συγκεκριμένους ισχυρισμούς της Αιτήτριας, όπως, μεταξύ άλλων, το ότι η Καθ' ης η αίτηση εξακολουθούσε να κατέχει το ακίνητο για αρκετό καιρό μετά την 20.07.2018, εξ ου και η Αιτήτρια αναγκάστηκε να επιδιώξει την έκδοση εντάλματος, και υπάρχει εκδομένο από Δικαστήριο ένταλμα παράδοσης της κατοχής του, μεταγενέστερο της 20.07.2018. Η ύπαρξη δικαστικού εντάλματος παράδοσης της κατοχής του ακινήτου συνιστά αρκετά στέρεη μαρτυρία. Η καθ' ης η αίτηση δεν προσκομίζει συγκεκριμένα στοιχεία, προς ενίσχυση του αληθούς του λόγου της, έναντι σε αυτόν της Αιτήτριας, όπως από την άλλη πράττει η Αιτητρια. Αφήνει και διάφορα αναπάντητα ερωτήματα, όπως, για παράδειγμα, γιατί δεν έσπευσε, αμέσως μετά την επίδοση της απαίτησης πληρωμής του χρέους (που δεν αμφισβητεί ότι έλαβε), που με βάση τη λογική που η ίδια επικαλείται θα απέφυγε παραδίδοντας την κατοχή, να διαλευκάνει τη θέση της έναντι στην Αιτήτρια, λέγοντάς της ότι δεν υπάρχει η οφειλή, εάν όντως δεν υπήρχε· γιατί δεν αναζήτησε θετικά βεβαίωση περί συμμόρφωσής της από την Αιτήτρια ή απλά απόδειξη εξόφλησης, ενώ ταυτόχρονα θεωρεί μη ευκαταφρόνητο το οφειλόμενο ποσό με βάση τη δικαστική απόφαση και λογικό να έπραττε το παν για να μην βρεθεί εκτεθειμένη σε αυτό. Ο τρόπος με τον οποίον η Καθ' ης η αίτηση χρησιμοποιεί τον όρο που περιλήφθηκε στη δικαστική απόφαση γενικά, στο πλαίσιο αυτής της ένστασής της, αφήνει στο Δικαστήριο γλαφυρά την εικόνα ότι η Καθ' ης η αίτηση απλά δεν έδωσε και τη δέουσα βαρύτητα στις συνέπειες της μη έγκαιρης παράδοσης που η ίδια συμφώνησε, ενδεχομένως ευελπιστώντας ότι, στην πράξη, θα μπορούσε να εξασφαλίσει

περαιτέρω χρόνο παραμονής στο υποστατικό, ταυτόχρονα και απαλλαγή από το εξ αποφάσεως χρέος· ότι δεν υφίσταται καλόπιστη και ουσιαστική αμφισβήτηση της οφειλής της προς την Αιτήτρια, που να καθιστά δικαιότερη την μη έκδοση διατάγματος εκκαθάρισης, υπό όλες τις περιστάσεις που έχει υπόψη του το Δικαστήριο. Έχοντας ικανοποιηθεί ότι πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις, που αναφέρονται στο κείμενο της απόφασης, **εκδίδεται διάταγμα εκκαθάρισης** της Καθ' ης η αίτηση εταιρείας. Πιστό αντίγραφο του παρόντος Διατάγματος να επιδοθεί αμέσως από την Αιτήτρια στον Επίσημο Παραλήπτη, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 219 του Κεφ. 113. Ο Επίσημος Παραλήπτης διορίζεται Εκκαθαριστής της εταιρείας. Τα έξοδα της διαδικασίας, όπως αυτά θα υπολογιστούν από τον Πρωτοκολλητή και εγκριθούν από το Δικαστήριο, να πληρωθούν από την Καθ' ης η αίτηση εταιρεία.

#### Σημειώσεις:

1. Όσες υποθέσεις δεν αναγράφονται στον πιο πάνω πίνακα, δεν έχουν απασχολήσει το Δικαστήριο κατά την αναγραφόμενη σε αυτό ημερομηνία/δεν ήταν πάνω στο Πινάκιο της ημέρας.
2. Τυχόν e-mails θα πρέπει να αποστέλλονται πριν από την ώρα κατά την οποία είναι ορισμένη η υπόθεση. Έγγραφα που δεν βρίσκονται στον φάκελο του Δικαστηρίου αναγκαστικά δεν μπορούν να λαμβάνονται υπόψη, εκτός εάν το Δικαστήριο ενημερωθεί σχετικά.
3. Σε περίπτωση που ενημερώνονται οι δικηγόροι μέσω Πινακίου ότι ορίζεται μια υπόθεση για να αρχίσει, εννοείται ότι δεν θα λαμβάνουν εκ νέου ενημέρωση 7 ημέρες προηγουμένως. Οι πιο κάτω υποθέσεις έχουν προτεραιοποιηθεί να ακουστούν λόγω της παλαιότητάς τους. Εάν υφίσταται κώλυμα για την έναρξη ή συνέχιση μιας ακρόασης, να υπάρχει επικοινωνία.

#### Υποθέσεις που έχουν προτεραιοποιηθεί (ομάδα A/B)

A/A	Υπόθεση	Θέμα	Ακρόαση	Κατάσταση
1.	2127/2012	ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ	27.01.2021	Θα αρχίσει
2.	2390/2012	ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ	19.01.2021	Θα αρχίσει
3.	2875/2012	ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ	09.02.2021	Θα αρχίσει
4.	3415/2012	ΔΑΝΕΙΟ	10.03.2021	Θα αρχίσει
5.	3907/2012	ΑΤΥΧΗΜΑ	18.01.2021	Θα αρχίσει
6.	4547/2012	ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ	28.01.2021 01.02.2021 03.02.2021	Συνεχιζόμενη
7.	4646/2012	ΕΡΓΑΤΙΚΟ ΑΤΥΧΗΜΑ	13.01.2021	Θα αρχίσει
8.	5094/2012	ΙΑΤΡΙΚΗ ΑΜΕΛΕΙΑ	14.01.2021 22.01.2021	Συνεχιζόμενη
9.	5285/2012	ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ	04.02.2021	Συνεχιζόμενη
10.	5690/2012	ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ	21.01.2021 08.02.2021	Συνεχιζόμενη
11.	5868/2012 & 5869/2012	ΑΤΥΧΗΜΑ	12.01.2021	Συνεχιζόμενη
12.	158/2013	ΕΦΕΣΗ/ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ	11.01.2021	Θα αρχίσει
13.	187/2013	ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ	13.01.2021	Συνεχιζόμενη
14.	191/2013	ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ	26.02.2021	Θα αρχίσει
15.	513/2013	ΧΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΦΟΡΑ	15.02.2021	Θα αρχίσει
16.	516/2013	ΛΙΒΕΛΟΣ	10.02.2021	Ενδεχομένως να αρχίσει

**Ε-mail επικοινωνίας:** κα Γιώτα Ιωάννου (στενογράφος/γραμματέας): [yioannou@dc.judicial.gov.cy](mailto:yioannou@dc.judicial.gov.cy)  
(μόνον για πολύ επείγοντα θέματα) κα Χρίστια Μίτλετον (δικαστής): [cmiddleton@dc.judicial.gov.cy](mailto:cmiddleton@dc.judicial.gov.cy)

**Τηλέφωνο επικοινωνίας:** κα Γιώτα Ιωάννου: 25806276