

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

ΚΛΙΜΑΚΙΟ Γ΄

Αρ. Παραπόνου: 143/39/3570

Ενώπιον: **ΠΡΟΕΔΡΟΥ: ΠΑΥΛΟΣ ΠΑΥΛΟΥ**
ΜΕΛΟΣ: ΠΑΥΛΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ
ΜΕΛΟΣ: ΑΛΕΞΙΑ ΚΟΥΝΤΟΥΡΗ

Μεταξύ:

XXXXX XXXXX

Παραπονούμενη

-και-

Δέσπω Παπαχρυσόστομου

Εγκαλούμενη

Ημερομηνία: 14/02/2022

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση επιδόθηκε στην εγκαλούμενη δικηγόρο κατηγορητήριο μαζί με κλήση για να παρουσιαστεί στις XXXXX/2021 και ώρα 4:00μμ για την ακρόαση πειθαρχικών κατηγοριών που διατυπώθηκαν εναντίον της δυνάμει παραπόνου της κας XXXXX XXXXX σε σχέση με ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του Δικηγόρου, κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Πέρι Δικηγόρων Νόμου Κεφ.2 όπως τροποποιήθηκε, ως επίσης και των Περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών 4 έως 9, 11, 20(1) και (2).

Συγκεκριμένα η εγκαλούμενη εγκαλείται για το γεγονός ότι επέδειξε ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα και συγκεκριμένα ότι ενώ ήταν εγγεγραμμένη δικηγόρος κατά ή περί το 2015 εισέπραξε από την παραπονούμενη το ποσό των €35.000- για την καταχώρηση αίτησης διαζυγίου, αίτησης διατροφής και αίτησης γονικής μέριμνας, λέγοντας στην παραπονούμενη ότι απαιτείται τόσο μεγάλο ποσό για την καταχώρηση των εν λόγω αιτήσεων.

Επίσης η εγκαλούμενη εγκαλείται για το γεγονός ότι επέδειξε ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα και συγκεκριμένα, ότι ενώ ήταν εγγεγραμμένη δικηγόρος, τον Ιανουάριο του 2015 ζήτησε και έλαβε από την παραπονούμενη το ποσό των €15.000- για να το καταβάλει ως «λάδωμα» στον Πρόεδρο του Οικογενειακού Δικαστηρίου,

ούτως ώστε αυτός να εκδώσει διάταγμα για πλήρη επιμέλεια του παιδιού της παραπονουμένης.

Παρόλο που της επιδόθηκε δεόντως τόσο το κατηγορητήριο όσο και η κλήση του Πειθαρχικού Συμβουλίου για την ακρόαση της υπόθεσης, αυτή παρέλειψε να παρουσιαστεί ενώπιον μας.

Εν όψει της απουσίας της, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δυνάμει των εξουσιών που του δίδονται δυνάμει του άρθρου 6(7) των Περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμών του 2005 και 2008 ως έχουν τροποποιηθεί, αποφάσισε να προχωρήσει με την εκδίκαση της εν λόγω υπόθεσης στην απουσία της.

Σύμφωνα με το μαρτυρικό υλικό που κατατέθηκε και βρίσκεται στο φάκελο της υπόθεσης, ως επίσης και της δια ζώσης μαρτυρίας που δόθηκε από την παραπονούμενη στις XXXXX/2021, την οποία παραπονούμενη κρίνουμε ως μάρτυρα της αλήθειας, παραμένουν αναντίλεκτα τα ακόλουθα:

A) Η εγκαλούμενη δικηγόρος κατά το έτος 2015 ανέφερε στην παραπονούμενη ότι ήταν αναγκαία και απαιτούμενη η καταβολή του ποσού των €35.000- για την καταχώρηση αίτησης διαζυγίου, αίτησης διατροφής και αίτησης γονικής μέριμνας. Το εν λόγω ποσό καταβλήθηκε σταδιακά από την παραπονούμενη στην εγκαλούμενη δικηγόρο.

B) Η εγκαλούμενη δικηγόρος τον Ιανουάριο του 2015 ζήτησε από την παραπονούμενη το ποσό των €15.000- για να το καταβάλει ως «λάδωμα» στον Πρόεδρο του Οικογενειακού Δικαστηρίου, ούτως ώστε αυτός να εκδώσει διάταγμα για πλήρη επιμέλεια του παιδιού της παραπονουμένης. Η παραπονούμενη κατέβαλε στην εγκαλούμενη δικηγόρο το ποσό των €7.500- για τον πιο πάνω σκοπό.

Επίσης από την ενώπιον μας μαρτυρία, μέσω αλληλογραφίας της εγκαλούμενης με τον Δικηγόρο της παραπονούμενης, προκύπτει ότι η εγκαλούμενη αναγνωρίζει ότι εισέπραξε τα πιο πάνω ποσά, και ότι διαβεβαίωνε την παραπονούμενη μέσω του Δικηγόρου της, ότι θα της επέστρεφε μέρος αυτών.

Να σημειώσουμε στο παρόν στάδιο ότι η εγκαλούμενη κλήθηκε επανειλημμένα από το Πειθαρχικό Συμβούλιο να δώσει τις θέσεις και εξηγήσεις της αναφορικά με την καταγγελία της παραπονούμενης, εντούτοις αυτή παρέλειψε να το πράξει.

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη όλο το ενώπιον του μαρτυρικό υλικό, αποφάσισε τα ακόλουθα:

Αναφορικά με την πρώτη κατηγορία, αυτή έχει αποδειχθεί πέραν πάσης αμφιβολίας. Να σημειωθεί ότι η απαίτηση από ένα δικηγόρο συγκεκριμένου ποσού ως αμοιβή του για συγκεκριμένες υπηρεσίες που θα προσφέρει, δεν συνιστά από μόνο του

ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα διαγωγή. Αυτό που συνιστά ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα, είναι η προβολή θέσης από την δικηγόρο όπως και στην παρούσα περίπτωση από την εγκαλούμενη, ότι το συγκεκριμένο ποσό απαιτείται και/ή είναι αναγκαίο για να προσφερθεί συγκεκριμένη υπηρεσία ή να καταχωρηθεί συγκεκριμένη αίτηση ή αιτήσεις στο Δικαστήριο.

Αναφορικά με τη δεύτερη κατηγορία, οι λεπτομέρειες του Πειθαρχικού Αδικήματος δεν συνάδουν πλήρως με τη δοθείσα μαρτυρία. Βάση της ενώπιον μας μαρτυρίας, το ποσό που καταβλήθηκε στην εγκαλούμενη είναι €7.500- και όχι €15.000- ως αναφέρεται στις λεπτομέρειες της συγκεκριμένης κατηγορίας. Ως εκ τούτου εύρημα μας είναι ότι αναφορικά με τη δεύτερη κατηγορία καταβλήθηκε στην εγκαλούμενη το ποσό των €7.500- αναφορικά με τη δεύτερη κατηγορία.

Ως εκ τούτου κρίνουμε ένοχη την εγκαλούμενη δικηγόρο κα Δέσπω Παπαχρυσοστόμου για τη διάπραξη των Πειθαρχικών Παραπτωμάτων για τα οποία αυτή κατηγορείται, με τη διαφοροποίηση στη δεύτερη κατηγορία ως προς το ποσό που αυτή εισέπραξε.

Έχουμε επιδώσει κλήση στην εγκαλούμενη για να εμφανιστεί σήμερα ενώπιον μας κατά την απαγγελία της απόφασης. Η εγκαλούμενη δεν εμφανίστηκε, ούτε επικοινωνήσε μαζί μας με οποιοδήποτε τρόπο. Εν όψει της απουσίας της εγκαλούμενης Δικηγόρου και έχοντας υπόψη τις πρόνοιες του άρθρου 6 των Περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμών του 2005 και 2008 ως έχουν τροποποιηθεί, θα προχωρήσουμε στην επιβολή ποινής λαμβάνοντας υπόψη τα γεγονότα που έχουμε ενώπιόν μας και τα όσα η εισαγγελέας της υπόθεσης παρουσίασε.

Στην απόφασή μας στην υπόθεση αρ. 31/21, ημερ. 30/09/2021 καταγράψαμε τα εξής:

« Ο δικηγόρος υπηρετεί τη Δικαιοσύνη και συνεργάζεται στην απονομή της σε συμμόρφωση με την ισχύουσα Νομοθεσία και τους κανόνες ηθικής. Δικαιοσύνη και δολίευση δεν είναι έννοιες που μπορούν να συνυπάρξουν. Ούτε βεβαίως συνάδει η δολίευση με τους κανόνες ηθικής, όπως τους αντιλαμβάνεται ο μέσος άνθρωπος.

Το δικηγορικό επάγγελμα διαμορφώθηκε για να ανταποκριθεί στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου. Θεωρείτο πάντοτε ένα έντιμο επάγγελμα **(βλ. απόφαση στην υπόθεση του Ανωτάτου Δικαστηρίου (2004) 1Α Α.Α.Δ. 254, Αναφορικά με το άρθρο 17 (4) του Περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 και Αναφορικά με την Α.Η. Δικηγόρο)**. Η τιμή και η αξιοπρέπεια του δικηγορικού επαγγέλματος θα πρέπει να προστατεύονται και όχι να υπομονεύονται από πράξεις που ενέχουν το στοιχείο της εξαπάτησης, όπως είναι η πράξη την οποία παραδέχτηκε η εγκαλούμενη. Οι βασικές αρχές του δικηγορικού επαγγέλματος θα πρέπει να είναι η εξυπηρέτηση της αλήθειας και του δικαίου.....

Η εντιμότητα θα πρέπει να αποτελεί τη λυδία λίθο του δικηγορικού επαγγέλματος. Ο δικηγόρος οφείλει, έχει καθήκον να υπερασπίζεται το δίκαιο

με ειλικρίνεια και σεβασμό προς όλους τους θεσμούς και προς την Κοινωνία. Δεν μπορεί να υπάρξει σχέση εμπιστοσύνης με δικηγόρο αν υπάρχει αμφιβολία σε σχέση με την εντιμότητα, την τιμιότητα και την ειλικρίνεια του. Στο πρόσωπο του κάθε δικηγόρου θα πρέπει να αντανakλάται η ειλικρίνεια και η τιμιότητα που θα πρέπει να περιβάλλουν το δικηγορικό επάγγελμα. Ο κάθε δικηγόρος ξεχωριστά συμβάλει από μόνος του στη οικοδόμηση της εμπιστοσύνης που θα πρέπει να έχει το κοινό προς το επάγγελμα του δικηγόρου, επάγγελμα που είναι απαραίτητο για την ομαλή λειτουργία κάθε ανθρώπινης κοινωνίας».

Καθήκον μας είναι να διαφυλάξουμε το κύρος και την αξιοπιστία του Δικηγορικού επαγγέλματος. Επίσης θα πρέπει να δοθεί σαφές μήνυμα προς όλες τις κατευθύνσεις ότι τέτοιες συμπεριφορές δεν είναι ανεκτές και δεν έχουν χώρο στο Δικηγορικό επάγγελμα.

Για σκοπούς επιβολής της ποινής, λαμβάνουμε υπόψη τη σοβαρότητα του πειθαρχικού παραπτώματος, το γεγονός ότι η παραπονούμενη δεν έχει αποζημιωθεί και την έλλειψη μεταμέλειας εκ μέρους της καταγγελλόμενης δικηγόρου.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε πως η μόνη αρμόζουσα υπό τις περιστάσεις ποινή, είναι αυτή της διαγραφής του ονόματος της εγκαλούμενης δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων.

.....

ΠΑΥΛΟΣ ΠΑΥΛΟΥ

ΠΑΥΛΟΣ ΠΑΥΛΙΔΗΣ

ΑΛΕΞΙΑ ΚΟΥΝΤΟΥΡΗ