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Ο συνάδελφος Κώστας Παρασκευά γεννήθηκε στις 16 Ιουνίου του 1977 και είναι Αμμοχωστιανός. Δεν πρόλαβε να ζήσει την ελεύθερη Αμμόχωστο.

Τον Ιούνιο του 1977 που γεννήθηκε, διάβαζα στο Λονδίνο για τις εξετάσεις του LLM, τον Σεπτέμβριο του 1977, στο University College του Πανεπιστημίου του Λονδίνου.

Ο Κώστας Παρασκευά συμπλήρωσε ένα άριστο κύκλο σπουδών που συνδυάζει την μελέτη του Ηπειρωτικού Δικαίου με αυτή του Ευρωπαϊκού αλλά και του Αγγλοσαξωνικού. Πτυχιούχος από το Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης το 2001, πήρε το μεταπτυχιακό του LLM στο Ευρωπαϊκό και Διεθνές Δίκαιο στο Μητροπολιτικό Πανεπιστήμιο του Λονδίνου το 2003 σε θέματα που αφορούν την αποτελεσματικότητα της προσβασιμότητας στο ΕΔΑΔ.

Συνέχισε και συμπλήρωσε τις μεταπτυχιακού του σπουδές του το 2009 όπου του απονεμήθη ο τίτλος του Δρος στο ίδιο Πανεπιστήμιο σε θέματα που αφορούν την εφαρμογή της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων σε συσχετισμό με τις μεταρρυθμίσεις στο ΕΔΑΔ.

Από το 2008 μέχρι και σήμερα ασκεί την δικηγορία αλλά παράλληλα ακολούθησε και την ακαδημαϊκή καριέρα αφού από το 2013 είναι Επίκουρος Καθηγητής Δημοσίου Δικαίου στο Τμήμα Νομικής του Πανεπιστημίου Κύπρου.

Η πολιτεία τον τίμησε με διορισμούς σε διάφορες συμβουλευτικής φύσεως επιτροπές όπως και το ίδιο το Συμβούλιο της Ευρώπης αναγνωρίζοντας την αξία του, γνώσεις και ικανότητα.

Είναι συγγραφέας 10 βιβλίων, για τα τέσσερα από τα οποία θα ομιλήσω πιο κάτω. Είναι επίσης συγγραφέας πέραν των 20 νομικών άρθρων σε έγκυρα νομικά περιοδικά και επιθεωρήσεις και συγγραφέας κεφαλαίων σε έξι βιβλία. Έχει συμμετοχή σε διεθνή συνέδρια, σε σεμινάρια εμπειρογνωμόνων και εργαστήρια διεθνώς αλλά και στην Κύπρο. Έχει συμμετάσχει επίσης σε πολλά ερευνητικά προγράμματα, είναι μέλος πολλών οργανισμών μη κυβερνητικών, και επιβλέπει διδακτορικές διατριβές.

Είχα την τιμή, υπό την ιδιότητά μου ως Πρόεδρος του ΠΔΣ, να τον διορίσω σαν μέλος της Επιτροπής του ΠΔΣ για την μεταρρύθμιση της ανωτάτης βαθμίδας της δικαιοσύνης, η οποία μεταρρύθμιση εξακολουθεί να θυσιάζεται στον βωμό των πολιτικών σκοπιμοτήτων, των αλλεπάλληλων εκλογικών αναμετρήσεων που μαστίζουν την Κύπρο με αποτέλεσμα σήμερα να καθυστερούν 5.000 εφέσεις και ο μέσος χρόνος εκδίκασης μίας έφεσης να παρατείνεται πλέον από τα έξι στα οκτώ χρόνια και με το Ανώτατο Δικαστήριο να προειδοποιεί, αν δεν ψηφιστεί η μεταρρύθμιση, επίκειται η κατάρρευση της δικαιοσύνης και κατ’ επέκταση του κράτους δικαίου. Ευελπιστώ ότι έστω και την υστάτη θα επικρατήσουν σοφότερες σκέψεις.

Γνωρίζω άρα από πρώτο χέρι τον Κώστα Παρασκευά λόγω της συνεργασίας μας τα τελευταία χρόνια, από το 2020 και έπειτα, και είναι τιμή μου να επιχειρήσω να παρουσιάσω σήμερα ενώπιον σας μέρος του έργου του.

Ο Κώστας Παρασκευάς είναι εμπειρογνώμονας στο δημόσιο δίκαιο και τα ανθρώπινα δικαιώματα, τα οποία βεβαίως αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του ίδιου του δημοσίου δικαίου, εφόσον, κάθε δημόσια διοίκηση η οποία σέβεται τον εαυτό της οφείλει να σέβεται πρωτίστως τα ανθρώπινα δικαιώματα τα οποία αποτελούν τον θεμέλιο λίθο του κράτους δικαίου όπως το γνωρίζουμε και θέλουμε να διαφυλάξουμε και ενισχύσουμε στην ιδιαίτερή μας πατρίδα την Κύπρο.

Το πρώτο του βασικό βιβλίο με τον Εκδοτικό Οίκο Νομική Βιβλιοθήκη, ο οποίος απεδείχθη πρωτοπόρος στην προώθηση του κυπριακού δικαίου, και για αυτό τον ευχαριστούμε και τιμούμε, εξέδωσε τον Μάρτιο του 2015 όταν ήταν λέκτορας στο Πανεπιστήμιο Κύπρου και μέλος τότε της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την πρόληψη των βασανιστηρίων (CPT) του Συμβουλίου της Ευρώπης.

Όπως ο ίδιος αναφέρει στον πρόλογο του βιβλίου του «**Κυπριακό Συνταγματικό Δίκαιο. Θεμελιώδη δικαιώματα και ελευθερίες»** που συμπεριλαμβάνει κατ’ άρθρον ερμηνεία των άρθρων 6-35 του Ζυριχικού Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας, εμπλουτισμένο με τη νομολογία του ΕΔΑΔ, «*η συγγραφή «του πονήματος συνιστά το επιστέγασμα ενός μακρινού, αλλά συνάμα πολύ συναρπαστικού ταξιδιού και συμπυκνώνει ακαδημαϊκές γνώσεις και πρακτικές εμπειρίες του γράφοντος στον νευραλγικό τομέα των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών*. «

Το βιβλίο μεταξύ άλλων, προλόγισε, ο τέως Γενικός Εισαγγελέας της Κυπριακής Δημοκρατίας, αείμνηστος Αλέκος Μαρκίδης, και όπως ο ίδιος αναφέρει στον πρόλογό του, «*το σύγγραμμα αφορά την κατ’ άρθρον ανάλυση του Κεφαλαίου περί των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και ελευθεριών του Κυπριακού Συντάγματος. Η δε ανάλυση είναι πλήρης και εξαντλητική και περιλαμβάνει αναφορά και παραπομπές στην νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Κυπριακής Δημοκρατίας, στη νομολογία του ΕΔΑΔ, σε πολλά ξένα συγγράμματα για τα αντίστοιχα άρθρα της ευρωπαϊκής συνθήκης και στο γνωστό σύγγραμμα του πρώην δικαστή και τέως Προέδρου του Ανωτάτου Δικαστηρίου, Ανδρέα Λοίζου «Το Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας»».*

Στον τομέα αυτό χρησιμοποιούσαμε προηγηθέν σύγγραμμα του Κρίτωνα Τορναρίτη για το Πολιτειακό Δίκαιο της Κυπριακής Δημοκρατίας και το σύγγραμμα του Ανδρέα Λοΐζου. Τώρα την βιβλιοθήκη μας κοσμεί και το έγκυρο επιστημονικό βιβλίο του φίλτατου Κώστα Παρασκευά.

Το βιβλίο αυτό, όπως και τα υπόλοιπα τρία της τετραλογίας στο Δημόσιο Δίκαιο του Κώστα Παρασκευά, έχουν εκδοθεί στην σειρά «Κυπριακό Δίκαιο: Θεωρία και Πράξη» της Νομικής Βιβλιοθήκης. Διευθυντής της σειράς, ο φίλτατος Νικήτας Ε. Χατζημιχαήλ, αναπληρωτής καθηγητής του Τμήματος Νομικής του Πανεπιστημίου Κύπρου.

Όπως μας υπενθυμίζει ο συγγραφέας στον πρόλογό του επίσης, οι συντάκτες του Κυπριακού Συντάγματος χρησιμοποίησαν ως πρότυπο, σε σχέση με τα θεμελιώδη δικαιώματα, την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και να μου επιτραπεί να προσθέσω, πριν από τα πισωγυρίσματα της τροποποίησης ορισμένων βασικών άρθρων του Κυπριακού Συντάγματος, ή και της δικαστικής τροποποίησής τους με νομολογία, κομπάζαμε στο παρελθόν ότι, το Κυπριακό Σύνταγμα, στον τομέα των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών, παρείχε ένα ψηλότερο δίκτυ προστασίας στον τομέα από την ίδια την Ευρωπαϊκή Σύμβαση. Όπως θα δούμε σε συντομία στη συνέχεια, καταφέραμε με τις τροποποιήσεις μας, με το σκεπτικό ότι πρέπει να βοηθηθεί η αστυνομία στην επιτέλεση του έργου της, την καταπολέμηση του εγκλήματος, να επιφέρουμε πληγμα στο επίπεδο προστασίας που το ίδιο το Σύνταγμα σκόπιμα, ενόψει και του δικοινοτικού χαρακτήρα του παρείχε σε όλους εντός της επικράτειας της Κύπρου.

Στο βιβλίο του αυτό, ο Κώστας Παρασκευά, ξεκινά με μία θεωρητική ανάλυση του κράτους δικαίου, της νομικής φύσης των θεμελιωδών δικαιωμάτων και ελευθεριών, την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και την κατοχύρωση των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, τις διακρίσεις των θεμελιωδών δικαιωμάτων σε ατομικά, πολιτικά, κοινωνικά και συμπληρωματικά δικαιώματα, τους φορείς και αποδέκτες, την θεωρία της τριτενέργειας, η οποία έγινε και στην Κύπρο δεκτή από το 2001, στους περιορισμούς στον τομέα των ανθρωπίνων δικαιωμάτων που επιβάλλονται από την αρχή της νομιμότητας, αναγκαιότητας, αναλογικότητας, ισότητας, στον τρόπο προστασίας των δικαιωμάτων δικαστικά, μέσα από τον προληπτικό και κατασταλτικό έλεγχο στη κυπριακή έννομη τάξη και στην προστασία τους μέσα από τα προνομιακά εντάλματα, όπως επίσης και ευρύτερα στην προστασία τους μέσω μη δικαστικών μηχανισμών από τον Επίτροπο Διοίκησης, βουλευτικό έλεγχο και διοικητικό. Προχωρεί στην συνέχεια σε μία κατ’ άρθρον ανάλυση του Μέρους ΙΙ του Συντάγματος περί των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων και Ελευθεριών.

Βασικά προβαίνει σε μία σχολαστική ανάλυση των άρθρων 6 έως και 35 του Συντάγματος το οποίο προνοεί για την υποχρέωση των νομοθετικών και εκτελεστικών αλλά και δικαστικών αρχών για διασφάλιση των δικαιωμάτων του Μέρους ΙΙ του Συντάγματος.

Η ανάλυση και η κατ’ άρθρον ερμηνεία των προνοιών αυτών του Συντάγματος είναι εμπεριστατωμένη με αναφορά στην πλούσια κυπριακή νομολογία, τη νομολογία της τότε Επιτροπής Προστασίας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων αλλά και του ΕΔΑΔ, και εμπλουτίζεται με αναφορές σε συγγράμματα εμπειρογνωμόνων.

Μία σύντομη αναφορά σε κάποια άρθρα βασικά, στα οποία υπήρχε νομοθετική και δικαστική επέμβαση, θα μας βοηθήσει στην ανάλυση και επεξήγηση του έργου του συναδέλφου.

Θα ήθελα να ξεκινήσω από το άρθρο 17 του Κυπριακού Συντάγματος το οποίο κατοχυρώνει, ως γνωστόν, το απόρρητο της επικοινωνίας με πολύ περιορισμένες εξαιρέσεις, ως είχε διατυπωθεί από τους συνταγματικούς συντάκτες του πριν τις επεμβάσεις της νομοθετικής εξουσίας. Να σημειώσω επίσης εδώ ότι, το άρθρο 17 του Συντάγματος, σε συνάρτηση με το άρθρο 15 που κατοχυρώνει το δικαίωμα στην ιδιωτική ζωή, απετέλεσε και το αντικείμενο πάμπολλων δικαστικών αποφάσεων σε σχέση με την δεχτότητα ή μη αντισυνταγματικά ληφθείσης μαρτυρίας.

Στην Κύπρο, σε αντίθεση με το αγγλικό δίκαιο, το οποίο δια νόμου ακολουθούμε, με κάποιες προϋποθέσεις δυνάμει του άρθρου 29, του Νόμου 14/60 περί Δικαστηρίων Νόμος, οποιαδήποτε μαρτυρία λαμβάνεται κατά παράβαση συνταγματικής πρόνοιας, όπως π.χ. παράνομης ηχογράφησης ή βιντεοσκόπησης, που παραβιάζει τα άρθρα 17 και 15 του Συντάγματος, δεν γίνεται δεκτή σαν μαρτυρία. Εδώ δεν ισχύει «*ο σκοπός αγιάζει τα μέσα*» που είναι η φιλοσοφία του αγγλοσαξωνικού δικαίου, αλλά αντίθετα, υπέρτατο αγαθό στο ισοζύγιο της προστασίας των συνταγματικών ατομικών δικαιωμάτων και της πιθανής καταδίκης παρανομούντων, είναι η διαφύλαξη των συνταγματικών προνοιών. Μία θεωρία δικαίου η οποία αναπτύχθηκε νομολογιακά και η οποία ευελπιστώ ότι δεν θα διαβρωθεί, παρόλον ότι πρόσφατα υπήρχαν κάποιες ανησυχητικές παρεκκλίσεις σε αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου αλλά κυρίως σε αποφάσεις Επαρχιακών Δικαστηρίων.

Μέσα λοιπόν στην προσπάθεια της πολιτείας να καταπολεμήσει το σύγχρονο έγκλημα, ιδιαίτερα στον τομέα της διαφθοράς, παιδικής πορνογραφίας και της μάστιγας των ναρκωτικών, επετράπησαν σοβαρές τροποποιήσεις στα άρθρα 17 και 15 του Συντάγματος.

Οι μόνες εξαιρέσεις οι οποίες προνοούνταν, όπως υποδεικνύει και ο Κώστας Παρασκευά στην σελίδα 261 και έπειτα του βιβλίου του, αφορούσαν περιπτώσεις φυλακισμένων ή προφυλακισμένων και επικοινωνία πτωχευσάντων.

Όπως ο ίδιος ο Κώστας Παρασκευά υποδεικνύει, στη σελίδα 266, «*οι περιορισμοί του δικαιώματος που προστατεύεται στο άρθρο 17 του Συντάγματος, είναι πιο στενοί από τους περιορισμούς που επιτρέπονται στο άρθρο 8 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων»* και συνεπώς, είναι αυτό που προανέφερα, το Κυπριακό Σύνταγμα παρείχε ένα ευρύτερο δίκτυ προστασίας στον τομέα, πλην όμως, επενέβη η Βουλή των Αντιπροσώπων, και οι εξαιρέσεις στην προστασία διευρύνθηκαν πλέον με την εισαγωγή νέου εδαφίου στο άρθρο 17, σύμφωνα με το οποίο, δικαστικό διάταγμα, μετά από αίτηση του Γενικού Εισαγγελέα, μπορεί να επιτρέψει επέμβαση στο απόρρητο της αλληλογραφίας και επικοινωνίας δια σοβαρά εγκλήματα διαφθοράς, ναρκωτικών, παιδικής πορνογραφίας κτλ..

Περαιτέρω, επέμβαση με δικαστικό διάταγμα, το οποίο μπορεί να εκδοθεί με αίτηση διωκτικών αρχών και όχι το Γενικού Εισαγγελέα, είναι επιτρεπτή για θέματα ηλεκτρονικής επικοινωνίας που αφορούν την κίνηση και θέση του υπόπτου και σε συναφή δεδομένα που είναι αναγκαία για την αναγνώριση του συνδρομητή ή και του χρήστη.

Εκτός όμως από τη νομοθετική αυτή επέμβαση, υπήρχε και νομολογιακή συρρίκνωση του εύρους προστασίας στην υπόθεση ***Γενικός Εισαγγελέας της Δηνοκρατίας v. Αντρέα Ησαϊα, Πολιτική Έφεση αρ. 401/2012, 7.7.2014***, όπου κατά πλειοψηφία αποφασίστηκε ότι το IP Address, που αποκαλύπτει τον παροχέα στο διαδίκτυο, δεν συνιστά προσωπικό δεδομένο, γιατί οδηγεί η αποκάλυψή του μόνο μέχρι τον παροχέα.

Από την άλλη, η κυπριακή νομολογία, έχει διευρύνει, όπως επισημαίνει και ο συγγραφέας στη σελίδα 265, το δίκτυ προστασίας ατομικών δικαιωμάτων, όχι μόνο έναντι των αρχών αλλά και τρίτων με την υιοθέτηση της αρχής της τριτενέργειας στην υπόθεση ***Γιάλλουρου Π. Νικολάου (2001) 1ΑΑΔ 558.***

Πολύ σωστά ο Κώστας Παρασκευά, στη σελίδα 274 του βιβλίου του αναφέρει τα εξής:

«*Μετά την τροποποίηση (2010) υπάρχει μια προφανής συρρίκνωση του περιεχομένου του δικαιώματος που προστατεύεται από την ρύθμιση της πρώτης παραγράφου του άρθρου 17. Είναι φανερό ότι διευρύνεται η δυνατότητα άρσης το απορρήτου που συνιστά, όπως είναι φυσικό, περιορισμό συνταγματικού δικαιώματος, αφού αποτελεί απόκλιση από την βασική ρύθμιση. Ενώ δηλαδή συνεχίζει να προστατεύεται η επικοινωνία, η άρση το απορρήτου, η οποία αποτελεί εξαίρεση από τον κανόνα αυτό και επιτρέπει την παρακολούθηση γίνεται πιο εύκολα εφικτή. Η απαγόρευση της άρσης λοιπόν της νομικής προστασίας που προβλέπεται στην πρώτη παράγραφο του άρθρου 17 παύει να είναι πια τόσο άτεγκτη».*

Παράλληλα τροποποιήθηκε και το άρθρο 15 του Συντάγματος που προστατεύει το δικαίωμα σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής που αναπτύσσεται στη σελίδα 237.

Η τροποποίηση αυτή του Συντάγματος έγινε μετά την συγγραφή του σχετικού κεφαλαίου του έγκυρου συγγράμματος του Κώστα Παρασκευά και συγκεκριμένα εισήχθη με την ενάτη τροποποίηση του 2016. Η διαφάνεια στη δημόσια ζωή ή η λήψη μέτρων κατά της διαφθοράς περιλαμβάνονται στους λόγους πλέον για τους οποίους είναι επιτρεπτή η κατά νόμο επέμβαση στην άσκηση του δικαιώματος της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής. Ακόμα ένα πισωγύρισμα θα έλεγα στο δίκτυ προστασίας των ατομικών δικαιωμάτων. Είναι για αυτόν ακριβώς τον λόγο που οι συγγραφείς συγγραμμάτων, στον τομέα των ατομικών δικαιωμάτων, όπως είναι το σύγγραμμα αυτό του αγαπητού Κώστα Παρασκευά, και η μελέτη, εμβάθυνση και κατανόηση των συνταγματικά προστατευόμενων ατομικών δικαιωμάτων θα αποτελέσουν, ευελπιστώ, ανάχωμα στην περαιτέρω συρρίκνωση αυτή.

Είναι βεβαίως με λύπη μου που παρατηρώ ότι, πολλές φορές, δεν είναι μόνο η Βουλή των Αντιπροσώπων, η οποία ανάλογα με τις εκάστοτε πολιτικές συγκυρίες, και κυβέρνηση, προωθεί τροποποιήσεις του Συντάγματος με αυτού του είδους τα πισωγυρίσματα, αλλά, και αποφάσεις της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου πολλές φορές έχουν το ίδιο και αυτό αποτέλεσμα.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα δικαστικού ακτιβισμού είναι η πρόσφατη απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου του 2010……………**?**………….. σύμφωνα με την οποία, ενώ οι μισθοί των δημοσίων υπαλλήλων αναγνωρίζονται σαν περιουσιακό δικαίωμα το οποίο προστατεύεται από το άρθρο 23 του Συντάγματος, είναι επιτρεπτή κατά τη νομολογιακή αυτή προσέγγιση, η επέμβαση στο δικαίωμα αυτό δια την μείωση του μισθού και ή ρύθμισή του, με νομοθεσία, ανεξαρτήτως του ότι, ή σύμφωνα με το άρθρο 23, οποιοσδήποτε περιορισμός μπορεί να επιβληθεί μόνο για συγκεκριμένους λόγους όπως είναι η δημόσια ασφάλεια, η δημόσια υγεία, δημόσια ήθη, πολεοδομία και ανάπτυξη και χρήση προς προαγωγή της δημόσιας ωφελείας ή προστασίας των δικαιωμάτων τρίτων.

Είχαμε όλοι την πεποίθηση, μέχρι την έκδοση της απόφασης αυτής, ότι δεν χωρούσε επέμβαση στο περιουσιακό δικαίωμα του μισθού των δημοσίων υπαλλήλων με στόχο την προστασία των δημοσιοοικονομικών του κράτους. Κάτι το οποίο δεν προνοείται στις εξαιρέσεις του άρθρου 23, εδάφιο 3 του Συντάγματος.

Στη σελίδα 367 του βιβλίου του, ο Κώστας Παρασκευά αναφέρει ότι:

*«Δεν αρκεί μόνο η ψήφιση σχετικής νομοθεσίας με την οποία να επιβάλλονται οι περιορισμοί αλλά η νομοθεσία θα πρέπει να είναι «απολύτως απαραίτητη για κάποιον από τους λόγους που περιοριστικά αναφέρονται στο Σύνταγμα…»»*

Και διευκρινίζει ότι:

*«οποιαδήποτε επιβολή όρου, δέσμευσης ή περιορισμού χωρίς να είναι απολύτως απαραίτητος για κάποιον από τους καθοριζόμενους στο Σύνταγμα σκοπούς, τότε αυτός δεν είναι νόμιμος».*

Και όμως, νομιμοποιήθηκε με δικαστικό ακτιβισμό. Την προώθηση του την έχω κατονομάσει σε πρόσφατη ομιλία μου στο Πανεπιστήμιο Κύπρου σαν μέρος μιας «*ευρύτερης δικαστικής πολιτικής*» σύμπλευσης της νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου με την εκάστοτε δημοσιοοικονομική πολιτική του κράτους εις επίτευξη εδώ του στόχου, ο οποίος θεωρείται υπέρτατος, και αυτός είναι η διάσωσή της οικονομίας. Εδώ, σε αντίθεση με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου για τη μη δεχτότητα της παρανόμως και αντισυνταγματικά ληφθείσης μαρτυρίας, «*ο σκοπός παν αγιάζει τα μέσα*».

Στο δεύτερο κατά σειρά χρονολογικά βιβλίο του Κώστα Παρασκευά «**Κυπριακό Διοικητικό Δίκαιο. Γενικό Μέρος»**, 2017, ο Κώστας Παρασκευά μας έδωσε ένα ολοκληρωμένο βιβλίο εμπεριστατωμένο από κάθε άποψη στον τομέα του Διοικητικού Δικαίου.

Σαν νεαρός δικηγόρος, αρχές της δεκαετίας του 80, ήρθα για πρώτη φορά αντιμέτωπος με το κυπριακό διοικητικό δίκαιο, προερχόμενος από τον αγγλοσαξωνικό τρόπο σκέψης και σπουδής ασχετον με το Ηπειρωτικό Διοικητικό Δίκαιο.

Στην Αγγλία, το διοικητικό δίκαιο διδάσκετο σαν μέρος του συνταγματικού Δικαίου του άγραφου συντάγματος της Αγγλίας, όταν το διοικητικό δίκαιο στην Αγγλία ήταν υποανάπτυκτο. Δεν υπήρχε ολοκληρωμένο διοικητικό δίκαιο που να προσομοιάζει καθ’ οιονδήποτε τρόπο με το Ηπειρωτικό Διοικητικό Δίκαιο και ιδιαίτερα το ελληνικό.

Πράξεις της διοίκησης στην Αγγλία ή και παραλείψεις, ελέγχοντο με το ανεπαρκέστατο μέσο των προνομιακών ενταλμάτων, *certiorari, mandamus, prohibition* και *quo warranto*, τα οποία εκδίδοντο από το Ανώτερο Δικαστήριο της Αγγλίας σε ένα ευρύτερο πλαίσιο ελέγχου, όχι μόνο διοικητικών αρχών που ασκούσαν οιονεί δικαστική εξουσία, αλλά και των κατώτερων δικαστηρίων σε περιορισμένο πεδίο ελέγχου της αρμοδιότητας λήψης απόφασης και ή νομικού σφάλματος εμφανούς επί του πρακτικού της απόφασης.

Είναι αρκετά μεταγενέστερα που στην Αγγλία καθιερώθηκε με πρακτικό τρόπο, και τροποποίηση ουσιαστικά των θεσμών πολιτικής δικονομίας, η δικαστική αναθεώρηση judicial review, για να αναπτυχθεί σήμερα το διοικητικό δίκαιο σαν εφάμιλλο του Ηπειρωτικού Διοικητικού Δικαίου, και πολλές φορές θα έλεγα καλύτερο του κυπριακού διοικητικού δικαίου, εφόσον ελέγχεται η ουσία στις πλείστες περιπτώσεις της νομιμότητας και ορθότητας της διοικητικής πράξης ή παράλειψης στο πλαίσιο πάντοτε της σχετικής επί του θέματος νομολογίας.

Τότε λοιπόν, ανατρέχαμε στο αγγλικό σύγγραμμα Τουρκοκύπριου νομικού για το διοικητικό δίκαιο του κου Νετζιατί, μετέπειτα δυστυχώς του ούτω καλούμενου Γενικού Εισαγγελέα του ψευδοκράτους. Ήταν το μόνο ολοκληρωμένο στην αγγλική γλώσσα βιβλίο στο κυπριακό διοικητικό δίκαιο στο οποίο εγένετο μία πλήρης αναφορά στην κυπριακή νομολογία και νομοθεσία που αφορούσε την δομή της διοίκησης αλλά και πρακτική και δικονομία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, διαδόχου από το 1964 του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου.

Καταφευγαμε βεβαίως σε εξ Ελλάδος συγγράμματα, όπως του Στασινόπουλου, τα πορίσματα του Συμβουλίου Επικρατείας, Δαγτόγλου και πολλά άλλα.

Χαρακτηριστικά ενθυμούμαι, όταν διορίστηκε στο Ανώτατο Δικαστήριο, φίλος δικαστής, από Πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου, μέσα από το γνωστό σύστημα προαγωγών από τις ταξεις προέδρων σε δικαστών του Ανωτάτου Δικαστηρίου, μου ζήτησε να τον παραπέμψω σε κάποιο σύγγραμμα για το διοικητικό δίκαιο της Κύπρου. Ως γνωστόν, οι επαρχιακοί δικαστές στην Κύπρο, δεν εφαρμόζουν στην πράξη το διοικητικό δίκαιο, καθ’ ότι αποτελούσε, πριν την πρόσφατη τροποποίηση του Συντάγματος, τομέα που ενέπιπτε στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Ανωτάτου Δικαστηρίου σύμφωνα με το άρθρο 146 του Συντάγματος.

Σαν αποτέλεσμα, ιδιαίτερα Πρόεδροι Επαρχιακών Δικαστηρίων, οι οποίοι ήσαν απόφοιτοι αγγλικών πανεπιστημίων, ή των *Inns of Court* ουδέποτε είχαν έρθει σε επαφή ή είχαν γνώση του διοικητικού δικαίου όπως εφαρμοζόταν στην Κύπρο και διψούσαν για επιμόρφωσή τους και βεβαίως ανέτρεχαν οι περισσότεροι στο πιο πάνω μοναδικό σύγγραμμα.

Το σύγγραμμα λοιπόν του Κώστα Παρασκευά, είναι μοναδικό στο είδος του, αφού στην πορεία είχαν εκδοθεί, μετά τον Νετζιατι, κάποια συγγράμματα έμπειρων νομικών συναδέλφων, όπως του Νίκου Χαραλάμπους, πρώην Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα, και Αντρέα Αγγελίδη, συναδέλφου εγνωσμένου κύρους, στον τομέα του δημόσιου δικαίου.

Όμως, το βιβλίο του Κώστα Παρασκευά του 2017, συμπληρώνει ένα κενό, βοήθημα όχι μόνο για τους φοιτητές της νομικής αλλά δικηγόρους και δικαστές.

Όπως αναφέρει στον πρόλογό του στο βιβλίο ο συγγραφέας:

«*Μέσω του άρθρου 146 του Συντάγματος εισάγεται η δυνατότητα δικαστικού ελέγχου της νομιμότητας των διοικητικών πράξεων... Ο αναθεωρητικός έλεγχος* προσθέτει, *είναι έννοια που δεν έχει την προέλευσή του στο κοινοδίκαιο και στρέφει αναγκαστικά την προσοχή του στις αρχές του Ηπειρωτικού Διοικητικού Δικαίου, καθιστώντας ουσιαστικά την κυπριακή έννομη τάξη ένα μικτό δικαστικό σύστημα στο οποίο συναπαντώνται τα δύο αυτά γνωστά συστήματα δικαίου»*.

Ο Κώστας Παρασκευά απαντά ουσιαστικά και στους αρνητές της μεταρρύθμισης οι οποίοι, κυρίως αγγλοσαξωνικής προέλευσης και έφεσης λόγω σπουδών και παιδείας, θεωρούν ότι, ένα ενιαίο Ανώτατο Δικαστήριο, όπως το Supreme Court της Αγγλίας, πρώην *House of Lords*, ενδείκνυται να συνεχίσει την απονομή της δικαιοσύνης στον τομέα αυτό στην Κύπρο, ενώ βεβαίως, η μεταρρύθμιση, προνοεί για επαναφορά πιο κοντά στο συνταγματικό πλαίσιο του 60 με την ύπαρξη και λειτουργία ξεχωριστού Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου και Ανωτάτου Δικαστηρίου για θέματα ποινικής και αστικής δικαιοδοσίας.

Όπως και στην Ελλάδα έχουμε Άρειο Πάγο και Συμβούλιο της Επικράτειας, στην Γαλλία *Conseil* *d Etat* και *Cour de cassation* , έτσι προνοείται και στη μεταρρύθμιση η δημιουργία δύο εξειδικευμένων δικαστηρίων για να αντιμετωπίσουμε ακριβώς και τα προβλήματα που διαπιστώθηκαν μέσα από την εξέλιξη, της αντιφατικής πολλές φορές, όπως και ο ίδιος ο Κώστας Παρασκευά επισημαίνει στο σύγγραμμά του, νομολογίας του ενιαίου Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Για αυτό η μεταρρύθμιση προνοεί για διορισμό στο δικαστήριο αυτό δημοσίου δικαίου, εξειδικευμένων δικαστών με ενασχόληση στο δημόσιο δίκαιο, έτσι που να καταστεί το νέο Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο ένα δικαστήριο δημοσίου δικαίου, που θα διασφαλίσει τη νομιμότητα και τον πραγματικό έλεγχο κατ’ αποτελεσματικό τρόπο της δημόσιας διοίκησης με επέκταση μελλοντικά του αναθεωρητικού ελέγχου σε ουσιαστικό έλεγχο όπως γίνεται σήμερα στα θέματα του Δικαστηρίου Διεθνούς Προστασίας και φορολογικά.

Ο Κώστας Παρασκευά, στο σύγγραμμά του αυτό, επεξηγεί την δομή της δημόσιας διοίκησης στην Κύπρο, την οργάνωσή της, την έννοια του όρου δημόσια διοίκηση, και αναπτύσσει την ερμηνεία του δημόσιου έναντι του ιδιωτικού δικαίου, το αντικείμενό του, τα χαρακτηριστικά, με έμφαση στο κυπριακό διοικητικό δίκαιο και ανάλυση του βασικού νόμου περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου, *Ν.158(1)/1999*.

Αναπτύσσει εξαντλητικά τις πτυχές του κυπριακου διοικητικού δικαίου με αναφορά στο δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το Σύνταγμα, το Διεθνές Δίκαιο, το Νόμο, τις κανονιστικές πράξεις, τις γενικές αρχές και βεβαίως τη νομολογία.

Ιδιαίτερα σημαντική, είναι η ανάλυσή του στις βασικές αρχές της διοικητικής δράσης, όπως η αρχή της νομιμότητας, της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης, της αναλογικότητας, της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, του διοικούμενου, της αρχής της αμεροληψίας αλλά και της εφαρμογής του δημοσίου συμφέροντος.

Αυτού του «*ακυβέρνητου αλόγου*» όπως έχει περιγραφει.

Ιδιαίτερη έμφαση διδεται βεβαίως στην αρχή της ισότητας, αφού αφιερώνει ένα κεφάλαιο σε αυτη. Το Κεφάλαιο 5 του βιβλίου του. Μας επεξηγεί με αναφορά στη νομολογία και συγγράμματα την έννοια της ατομικής διοικητικής πράξης έναντι των μη εκτελεστών πράξεων της διοίκησης και μας παραπέμπει στις διακρίσεις των διοικητικών πράξεων.

Αφιερώνει βεβαίως και ένα κεφάλαιο στον τύπο, στην διαδικασία της διοικητικής πράξης, άλλο ειδικό κεφάλαιο στην αιτιολογία, και βεβαίως στο δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης αλλά και στην ανάκληση των διοικητικών πράξεων.

Το βιβλίο δεν θα ήταν πλήρες εάν δεν αφιερώνετο και ένα κεφάλαιο στα όργανα παραγωγής της διοικητικής πράξης και στους κανόνες που διέπουν τα συλλογικά όργανα.

Στο τελευταίο του κεφάλαιο ασχολείται με τις διοικητικές προσφυγές, το άρθρο 29 του Συντάγματος αλλά και τις ιεραρχικές προσφυγές.

Πρόκειται για ένα ολοκληρωμένο βιβλίο το οποίο καλύπτει πλήρως τις γενικές αρχές του κυπριακού διοικητικού δικαίου κατά τρόπο πλήρη, λεπτομερή και εμπεριστατωμένο, και συνοδεύεται βεβαίως με ένα κατάλογο των αποφάσεων, συμπεριλαμβανομένων και αποφάσεων του Συμβουλίου Επικρατείας, του ΕΔΑΔ και δικαστηρίου Ευρωπαϊκής Ένωσης, και το αλφαβητικό ευρετήριο, πολύ χρήσιμο εργαλείο για την ανεύρεση των θεμάτων με τα οποία ασχολείται το βιβλίο.

Όπως αναφέρει και ο Αλέκος Μαρκίδης στον πρόλογό του, «*απλή ανάγνωση του έργου αναπόφευκτα οδηγεί στο συμπέρασμα ότι πρόκειται για έργο αναφοράς για όσους ασχολούνται με το διοικητικό δίκαιο*».

Η επιτυχία βεβαίως του διοικητικού δικαίου στην Κύπρο κρίνεται με τα αποτελέσματα της εφαρμογής του, και κατά πόσον μπορούμε σήμερα να μιλούμε για μία καλύτερη διοίκηση από ότι στο παρελθόν. Δεν είμαι σίγουρος για αυτό, αλλά, εκείνο το οποίο μπορώ να πω μετά βεβαιότητας είναι ότι, το βιβλίο του Κώστα Παρασκευά, θα συνδράμει στην επίτευξη του στόχου, εφόσον θα βοηθήσει τόσο τους φοιτητές όσον και τους δικηγόρους συναδέλφους αλλά και δικαστές, όλους συλλειτουργούς της δικαιοσύνης, να εφαρμόσουν πιστά και πιο αποτελεσματικά το διοικητικό δίκαιο.

Το βιβλίο επίσης θα βοηθήσει όσους ενδιαφέρονται για τον εκσυγχρονισμό του διοικητικού δικαίου

Όπως αναφέρει ο Κώστας Παρασκευά στη σελίδα 40 του συγγράμματος του:

*«Αναμφίβολα, σημαντική στιγμή στη ζωή του Κυπριακού Διοικητικού Δικαίου υπήρξε η κωδικοποίηση των Γενικών Αρχών. Το Κυπριακό διοικητικό δίκαιο, μέχρι το 1999 δεν είχε κωδικοποιηθεί παρά το γεγονός ότι το Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο, στην αρχή (1960-1963) και το Ανώτατο Δικαστήριο στη συνέχεια, είχαν αναπτύξει μία πλούσια νομολογία... τελικά το 1999 είχε ψηφιστεί από τη Βουλή ων Αντιπροσώπων «ο περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος του 1999» (Νόμος 158(1)/1999) που κωδικοποιεί τις Γενικές Αρχές του Κυπριακού Διοικητικού Δικαίου».*

Επήλθε ο χρόνος, κατά την γνώμη μου, μετά από την πάροδο 23 ετών, η αναθεώρηση ακριβώς αυτού του κώδικα, κάτω από το φως επίσης των αποφάσεων των νέων διοικητικών δικαστηρίων αλλά και της ίδιας της νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου έκτοτε είτε πρωτοβάθμια είτε δευτεροβάθμια. Είναι ακριβώς εδώ που όχι μόνο το σύγγραμμα αυτό αλλά και ο ίδιος ο συνάδελφος, εισηγούμαι ότι θα αποτελέσουν, και πρέπει να αποτελέσουν, τον πυρήνα των εργαλείων και ομάδας που θα βοηθήσουν στην αναθεώρηση του νέου κώδικα διοικητικού δικαίου της Κύπρου που θα μας βοηθήσει στο δεύτερο τέταρτο του 21ου αιώνα.

Το τρίτο σύγγραμμα, το οποίο αποτελεί και μία καινοτομία στη συγγραφή του, καθ’ ότι θεωρώ ότι είναι το πρώτο του είδους του στην Κύπρο, τον Μάρτιο του 2020, στην ίδια σειρά, «*Κυπριακό Δίκαιο. Θεωρία και Πράξη*», της Νομικής Βιβλιοθήκης, αφορά το κυπριακό διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο.

Το Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, όπως πολύ σωστά περιγράφεται στο σύγγραμμα του Κώστα Παρασκευά, δεν συμπεριλαμβάνει μόνο το αυστηρά δικονομικό πλαίσιο, δηλαδή τους κανονισμούς της δικονομίας και της διαδικασίας τόσο πρωτόδικα όσο και κατ’ έφεση, αλλά, ένα μεγάλο μέρος του Διοικητικού Δικονομικού Δικαίου αφορά τις προϋποθέσεις παραδεκτού της προσφυγής σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 146 του Συντάγματος, την διοικητική δίκη, που συμπεριλαμβάνει τους σκοπούς της, το αντικείμενό της μέσα στο πλαίσιο του Κυπριακού Διοικητικού Δικονομικού Δικαίου, αλλά και γενικότερα θέματα, όπως το δικαίωμα πρόσβασης σε δικαστήριο για διοικητική δίκη δυνάμει των άρθρων 30 και 146 του κυπριακού Συντάγματος, και βεβαίως το άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Μέσα στο πλαίσιο ανάπτυξης του θέματος του Διοικητικού Δικονομικού Δικαίου συμπεριλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, και η επεξήγηση της διοικητικής διαφοράς. Μέσα σε αυτό το πλαίσιο επεξηγείται στο εξαίρετο αυτό σύγγραμμα, η δικαιοδοσία του Διοικητικού Δικαστηρίου, η έννοια της διοικητικής διαφοράς που αφορά τον πολίτη και την διοίκηση, η επεξήγηση της ακυρωτικής διαφοράς και διαφοράς ουσίας, η έκταση του δικαστικού ελέγχου και βεβαίως η σχετική νομολογία επί του θέματος, όπως η υπόθεση ***Sigma Radio Television Ltd v. Cyprus***, η οποία εκδικάστηκε και από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο.

Ο συγγραφέας ξεκινά το σύγγραμμά του, επεξηγώντας το γενικό πλαίσιο ελέγχου της δράσης της δημόσιας διοίκησης και εν γένει της διοικητικής δικαιοσύνης, θέματα τα οποία βεβαίως αναπτύσσονται και στο σύγγραμμα που αφορά το διοικητικό δίκαιο. Ενδιατρίβει, στις πηγές του διοικητικού δικαίου, με ιδιαίτερη αναφορά, όσον αφορά το καθαρά διαδικαστικό θέμα, στους διαδικαστικούς κανονισμούς του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου και Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Στο σημείο αυτό να παρατηρήσω ότι είναι επάναγκες πλέον οπως οι εν λόγω κανονισμοί, οι οποίοι παραπέμπουν για επίλυση των πλείστων δικονομικών θεμάτων στους κανονισμούς πολιτικής δικαιοσύνης, οι οποίοι ως γνωστόν τώρα τελούν υπό αναθεώρηση και θα εισαχθούν οι νέοι θεσμοί το 2023, επαναεξεταστούν, κωδικοποιηθούν και ενσωματωθούν σε ένα ενιαίο αυτοτελές κείμενο που θα αφορά αποκλειστικά την διαδικασία ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου, και κατ’ έφεση ενώπιον του νέου Τμήματος του Εφετείου που θα ασχολείται με εφέσεις από τα διοικητικά δικαστήρια και εν συνεχεία τριτοβάθμια, πρέπει να γίνει η σχετική πρόνοια για την περαιτέρω διαδικασία ενώπιον του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου.

Για τον σκοπό αυτόν, ανέθεσα στην Υποεπιτροπή Εκσυγχρονισμού του Κυπριακού Δικαίου του ΠΔΣ, και στους συνάδελφους Ηλιάνα Νικολάου και Σίμο Αγγελίδη, να ξεκινήσουν την επεξεργασία ενός ολοκληρωμένου κειμένου για τα θέματα αυτά. Η συμβολή και συμμετοχή του Κώστα Παρασκευά, Προέδρου της Επιτροπής Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του ΠΔΣ, κρίνω ότι είναι απαραίτητη και σε αυτή την Υποεπιτροπή, και ελπίζω να αποδεχθεί την πρόσκλησή μου για να ξεκινήσουμε «δουλειά».

Ο συγγραφέας παραπέμπει επίσης στις θεμελιώδεις αρχές της διοικητικής δίκης και στην διαφορά που διακρίνει την διοικητική δίκη από την εκδίκαση υποθέσεων αστικής φύσεως. Επισημαίνει, πολύ σωστά, πως ο ρόλος του δικαστού στην διοικητική δίκη είναι ανακριτικός, δεσμευόμενος πάντοτε όμως από την αρχή της δημοσιότητας της ακροαματικής διαδικασίας, της αρχής της αιτιολογίας επί των δικαστικών αποφάσεων, της ισότητας των όπλων και της εύλογης διάρκειας της δίκης.

Το αυστηρό δίκαιο της απόδειξης, το οποίο εφαρμόζεται στην εκδίκαση ποινικών και αστικής φύσεως υποθέσεων, διαφοροποιείται βεβαίως στην διοικητική δίκη, με το δικαστήριο να έχει ευχέρεια να αποδεχθεί οποιανδήποτε επί του θέματος σχετική μαρτυρία.

Θα ήθελα να κλείσω την σύντομη εισαγωγή μου στο σύγγραμμα αυτό, επισημαίνοντας από το πολύτιμο αυτό έργο, την ανάλυση για το έννομο συμφέρον στη σελίδα 140 του βιβλίου.

Η ερμηνεία την οποία το Ανώτατο Δικαστήριο έδωσε στο έννομο συμφέρον, που καθορίζει ποιος δικαιούται να προσφύγει στο Διοικητικό Δικαστήριο για να προσβάλει διοικητική πράξη και ή παράλειψη είναι στενή, κάτω από τον φόβο να μην πλημμυρίσει το δικαστήριο με προσφυγές από άτομα τα οποία κρίνονται ότι δεν έχουν άμεσο έννομο συμφέρον όπως η νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου έχει καθορίσει. Ο φόβος της λαϊκής αγωγής, *actio popularis* έχει περιορίσει αφάνταστα το εύρος άσκησης ελέγχου του Διοικητικού Δικαστηρίου.

Δεν επιτρέπεται σε κάθε πρόσωπο, όπως επισημαίνει, που ενδιαφέρεται για την διασφάλιση της νομιμότητας της δράσης της διοίκησης να μπορεί να προσβάλει οποιεσδήποτε πράξεις αυτής. Αυτό, σε αντίθεση βεβαίως με την αγγλική νομολογία, όπως εξελίχθηκε στο πλαίσιο της δικαστικής αναθεώρησης πράξεων της διοίκησης, η οποία επιτρέπει σε κάθε υπεύθυνο πρόσωπο, “*responsible person*” να προσφύγει στο Διοικητικό Δικαστήριο.

Η κυπριακή νομολογία είναι πολύ πιο συσταλτική στην ερμηνεία της ηθικής και ειδικής βλάβης που οταν διαπιστωθεί, διαπιστώνεται και το έννομο συμφέρον από αυτήν της Ελλάδας με αποτέλεσμα σοβαρές υποθεσεις να απορρίπτονται λόγω της έλλειψης εννόμου συμφέροντος. Παράδειγμα, η υπόθεση στην οποία παραπέμπει στη σελίδα 146, ***Ζεμπύλα Ούλα Μίκη κ.ά. v. ΕΤΕΚ κ.ά. (1999) 3 Α.Α.Δ. 314***, όπου οι αιτητές, αρχιτέκτονες στο επάγγελμα, κατήγγειλαν συναδέλφους τους για πειθαρχικό αδίκημα, πλην όμως κρίθηκε ότι η επέκταση της έννοιας του ηθικού συμφέροντος δεν είναι τόσο ευρεία ώστε να νομιμοποιεί τους αιτητές να προσβάλουν την αθωωτική πειθαρχική απόφαση του ΕΤΕΚ. Και τούτο διότι, η ακύρωση της αθωωτικής απόφασης δεν θα προήγαγε με οποιονδήποτε τρόπο τα συμφέροντα των ίδιων των αιτητών!

Το αποτέλεσμα όμως είναι ότι, η αθωωτική απόφαση παρέμεινε ανέλεγκτη, και τούτο σε βάρος, κατά την γνώμη μου, του κράτους δικαίου και της ορθής απονομής της δικαιοσύνης.

Χειρίστηκα υποθέσεις όπου δημιουργήθηκε μεγάλη αδικία με την απόρριψη προσφυγής, όπου μέλος π.χ. Κοινοτικού Συμβουλίου ήγειρε θέμα ότι, απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου, στην οποία ο πρόεδρός του είχε οικονομικό συμφέρον, και άρα ήταν άκυρη, δεν μπορούσε να προσβληθεί από το μέλος το Συμβουλίου καθ’ ότι δεν είχε έννομο συμφέρον.

Προσπάθειες έγιναν να καθοριστεί το έννομο συμφέρον με νομοθετική ρύθμιση, οι οποίες όμως προσέκρουσαν στην θέση του Ανωτάτου Δικαστηρίου ότι, τέτοια πρόνοια θα ήταν αντισυνταγματική, καθ’ ότι το Ανώτατο Δικαστήριο, ο διάδοχος του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου, δυνάμει του Δικαίου της Ανάγκης, είναι το μόνο αρμόδιο σώμα για να ερμηνεύσει το άρθρο 146 του Συντάγματος που εμπεριέχει την ορολογία του εννόμου συμφέροντος.

Υπό τας περιστάσεις, η μόνο προσφερόμενη λύση, είναι η τροποποίηση του ίδιου του Συντάγματος, ούτως ώστε να δοθεί η έννοια του εννόμου συμφέροντος στο ίδιο το Σύνταγμα.

Στο τέταρτο και τελευταίο πρόσφατο σύγγραμμά του, ο Κώστας Παρασκευά, συμπληρώνει την τετραλογία του στο Δημόσιο Δίκαιο, προσφέροντας έτσι ένα ολοκληρωμένο έργο από κάθε άποψη, το οποίο σήμερα εξετάζουμε συνολικά, ασχολήθηκε με την συμμόρφωση της διοίκησης προς τις ακυρωτικές δικαστικές αποφάσεις στην Κύπρο.

Κάνει βεβαίως αναφορά στις διαπιστώσεις του, στο κενό το οποίο υπάρχει και στις προσπάθειες οι οποίες καταβάλλονται να συμπληρωθεί το κενό με νομοθετική ρύθμιση.

Το βιβλίο του, το 2021, το οποίο είχα την τιμή να προλογίσω, αποτελεί ένα απαραίτητο συμπλήρωμα στον τομέα του Κυπριακού Δημόσιου Δικαίου.

Όπως πολύ σωστά επισημαίνει, η εκτέλεση της δικαστικής απόφασης, κρίνεται αναπόσπαστο μέρος της δίκης, κατά το άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, το οποίο εφαρμόζεται όπου θίγονται ατομικά δικαιώματα, έστω και στο πλαίσιο της διοικητικής δίκης. Είναι πενιχρή η κωδικοποίηση των αρχών, όπως πολύ σωστά διαπιστώνει, που διέπουν την συμμόρφωση με τις ακυρωτικές αποφάσεις στην κυπριακή έννομη τάξη, με αποτέλεσμα πράγματι να έχουμε φαινόμενο της μη συμμόρφωσης της διοίκησης προς τις ακυρωτικές αποφάσεις.

Αναλύει το θέμα των αποτελεσμάτων της ακυρωτικής απόφασης του Διοικητικού Δικαστηρίου και την εξαφάνιση και κατάργηση της διοικητικής πράξης έναντι πάντων, *erga omnes* . Μέσα σε αυτό το πλαίσιο καθίσταται αναγκαίο να εξεταστεί και το δεδικασμένο των ακυρωτικών αποφάσεων, άρα και η ανάπτυξη του όλου θέματος.

Η διοίκηση έχει υποχρέωση προς συμμόρφωση και απαγορεύεται από του να εκδώσει την ίδια ή όμοια πράξη, εκτός σε ορισμένες περιπτώσεις όπου υπάρχουν βέβαια νέα πραγματικά και ή νομικά δεδομένα, τα οποία ενδεχομένως να δικαιολογούν διαφορετική αντιμετώπιση υπό ορισμένας προϋποθέσεις.

Ένας δύσκολος τομέας που αφορά την συμμόρφωση της διοίκησης με τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου και ή του Διοικητικού Δικαστηρίου, αφορά και το θέμα των αποζημιώσεων, σύμφωνα με το άρθρο 146.6 του Συντάγματος.

Το νομικό πλαίσιο και οι προϋποθέσεις αναλύονται σε σημαντικό αριθμό δικαστικών αποφάσεων.

Σύμφωνα με τη νομολογία, το αγώγιμο δικαίωμα, όπως επισημαίνει, είναι ιδιόμορφο και προϋποθέτει άρνηση ή παράλειψη της διοίκησης να συμμορφωθεί με την ακυρωθείσα απόφαση. Μόνο τότε δικαιούται ο διοικούμενος να καταχωρήσει αγωγή σε πολιτικό δικαστήριο για αποζημιώσεις. Αυτό προϋποθέτει ότι, ο αιτητής θα πρέπει να υποβάλει γραπτό αίτημα για καταβολή αποζημιώσεων ή για παροχή άλλης κατάλληλης θεραπείας και απόρριψη του αιτήματος αυτού ή παράλειψη εκτέλεσής του. Εδώ είναι που έχουμε και αντιφατικές αποφάσεις όπως φαίνεται και από την σελίδα 128 του συγγράμματος.

Μας υπενθυμίζει ότι υιοθετήθηκαν ταυτόχρονα διαφορετικές δικαστικές προσεγγίσεις και συμπληρώνει στη σελίδα 128, *«δημιουργείται έτσι κάποια σύγχυση ή και αμφιβολία σχετικά με την σημασία της προηγούμενης υποβολής της αξίωσης του ζημιωθέντα στη διοίκηση και εγείρεται έτσι ζήτημα σχετικά με την έκταση της υποχρέωσης του ζημιωθέντα διοικούμενου να αιτείται προηγουμένως από την διοίκηση να συμμορφωθεί με τυχόν χρηματικές βλάβες που υπέστη σαν αποτέλεσμα ακυρωτικής απόφασης προκειμένου να μπορεί να ασκήσει το αγώγιμο δικαίωμα βάσει του άρθρου 146.6*»

Δεν είναι ο μόνος τομέας του Διοικητικού Δικαίου στον οποίον έχουμε αντιφατικές αποφάσεις. Είναι ένα από τα προβλήματα που το νέο Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο, είμαι σίγουρος, όπως και το νέο Εφετείο, Τμήμα Διοικητικών Εφέσεων, θα επιχειρήσουν να επιλύσουν, ιδιαίτερα το πρώτο. Και είναι ακριβώς και για αυτό τον λόγο που επέμενα, και ο ΠΔΣ επιμένει, στη σύσταση εξειδικευμένου Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου με ειδική πρόνοια στο νομοσχέδιο για την μεταρρύθμιση, ότι θα στελεχώνεται από δικαστές οι οποίοι έχουν την ακαδημαϊκή γνώση και ή πείρα στα θέματα του δημοσίου δικαίου. Η εξειδίκευση φέρνει μαζί της ποιότητα και ταχύτητα.

Ευελπιστώ ότι, οι πολιτικές σκοπιμότητες θα υπερκεραστούν και ότι θα επικρατήσει τελικά η προσήλωση στην δικαιοσύνη και στη βελτίωσή της από κάθε άποψη.

Ο συγγραφέας παραπέμπει, μέσα στο πλαίσιο του ελέγχου της συμμόρφωσης της διοίκησης προς τις ακυρωτικές αποφάσεις, και στην τροποποίηση της συνταγματικής διάταξης του άρθρου 146.5 του Συντάγματος και η δυνατότητα η οποία παρέχεται έκδοσης της απόφασης διατακτικής φύσης στη βάση των διατάξεων του άρθρου 146.5 του Συντάγματος όπως τροποποιήθηκε, κατ’ εφαρμογή του νομοσχεδίου για την συμμόρφωση της διοίκησης προς τις ακυρωτικές αποφάσεις.

Όπως επισημαίνει ο συγγραφέας, η Κυπριακή Δημοκρατία, με μία θλιβερή καθυστέρηση δεκαετιών, από την έκδοση των αποφάσεων στις υποθέσεις ***Θαλασσινού και Βύρωνας***, και την συνεπακόλουθη διαπίστωση της απουσίας ειδικής νομοθετικής ρύθμισης για το ζήτημα της μη συμμόρφωσης με τις ακυρωτικές αποφάσεις, έχει προβεί σε δύο βασικές ενέργειες, (σελίδα 152).

Η πρώτη ήταν η τροποποίηση του άρθρου 146.5 του Συντάγματος (8η τροποποίηση), σύμφωνα με την οποία προσετέθη το νέο άρθρο 146.5(Α), σύμφωνα με το οποίον, το δικαστήριο, ως ήθελεν ορίσει ο νόμος, εξετάζει και αποφασίζει κατά πόσον υπήρξε ενεργός συμμόρφωση και δύναται να επιβάλει κυρώσεις εναντίον του μη συμμορφούμενου.

Η δεύτερη βασική κίνηση ήταν το νομοσχέδιο για την συμμόρφωση της διοίκησης προς τις ακυρωτικές αποφάσεις.

Θεωρώ ότι, από τα τέσσερα έργα του Κώστα Παρασκευά, αυτό το τελευταίο είναι και το πλέον σημαντικό στην κυπριακή νομική βιβλιοθήκη. Είναι η πρώτη φορά με την οποία συγγραφέας καταπιάνεται τόσο εξειδικευμένα με το πλέον σοβαρό θέμα θα έλεγα, του διοικητικού δικαίου.

Αποφάσεις οι οποίες δεν εκτελούνται και απλά «*καδρώνονται*» στα γραφεία των δικηγόρων προσθέτοντας στο βιογραφικό τους, δεν συνεισφέρουν στην αποτελεσματικότητα του κράτους δικαίου. Η δικαιοσύνη δεν μπορεί να είναι *toothless bulldog*. Δικαιοσύνη η οποία αδυνατεί να εφαρμόσει τις αποφάσεις της είναι το ίδιο αναποτελεσματική όσο η δικαιοσύνη που αργεί να εκδώσει τις αποφάσεις της.

Θα ήθελα να συγχαρώ τον αγαπητό Κώστα Παρασκευά, μέλος της πανεπιστημιακής κοινότητας της Κύπρου, αλλά και ενεργό μέλος του ΠΔΣ

Η τετραλογία του στο Δημόσιο Δίκαιο είναι σημαντικότατη και θέτει τις βάσεις για περαιτέρω έρευνα, ανάπτυξη και πρόοδο.

Αγαπητέ Κώστα,

σε ευχαριστούμε και σου ευχόμαστε και άλλες πολλές καλές επιτυχίες.

*Δρ. Χρίστος Κληρίδης*

*Πρόεδρος ΠΔΣ*

*Καθηγητής, Πρόεδρος Τμήματος Νομικής*

*Πανεπιστημίου Frederick*