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Είναι το δεύτερο σημαντικό συνέδριο με αντικείμενο την Ευθανασία το οποίο η Επιτροπή Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του ΠΔΣ και η Εθνική Επιτροπή Βιοηθικής Κύπρου συνδιοργανώνουν μέσα σε περίοδο τεσσάρων μηνών.

Ιδιαίτερες ευχαριστίες στην Πρόεδρο της Βουλής των Αντιπροσώπων, Αννίτα Δημητρίου, στην Ειρήνη Χαραλαμπίδου, Πρόεδρο της Επιτροπής Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων της Βουλής και τους Αχιλλέα Δημητριάδη, πρώην Πρόεδρο της Επιτροπής Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων του ΠΔΣ και νυν Πρόεδρο Κώστα Παρασκευά και Πρόεδρο της Εθνικής Επιτροπής Βιοηθικής, κο Κωνσταντίνο Φελλά.

Ιδιαίτερες ευχαριστίες επίσης στην διεύθυνση του ΠΔΣ, η οποία, σε συνεργασία με την διεύθυνση της Βουλής των Αντιπροσώπων, προχώρησε μέσα στο πολύ σύντομο αυτό διάστημα στην διοργάνωση του Συνεδρίου αυτού.

Η εγγύτητα των δύο συνεδρίων υπογραμμίζει την σπουδαιότητα του θέματος. Ένα θέμα το οποίο για αιώνες απασχολεί την κοινωνία σε πάμπολλες χώρες.

Από την εποχή του Francis Bacon (1561-1626), η ευθανασία μπήκε στη ζωή πολλών χωρών όχι σαν φιλοσοφικό ερώτημα αλλά σαν θέμα το οποίο προκύπτει από τα προβλήματα συνανθρώπων μας οι οποίοι βρίσκονται σε δύσκολες καταστάσεις όσον αφορά την υγεία τους.

Κάποιες χώρες ως γνωστόν, προχώρησαν στη νομιμοποίηση της ευθανασίας κάτω από ένα αυστηρό νομικό θεσμικό πλαίσιο. Κάποιες έστω και σιωπηρά εγκρίνουν την παθητική έναντι της ενεργητικής ευθανασίας.

Στην Κύπρο, επανέρχεται το θέμα, αλλά, μέχρι στιγμής, η πολιτεία δεν έχει ασχοληθεί σοβαρά ούτε έχει εγκύψει στις ανάγκες οι οποίες προκύπτουν μέσα από την εμπειρία της ζωής.

Σαν ΠΔΣ, δεν έχουμε πάρει επίσημη απόφαση υπέρ ή κατά της νομιμοποίησης της ευθανασίας είτε ενεργητικής είτε παθητικής. Αναμένουμε το αποτέλεσμα του διαλόγου ο οποίος ξεκίνησε και είμαι σίγουρος ότι θα υπάρξει συνέχεια.

Πρόσφατα στην επικαιρότητα είδαμε μεταξύ άλλων την επιθυμία του Alen Delon να θέσει τέρμα στην ζωή του μέσω της ευθανασίας.

Η Ελβετία είναι ένα προσφιλές φόρουμ όπως καταδεικνύεται από την διεθνή πρακτική για τον σκοπό αυτόν.

Στην όλη συζήτηση τίθενται θέματα φιλοσοφικά της ηθικής και της κοινωνίας. Έχει απασχολήσει βεβαίως τον νομικό κόσμο σε πάρα πολλές χώρες και το βέβαιο είναι ότι η απόφαση δεν είναι εύκολη. Η σχέση του νόμου με την ηθική, ως γνωστόν, απετέλεσε αντικείμενο έντονου διαλόγου, ιδιαίτερα στην Αγγλία μεταξύ φιλοσόφων του δικαίου όπως τον *Hart*, γνωστός θετικιστης και τον *Devlin*, ο οποίος έχει επισημάνει την σχέση του νόμου με την ηθική. Κάθε δικηγόρος που ασχολήθηκε με την φιλοσοφία του δικαίου κατά την διάρκεια των σπουδών του γνωρίζει τον έντονο αυτό διάλογο μεταξύ των κορυφαίων φιλοσόφων του δικαίου. Όμως, και δικαστικές αποφάσεις επισημαίνουν την σχέση μεταξύ της ηθικής και του δικαίου.

Στην πολύκροτη υπόθεση ***Shaw v. DPP (1962)***, η Δικαστική Επιτροπή της Βουλής των Λόρδων, το Ανώτατο τότε Δικαστήριο της Αγγλίας, νεκρανάστησε το από αρχαιοτάτων χρόνων παράπτωμα στο κοινό δίκαιο της συνομωσίας για διαφθορά δημόσιων ηθών. Προσφυγή στο αδίκημα αυτό δεν είχε γίνει από τον 19ο αιώνα. Ακολούθησε και η απόφαση ***Knuller v. DPP (1972)*** σημειώνοντας έτσι την συμπάθεια της δικαστικής εξουσίας με την προσπάθεια του *Devlin* να εφαρμόσει τις «*ηθικές αξίες της κοινωνίας*».

Γνωστές είναι εξάλλου και οι αποφάσεις ***US v. Holmes (1842)*** και ***Regina v. Dudley & Stephens (1884)*** όπου διεπράχθη φόνος στην πρώτη περίπτωση δια να ελαφρυνθεί σωσίβιος λέμβος, στη δε δεύτερη περίπτωση δια σίτιση των επιζώντων για να μπορέσουν να επιζήσουν. Οι συγκρουόμενες δικαστικές αποφάσεις καταδεικνύουν τα φιλοσοφικά και νομικά διλήμματα.

Παράλληλα, στον διάλογο επισέρχεται και η θρησκεία. Τόσο η Ρωμαιοκαθολική όσο και η Ορθόδοξη δεν φαίνεται να υποστηρίζουν με τον οποιοδήποτε τρόπο νομιμοποίηση της ευθανασίας. Στην Κύπρο όμως υπήρξε σοβαρή ρήξη με καταλυτικές επιπτώσεις μεταξύ θρησκείας και πολιτείας όταν, το 1989, με την πρώτη τροποποίηση του άρθρου 111 του Συντάγματος, επετράπη ο πολιτικός γάμος μεταξύ Ελληνορθοδόξων Χριστιανών και η δικαιοδοσία για θέματα γάμου, διαζυγίου και άλλα συναφή που ήσαν εντός της αποκλειστικής δικαιοδοσίας της Εκκλησίας περιήλθαν πλέον στην πολιτεία παρά τις ενστάσεις της Εκκλησίας.

Η κοινωνία και οι κοινωνικές αντιλήψεις σαν παράγοντας καθορισμού του πλαισίου του ποινικού δικαίου εξελίσσονται.

Στην Κύπρο, σαν αποικία της Αγγλίας, δεν είχαμε δικό μας ποινικό κώδικα. Ο ποινικός κώδικας της Κύπρου, ο οποίος εισήχθη τον 20ο αιώνα στην κυπριακή έννομη τάξη, μετεφέρθη και είναι συντομογραφία του ποινικού κώδικα που ισχύει στις Ινδίες και τον οποίο οι Άγγλοι εισήγαγαν σαν ένα πρότυπο ποινικού κώδικα για όλες τις αποικίες τους με τις ανάλογες προσαρμογές. Προσαρμογές όμως, που ως επί το πλείστο δεν αντικατόπτριζαν τις κοινωνικές αντιλήψεις των κυπρίων. Έτσι, η μοιχεία π.χ., ουδέποτε ήταν ποινικό αδίκημα όπως και δεν είναι στην Αγγλία σε αντίθεση με την Σοδομία μεταξύ αντρών. Ενώ οι σχέσεις μεταξύ γυναικών σεξουαλικής φύσεως ουδέποτε κατά το αγγλικό και κυπριακό ποινικό δίκαιο, ενόσω δεν εμπλέκονται ανήλικοι, ήσαν παράνομες. Είχαμε λοιπόν έναν ποινικό κώδικα με τις κοινωνικές αντιλήψεις των Άγγλων και ακολουθούσαμε ως επί το πλείστο τυχόν τροποποιήσεις του από καιρού εις καιρόν έστω και καθυστερημένα. Πρόσφατα επετράπησαν και οι εκτρώσεις ως γνωστόν. Ως επίσης και η αποτέφρωση.

Συνεπώς, η τάση φαίνεται να είναι προς την προσαρμογή του ποινικού κώδικα στις κοινωνικές κυπριακές ανάγκες. Το ποια είναι όμως η κοινωνική ανάγκη για τα θέματα της ευθανασίας είναι το ζητούμενο και δεν είναι εύκολο να διαπιστωθεί. Στην Ιταλία έχει απαγορευθεί δημοψήφισμα για το θέμα. Μπορεί και σωστά, γιατί σε τέτοια θέματα, η κοινωνική ανάγκη δεν είναι θέμα πλειοψηφίας ή μειοψηφίας.

Συνεπώς, μόνο μελέτες και ίσως διαπίστωση των αναγκών μέσα από έρευνα δυνατόν να βοηθήσει. Θα πρέπει να γίνουν έρευνες για διαπίστωση της αναγκαιότητας εάν υφίσταται στην Κύπρο κα το μέγεθός της.

Στο πλαίσιο του δημόσιου διαλόγου δεν θα πρέπει να περιοριστούμε σε συνέδρια. Θα πρέπει ο δημόσιος διάλογος να επεκταθεί μέσα από εκπομπές των ΜΜΕ, ραδιόφωνο, τηλεόραση και την σήμερον ημέρα βέβαια, το διαδίκτυο.

Ευελπιστώ ότι η σημερινή εκδήλωση αποτελεί ένα βήμα προς την ορθή κατεύθυνση του ελεύθερου και δημοκρατικού διαλόγου μέσα από τον οποίο είμαι σίγουρος θα εξαχθούν τα κατάλληλα συμπεράσματα.

Ο νομικός κόσμος είναι έτοιμος να παράσχει την τεχνονομική υποστήριξή του στην διαμόρφωση του νομικού πλαισίου που να είναι συμβατό με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και τις αξίες ενός σύγχρονου ποινικού κώδικα.

**Δρ. Χρίστος Κληρίδης**

**Πρόεδρος**

**ΠΔΣ**

**15.4.2022**