

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Αρ. Παραπόνου: 68/2023

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

- 1. Π. Θ.**
- 2. Ε. Ε.**
- 3. Μ. Ε.**
- 4. Ε. Ε.**

Παραπονούμενοι

-και-

Χ. Τ.

Καθ' ου το Παράπνο

Ημερομηνία: 01/12/2023

Απόφαση επί του αιτήματος των παραπνουμένων ημερομηνίας 30/06/2023 για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον του Καθ' ου το Παράπνο δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περὶ Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)

Το παράπνο γίνεται από τέσσερα άτομα, μέλη της ίδιας οικογένειας (Π. Θ., Ε. Ε., Μ. Ε., Ε. Ε.) (εφεξής ως Παραπνονόμενοι") και στρέφεται κατά του κ. Χ.Τ., δικηγόρου.

A. Βασικό Παράπονο

Το κύριο παράπονο των Παραπονούμενων, ως εμφανίζεται από την επιστολή παραπόνου ημερ. 30/06/2023, εστιάζεται στο ότι κατ' ισχυρισμόν Καθ' ου το παράπονο καταχώρισε την αγωγή με αριθμό []/2014 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας, η οποία αφορούσε αναγνωριστικές αποφάσεις και αξίωση αποζημίωσης του κ. Ε. Ε. (Ενάγοντα) λόγω απώλειας μετοχών και/ή παράνομης μείωσης της ονομαστικής αξίας των μετοχών αυτού και στρεφόταν εναντίον της Κυπριακής Δημοκρατίας, της Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου και της Τράπεζας Κύπρου Δημόσια Εταιρεία Λτδ, ενώ οι Παραπονούμενοι επιθυμούσαν την καταχώριση αγωγής εναντίον της Τράπεζας Κύπρου για απάτη και δόλο διότι πώλησαν τα αξιόγραφα τους αξίας πέρα των €1.220.000.- (ένα εκατομμύριο διακόσιες χιλιάδες ευρώ μόνον).

Οι Παραπονούμενοι αναφέρουν ότι η εντολή τους ήταν σαφής και προς τούτο κατέβαλαν το ποσό των €1.000,00.- προς τον Καθ' ου το Παράπονο. Ως ισχυρίζονται οι Παραπονούμενοι, ο Καθ' ου το παράπονο δεν τους ενημέρωσε και στην συνέχεια δεν τους ενημέρωνε ότι καταχώρησε αγωγή με άλλη βάση καθώς και για την πορεία της υποθέσεώς τους και ως εκ τούτου πήραν τον φάκελο και αποτάθηκαν σε άλλο δικηγόρο, ο οποίος προέβη σε αίτηση για τροποποίηση της αγωγής με σκοπό τη δικογράφηση της αξίωσης για τα αξιόγραφα, πλην όμως με απόφαση του έντιμου Δικαστή κ. Δαυίδ ημερ. [], η αίτηση απορρίφθηκε και η αξίωση για τα αξιόγραφα θεωρείται πλέον ότι έχει παραγραφεί.

Ως φαίνεται και από το αποδεικτικό υλικό που επισυνάπτουν οι Παραπονούμενοι, το δικηγορικό γραφείο του Καθ' ου απέστειλε:

α) επιστολή ημερ. 04/11/2014 με την οποία αναφέρει στον Π. Ε. και Ε. Ε. ότι πρέπει να καταχωρηθεί αγωγή εναντίον της Κυπριακής Δημοκρατίας, της Κεντρικής Τράπεζας και της Τράπεζας Κύπρου για το θέμα των αξιογράφων και τους ενημερώνει ότι θα πρέπει να καταβάλουν το ποσό των €900,00.- που αντιστοιχεί στα πραγματικά έξοδα της αγωγής. Επίσης τους ενημερώνει ότι το δικηγορικό γραφείο θα λάβει δικηγορική αμοιβή 5% πάνω στις αποζημιώσεις, σε περίπτωση επιτυχίας της αγωγής

και

β) ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. 04/12/2014 προς την κυρία Μ. Ε., κόρη των Π. Ε. και Ε. Ε., διά της οποίας την ενημερώνουν ότι σε συνέχεια της προηγούμενης τους επιστολής (ημερ. 04/11/2014) και μετά από διευκρινίσεις σε σχέση με το θέμα των αξιογράφων δεν μπορούν να προχωρήσουν με καταχώριση αγωγής διότι τα αξιόγραφα μετατράπηκαν σε μετοχές, ενώ επισήμαναν ότι αν δεν ισχύει κάτι τέτοιο, τότε ισχύει η προηγούμενη επιστολή τους ημερ. 04/11/2014.

Επίσης την ενημέρωσαν ότι για τα χρεόγραφα που ανήκαν στον αδελφό της, μπορούν να προχωρήσουν με αγωγή και η χρέωσή τους θα είναι για το ποσό των €1.000,00.-.

Ο Καθ' ου το παράπονο με απαντητική επιστολή ημερ. 29/08/2023, αναφέρει το ιστορικό της υπόθεσης. Συγκεκριμένα, σε σχέση με τα αξιόγραφα επισημαίνει ότι την 05/07/2010 παραχωρήθηκαν στους κ.κ. Π. Ε. και Ε. Ε. (γονείς του Ενάγοντος Ε. Ε.) 200 αξιόγραφα ονομαστικής αξίας €1.000,00.- στον κάθε ένα, ενώ την 02/07/2012 υπέγραψαν σύμβαση παροχής επενδυτικών υπηρεσιών. Η εν λόγω υπογραφή μετέτρεπε τα αξιόγραφα σε μετοχές και κατά τον ισχυρισμό του καθ' ου δεν μπορούσαν να προχωρήσουν με αγωγή, γεγονός το οποίο εμφανίζεται και από την επιστολή ημερ. 04/12/2014 που απεστάλη στην κυρία Μ. Ε. Ως ισχυρίζεται ο καθ' ου το παράπονο, η προηγούμενη επιστολή ημερ. 04/11/2014 με το εν λόγω περιεχόμενο αποστέλλοταν σε όλους τους πελάτες που επιθυμούσαν την καταχώριση αγωγής σε σχέση με αξιόγραφα, ενώ μετά την μελέτη του υποστηρικτικού υλικού, απέστειλαν εκ νέου το ηλεκτρονικό μήνυμα ημερ. 04/12/2014.

Σύμφωνα πάντα με τον καθ' ου, κατόπιν επικοινωνίας που είχε με την κυρία Μ. Ε., με την οποία είχε πάντοτε επαφή σε σχέση με την υπόθεση, υπήρξε σχετική συνεννόηση ότι δεν θα προχωρούσαν το θέμα των αξιογράφων, αλλά μόνο για τα χρεόγραφα του αδερφού της και προς τούτο ο καθ' ου το παράπονο προχώρησε με την καταχώριση της αγωγής με Ενάγοντα μόνο τον κ. Ε. Ε., ενώ στον τελευταίο προσκομίστηκε σχετική απόδειξη είσπραξης για το ποσό των €1.000,00.- ευρώ που κατέβαλε για την υπόθεση.

B. Αξιολόγηση Βασικού Παραπόνου

Από την αξιολόγηση του μαρτυρικού υλικού της υπόθεσης διαπιστώνεται ότι το δικηγορικό γραφείο του καθ' ου, δυνάμει ηλεκτρονικού μηνύματος ημερ. 04/12/2014 κατέστησε σαφές στην κυρία Μ. Ε. ότι με την υπογραφή της σύμβασης παροχής επενδυτικών υπηρεσιών εκ μέρους των γονέων της, τα χρεόγραφα μετατράπηκαν σε μετοχές και ως εκ τούτου δεν θα μπορούσαν να προχωρήσουν με αγωγή, ενώ επισήμαναν στην ίδια ότι αν δεν ισχύει κάτι τέτοιο τότε ίσχυε το περιεχόμενο της προηγούμενης επιστολής τους ημερ. 04/11/2014, ήτοι ότι θα πρέπει να καταχωρηθεί αγωγή με αντικείμενο την απώλεια των αξιογράφων και προς τούτο θα έπρεπε να καταβάλουν το ποσό των €900,00.- που αντιστοιχούσε στα πραγματικά έξοδα καταχώρισης της αγωγής.

Το δικηγορικό γραφείο του καθ' ου ανέφερε επίσης στην κυρία Ε. ότι σε σχέση με τα χρεόγραφα του αδερφού της κ. Ε. Ε. θα μπορούσαν να προχωρήσουν με αγωγή και η χρέωση θα είναι στα €1.000,00.-. Εν τέλει η αγωγή καταχωρήθηκε μόνο για τον Ε. Ε., ο οποίος προχώρησε με την καταβολή των €1.000,00.- προς το δικηγορικό γραφείο του καθ' ου, ως το ποσό που αξιώθηκε με βάση το ηλεκτρονικό μήνυμα που απεστάλη την ημερ. 04/12/2014, ενώ στην απόδειξη είσπραξης που επισυνάπτει ο καθ' ου αναφέρεται ρητά σε "Μετοχές Τράπεζας Κύπρου", γεγονός που ισχυροποιεί τον ισχυρισμό του καθ' ου ότι όντως αυτή ήταν η συνεννόηση που υπήρξε με την κυρία Μ. Ε.

Η κυρία Μ. Ε. που συνυπογράφει την επιστολή Παραπόνου δεν αναφέρει την ύπαρξη του ηλεκτρονικού μηνύματος ημερ. 04/12/2014, παρά μόνο εστιάζει στην αρχική επιστολή ημερ. 04/11/2014, πλην όμως στο αποδεικτικό υλικό που επισυνάπτεται, περιλαμβάνεται το εν λόγω ηλεκτρονικό μήνυμα. Επιπρόσθετα, οι Παραπονούμενοι δεν αναφέρουν ότι συναίνεσαν στην καταχώριση της αγωγής του κ. Ε. Ε., πλην όμως επιθυμούσαν και την καταχώριση αγωγής για τους Π. Ε. και Ε. Ε. σε σχέση με τα αξιόγραφα. Ο μόνος ισχυρισμός που προβάλλεται στο παράπονο είναι ότι δεν προχώρησε ο καθ' ου για αγωγή σε σχέση με αξιόγραφα γενικόλογα και αόριστα.

Ως εκ των ανωτέρω και με βάση το υπάρχον μαρτυρικό υλικό που υπάρχει ενώπιόν μας, δεν διαφαίνεται να έχει διαπραχθεί εκ πρώτης όψεως πειθαρχικό αδίκημα εκ μέρους του καθ' ου και του γραφείου του.

Γ. Παρεπόμενα παράπονα

Στα πλαίσια του βασικού παραπόνου των Παραπονούμενων εγείρονται ισχυρισμοί περί μη ενημέρωσης από τον καθ' ου σε σχέση με την πορεία της υπόθεσης, ενώ ισχυρίζονται περαιτέρω ότι ο καθ' ου απέσυρε την αγωγή εναντίον κάποιων εκ των Εναγόμενων και ως εκ τούτου καλούνται να πληρώσουν δικηγορικά έξοδα, χωρίς να έχουν ενημερωθεί προς τούτο. Σε απαντητική του επιστολή ο καθ' ου το παράπονο αρνείται τους ισχυρισμούς λέγοντας ότι η κυρία Μ. Ε. ενημερωνόταν για την πορεία της υπόθεσης, ενώ αρνείται και ότι κατά την παράδοση του φακέλου στον Ενάγοντα, ούτως ώστε να αποταθεί σε άλλο δικηγόρο, αποσύρθηκε οποιαδήποτε αγωγή εναντίον του οποιουδήποτε διαδίκου.

Από το μαρτυρικό υλικό της υπόθεσης, διαπιστώνουμε ότι στα πλαίσια της αίτησης τροποποίησης που υπεβλήθη από τη νέα δικηγόρο του Ενάγοντα, το Δικαστήριο αναφέρει στη σελίδα 13 ότι σε προηγούμενο χρόνο η αγωγή είχε αποσυρθεί και απορριφθεί σε σχέση με τους Εναγόμενους αρ. 1 και αρ. 2, ήτοι την Κυπριακή Δημοκρατία και την Κεντρική Τράπεζα. Πέραν τούτου, δεν υπάρχει οτιδήποτε άλλο που να ρίχνει φως στα γεγονότα της υπόθεσης, ήτοι σε ποιο χρονικό σημείο αποσύρθηκε η αγωγή, για ποιους λόγους, ποια ήταν η απόφαση του Δικαστηρίου σε σχέση με τα προκληθέντα έξοδα κτλ.

Ομοίως σε σχέση με το θέμα της ενημέρωσης, οι Παραπονούμενοι δεν επισυνάπτουν κανένα αποδεικτικό στοιχείο που να αποδεικνύει ότι απέστειλαν ηλεκτρονικά μηνύματα και επιστολές προς τον καθ' ου με το οποίο να ζητούν ενημέρωση για την πορεία της υπόθεσης ή να εκφράζουν οιοδήποτε παράπονο σε σχέση με την υπόθεση. Αξιοσημείωτο επίσης είναι το γεγονός ότι δεν προέβηκαν στο παρόν παράπονο μετά την αλλαγή του δικηγόρου τους, αλλά αυτό έγινε μετά και την απόρριψη του αιτήματος Τροποποίησης εκ μέρους του Σεβαστού Δικαστηρίου δυνάμει της απόφασης ημερ. 07/06/2023.

Σε κάθε περίπτωση τα εν λόγω παράπονα μόνο ο κ. Ε. Ε. δύναται να τα προωθήσει καθότι οι λοιποί παραπονούμενοι στερούνται εννόμου συμφέροντος.

Υπό το φως των ως άνω και λαμβάνοντας υπόψη το μαρτυρικό υλικό δεν διαφαίνεται ότι έχει διαπραχθεί εκ πρώτης όψεως πειθαρχικό αδίκημα εκ μέρους του καθ' ου το παράπονο και του γραφείου του, για τους λόγους που εκθέτονται ανωτέρω.

Με βάση τα πιο πάνω δεν δίδεται άδεια για έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του Καθ' ου το παράπονο.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....