

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 143/39/3402

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

Μ. Λ. Ρ.

Παραπονούμενος

-και-

Μ. Γ.

Εγκαλούμενος

Ημερομηνία: 04/10/2023

Εμφανίσεις:

Για τον εγκαλούμενο καμία εμφάνιση.

ΠΟΙΝΗ

A) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Ο εγκαλούμενος δικηγόρος βρέθηκε ένοχος κατόπιν ακροαματικής διαδικασίας στις κατηγορίες τις οποίες αντιμετωπίζει. Παρά το γεγονός ότι έλαβε γνώση της σημερινής ημερομηνίας για σκοπούς αγόρευσης ως προς τον μετριασμό της ποινής, εντούτοις δεν εμφανίστηκε ενώπιον μας.

B) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598**).

Καταλογίζεται στον εγκαλούμενο δικηγόρο ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφάλαιο 2) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία

17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχρότητα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-

(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων·

(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ:

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο·

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάστηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπονουμένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Έχει νομολογηθεί ότι η σοβαρότητα που προσδίδεται στο αδίκημα από τον Νομοθέτη, όπως προσδιορίζεται από το ανώτατο όριο ποινής, συνιστά ένα από τους παράγοντες που συνθέτουν την σοβαρότητα του αδικήματος. Το στοιχείο αυτό λαμβάνεται υπόψη στην επιμέτρηση της ποινής και συνεκτιμάται με τα γεγονότα της υπόθεσης τόσο για την επιλογή του τύπου της ποινής όσο και για τον καθορισμό της έκτασής της (Βλ. [Δημοκρατία v. Κυριάκου \(1990\) 2 AAD 264](#)). Όπως τέθηκε στην υπόθεση [Λεβέντης v. Αστυνομίας \(1999\) 2 AAD 632](#):

« το μέγιστο ύψος της ποινής που προβλέπεται από τον Νόμο είναι η αρχή από την οποία ξεκινά το Δικαστήριο για να επιμετρήσει την ποινή».

Στην υπόθεση [Πέτρου Μ. Πετράκη -v- Πειθαρχικού Συμβουλίου των Δικηγόρων](#), Πειθαρχική Έφεση 4/99, (2000) 1 AAD 1456 λέχθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«.....

Το επάγγελμα του δικηγόρου είναι ένα από τα ύψιστα κοινωνικά λειτουργήματα. Τα αυστηρά ήθη του επαγγέλματος πρέπει να τηρούνται και να διαφυλάσσονται. Η όποια χαλάρωση των κανόνων δεοντολογίας που διέπουν ή που άπτονται του δικηγορικού επαγγέλματος αντανάκλαστικά δημιουργεί δυνητικό κίνδυνο αποσταθεροποίησης του ευρύτερου συστήματος απονομής της δικαιοσύνης του οποίου αναπόσπαστο μέρος είναι οι δικηγόροι.

Στην [In Re AB an Advocate \(1969\) 1 CLR 388](#) η οποία αφορούσε αντιδεοντολογική συμπεριφορά δικηγόρου κατά παράβαση του Καν. 3 των Κανονισμών λέχθηκε ότι ο σκοπός του κανόνα αυτού είναι η διαφύλαξη της ορθής επαγγελματικής σχέσης και αμοιβαίου σεβασμού που πρέπει να υπάρχει μεταξύ δικηγόρων που ασκούν το επάγγελμα. Η αυστηρή εφαρμογή του κανονισμού ολόένα καθίσταται πιο επιτακτική ενόψει του εντεινόμενου επαγγελματικού ανταγωνισμού και των κάθε λογής έξωθεν προκλήσεων που ενυπάρχουν κατά την άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος.

Η συμπεριφορά του κ. Θ. Θωμά υπήρξε εν προκειμένω κατάφορα αντιδεοντολογική. Μολονότι γνώριζε ότι η αμοιβή συναδέλφου του για προσφερθείσες υπηρεσίες προς συγκεκριμένο πρόσωπο και αναφορικά με συγκεκριμένη υπόθεση δεν είχε ακόμα καταβληθεί, εντούτοις, ενεργώντας αντιδεοντολογικά, ανέλαβε την υπόθεση χωρίς να εφαρμόσει ό,τι επιτάσσει η δεοντολογία του επαγγέλματος με αποτέλεσμα ο συνάδελφος του να παραμείνει απλήρωτος.

Θεωρούμε ότι η ποινή προστίμου των £250 που το Πειθαρχικό Συμβούλιο επέβαλε στον κ. Θ. Θωμά για το συγκεκριμένο πειθαρχικό αδίκημα είναι υπό τις περιστάσεις ανεπαρκής και την παραμερίζουμε. Με βάση τα στοιχεία που έχουμε ενώπιόν μας και μπορούμε να λάβουμε υπόψη, κρίνουμε ότι η αρμόζουσα ποινή με την οποία πρέπει να τιμωρηθεί ο κ. Θ. Θωμά για το πειθαρχικό αδίκημα της αντιδεοντολογικής συμπεριφοράς που διέπραξε, είναι η ποινή προστίμου £500.

Η έφεση επιτρέπεται με έξοδα υπέρ του εφεσεύοντα. Η απόφαση για την ποινή που το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων επέβαλε στο δικηγόρο Θέμη Θωμά παραμερίζεται και υποκαθίσταται με την απόφασή μας ως ανωτέρω.»

Η προστασία της τιμής του δικηγορικού επαγγέλματος είναι ύψιστης σημασίας. Στο πλαίσιο αυτό, συμπεριφορές οι οποίες είναι αντίθετες ως προς την τιμή του ίδιου του επαγγέλματος δεν μπορούν να επικροτούνται και θα πρέπει οι ποινές οι οποίες επιβάλλονται να είναι αποτρεπτικές ως προς την διάπραξη παρόμοιων αδικημάτων στο μέλλον.

Γ) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Ο εγκαλούμενος δικηγόρος κύριος Γ., όπως έχει ήδη ειπωθεί πιο πάνω, δεν είναι παρών. Έχει αποστείλει στις 03/10/2023 και ώρα 16:47 ηλεκτρονικό μήνυμα (email) με συνημμένη επιστολή προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο με την οποία εκφράζει κάποιους ισχυρισμούς και ειδικότερα το γεγονός ότι το Πειθαρχικό Συμβούλιο κακώς και αυθαίρετα δεν του επέτρεψε να εξετάσει τον παραπονούμενο. Περαιτέρω, ισχυρίστηκε ότι δεν του επιτράπηκε να προσκομίσει δικό του μάρτυρα. Ενώ είχε την ευκαιρία να εμφανιστεί ενώπιον μας σήμερα και να μας αναφέρει τα όσα θα ήθελε ο ίδιος να αναφέρει για σκοπούς μετριασμού της ποινής επέλεξε να αποστείλει την επιστολή αυτή την οποία έχουμε ενώπιον μας και ουσιαστικά δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο σε σχέση με γεγονότα τα οποία θα πρέπει να ληφθούν υπόψη από το παρών Πειθαρχικό Συμβούλιο για σκοπούς μετριασμού της ποινής. Επίσης, να σημειωθεί ότι ούτε ο ίδιος ζητά από το Πειθαρχικό Συμβούλιο να ληφθεί υπόψη οτιδήποτε σχετικά με τον μετριασμό της ποινής. Με απόφαση μας ημερομηνίας 22 Σεπτεμβρίου 2023 έχουμε καταλήξει στο ότι ο εγκαλούμενος δικηγόρος είναι ένοχος στις δύο κατηγορίες που αντιμετωπίζει.

Κρίνουμε ότι τα αδικήματα στα οποία έχει βρεθεί ένοχος ο εγκαλούμενος είναι ιδιαίτερα σοβαρά. Έχουμε ενημερωθεί από την γραμματεία του Πειθαρχικού Συμβουλίου ότι δεν βαρύνεται με οποιεσδήποτε προηγούμενες καταδίκες ο εγκαλούμενος δικηγόρος, αλλά θα πρέπει να σημειώσουμε ιδιαίτερος το γεγονός ότι η όλη συμπεριφορά του στην διαδικασία δεν ήταν η πρέπει. Για σκοπούς επιβολής της ποινής έχουμε σταθμίσει όλα τα δεδομένα τα οποία βρίσκονται ενώπιον μας και λαμβάνοντας υπόψη και το είδος των αδικημάτων τα οποία αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος δικηγόρος, κρίνουμε ότι, η κατάλληλη ποινή η οποία

θα πρέπει να επιβληθεί στην παρούσα περίπτωση είναι αυτή της χρηματικής ποινής.

Ως εκ των ανωτέρω και εφόσον σήμερα εμείς δεν έχουμε οποιαδήποτε άλλα στοιχεία ενώπιον μας σε σχέση με την οικονομική κατάσταση του εγκαλούμενου δικηγόρου και δεν έχουμε οποιοδήποτε άλλο δεδομένο το οποίο θα μπορούμε να σταθμίσουμε ανάλογα σε σχέση με το ύψος της χρηματικής ποινής το οποίο θα πρέπει να επιβληθεί, κρίνουμε ως αρμόζουσα ποινή την ποινή της επιβολής προστίμου ύψους €500,00.- σε κάθε μία των κατηγοριών ήτοι σύνολο €1,000,00.

Η απόφαση μας επί της ποινής να αποσταλεί στον εγκαλούμενο δικηγόρο.

Η απόφαση μας αυτή είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Ξένιος Λ. Ξενόπουλος
Πρόεδρος Κλιμακίου Α'