

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 20/2022

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΥ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

Ε. Κ.

Παραπονούμενη

-και-

1. Σ. ΧΡ. Σ. & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
2. Σ. Σ.

Εγκαλούμενοι

Για τους Εγκαλούμενους αρ. 1 και αρ. 2: κ. Σ.

Ημερομηνία: 09/01/2024

**ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ
ΤΩΝ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΩΝ**

Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Βάσει του κατηγορητηρίου της πιο πάνω υπόθεσης, οι Εγκαλούμενοι αντιμετωπίζουν έκαστος 1 κατηγορία. Ειδικότερα:

Πρώτη Κατηγορία

Επονείδιστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) (12) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επέδειξε συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4-9, 11 των Κανονισμών.

Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος

Η Εγκαλούμενη αρ. 1 εταιρεία εγκαλείται διότι, ενώ ήταν δικηγορικός οίκος και/ή εταιρεία η οποία προσφέρει δικηγορικές και/ή νομικές υπηρεσίες, κατά ή περί τα έτη 2020-2021 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα δεν παρέδωσε, διά των εκπροσώπων και/ή αξιωματούχων και/ή υπαλλήλων της νόμιμο τιμολόγιο και/ή απόδειξη

είσπραξης για το ποσό των €1.500 που εισέπραξε από την Παραπνοούμενη για τη διεκπεραίωση δικηγορικών υπηρεσιών κατ' εντολή της τελευταίας.

Δεύτερη Κατηγορία

Επονειδίστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) (12) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επέδειξε συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4-9, 11, 22 των Κανονισμών.

Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος

Ο εγκαλούμενος αρ. 2 εγκαλείται διότι ενώ είναι δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά ή περί τα έτη 2020-2021 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ως διευθυντής και/ή αξιωματούχος της Εγκαλούμενης αρ. 1 παρέιχε συνδρομή και/ή παρακίνησε και/ή παρέλειψε έτσι ώστε η Εγκαλούμενη αρ. 1 νομική εταιρεία και/ή οίκος να μην εκδώσει νόμιμο τιμολόγιο και/ή απόδειξη είσπραξης για το ποσό των €1.500 που εισέπραξε από την Παραπνοούμενη για τη διεκπεραίωση δικηγορικών υπηρεσιών κατ' εντολή της τελευταίας.

Στις 21/12/2023 εμφανίστηκε ενώπιον μας ο Εγκαλούμενος δικηγόρος αρ. 2 και υπέβαλε προδικαστική ένσταση πριν την απάντηση στις κατηγορίες η οποία συνοψίζεται ως εξής:

Η παρούσα διαδικασία θα πρέπει να ακυρωθεί και/ή το κατηγορητήριο να απορριφθεί καθότι το Πειθαρχικό Συμβούλιο είναι Καθ' ύλην αναρμόδιο να εξετάσει τα αδικήματα τα οποία καταλογίζονται στην εγκαλούμενο ένεκα του ότι αφορά αμοιβή του τελευταίου και ως εκ τούτου δεν αποτελεί εκ της ουσίας πειθαρχικό παράπτωμα. Το ζήτημα έκδοσης ή μη απόδειξης ή τιμολογίου εκπίπτει της αρμοδιότητας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

B) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).

Αποτελεί βασική αρχή, ότι στις υποθέσεις πειθαρχικής φύσης, θα πρέπει να τηρούνται οι Αρχές της Φυσικής Δικαιοσύνης, όπως προνοούνται στο Σύνταγμα, στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο, Ν. 158(Ι)/1999, καθώς και στο Άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (δικαίωμα διασφάλισης διεξαγωγής Δίκαιης Δίκης).

Το άρθρο 17 (2) (δ) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με αυτεπάγγελτη καταγγελία εναντίον δικηγόρου από το Πειθαρχικό Συμβούλιο και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Κρίσιμο σε αυτό το σημείο είναι να παρατεθεί από το άρθρο 2 του Περί Δικηγόρων Νόμου η ερμηνεία των όρων «ασκείν την δικηγορίαν», «δικηγόρος» και «δικηγόρος ο οποίος ασκεί το επάγγελμα». Η Ερμηνεία των όρων αυτών, ως αυτή καθορίζεται στο άρθρου 2 του Νόμου, καθορίζει και την Καθ' ύλην αρμοδιότητα του Πειθαρχικού Συμβουλίου να επιλαμβάνεται υποθέσεων που αφορούν δικηγόρους. Ειδικότερα:

« Ερμηνεία

2. (1) Στο νόμο αυτό εκτός αν από το κείμενο προκύπτει διαφορετική έννοια:

.....

"ασκείν την δικηγορίαν" σημαίνει-

(i) την εμφάνιση ενώπιον οποιοδήποτε Δικαστηρίου για διεξαγωγή διαδικασίας εκ μέρους οποιουδήποτε προσώπου ή της Δημοκρατίας·

(ii) την παρασκευή ή μελέτη οποιοδήποτε δικογράφου εκ μέρους πελάτη·

Για τους σκοπούς της παραγράφου αυτής "δικόγραφο" περιλαμβάνει κάθε έγγραφο που καταχωρίζεται στο δικαστήριο και αποτελεί μέρος της δικογραφίας αλλά δεν περιλαμβάνει έκθεση εμπειρογνώμονα ή κατάθεση μάρτυρα που περιέχει έκθεση γεγονότων

(iii) την ενέργεια εγγραφής εμπορικών σημάτων ή διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας και την εμφάνιση ενώπιον οποιασδήποτε διοικητικής αρχής για τους προαναφερόμενους σκοπούς·

(iv) τη σύνταξη, αναθεώρηση, τροποποίηση οποιοδήποτε ιδρυτικού εγγράφου ή καταστατικού εταιρείας κάθε μορφής ή οποιασδήποτε αίτησης, έκθεσης, δήλωσης, ένορκης δήλωσης, απόφασης ή άλλου εγγράφου που σχετίζεται με τη σύσταση, εγγραφή, οργάνωση, αναδιοργάνωση ή διάλυση οποιοδήποτε νομικού προσώπου·

(v) τη νηολόγηση πλοίων και τη σύνταξη κάθε εγγράφου που αναφέρεται στη σύσταση, μεταβίβαση, αλλοίωση ή κατάργηση κάθε δικαιώματος επί πλοίου καθώς και την εμφάνιση ενώπιον αρμόδιας αρχής για το σκοπό αυτό·

(vi) τη γνωμάτευση σε κάθε νομικό θέμα που υποβάλλεται στο δικηγόρο·

(vii) τη σύνταξη ή μελέτη οποιοδήποτε εγγράφου που καταχωρίζεται στο Δικαστήριο για σκοπούς διαχείρισης δυνάμει του περί Διαχείρισης Περιουσιών Αποβιωσάντων Νόμου·

“δικηγόρος” σημαίνει πρόσωπο το οποίο είναι εγγεγραμμένο ως δικηγόρος, δυνάμει του Νόμου αυτού ή οποιοδήποτε σχετικού νόμου που ίσχυσε προγενέστερα·

“δικηγόρος ο οποίος ασκεί το επάγγελμα” σημαίνει δικηγόρο ο οποίος αποκτά το δικαίωμα άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος δυνάμει των διατάξεων του εδαφίου (1) του άρθρου 11 και ο οποίος έχοντας ως κύριο επάγγελμα την άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος, προσφέρεται ως έτοιμος να το ασκήσει και περιλαμβάνει Νομικό Λειτουργό ο οποίος είναι δικηγόρος και Δημόσιο Κατήγορο ο οποίος είναι δικηγόρος και υπάγεται στη Νομική Υπηρεσία από την ημέρα του διορισμού του.» (Οι υπογραμμίσεις είναι δικές μας).

Περαιτέρω, σε συνέχεια των πιο ερμηνειών, σχετικό είναι το άρθρο 15 του Περί Δικηγόρων Νόμου το οποίο καθορίζει την Καθ' ύλη αρμοδιότητα του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Ειδικότερα:

«Πειθαρχική ευθύνη δικηγόρου, κλπ.

15. Κάθε δικηγόρος είναι λειτουργός της δικαιοσύνης και υπέχει πειθαρχική ευθύνη και υπόκειται στην πειθαρχική διαδικασία που προνοείται στο Μέρος αυτό.»

Στην βάση των πιο πάνω και ειδικότερα των προνοιών των επίδικων άρθρων, θα προχωρήσουμε με εξέταση της προδικαστικής ένστασης του Εγκαλουμένου και εάν η ουσία της υπόθεσης εμπίπτει στην αρμοδιότητα του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Γ) ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΩΝ

Όπως έχει ήδη ειπωθεί και στην Εισαγωγή πιο πάνω, οι κατηγορίες που αντιμετωπίζουν οι Εγκαλούμενοι αφορούν σε παράλειψη έκδοσης τιμολογίου ή απόδειξης. Σίγουρα πρόκειται για ζητήματα ουσίας αλλά ακόμα και η τυχόν μη έκδοση τιμολογίου ή απόδειξης συνιστά εκ πρώτοισ πειθαρχικό αδίκημα προς εξέταση; Αυτό είναι το ερώτημα που θα πρέπει να απαντηθεί.

Κρίνουμε ότι στην βάση των ενώπιον μας δεδομένων και του μαρτυρικού υλικού της υπόθεσης, το παράπονο της παραπονουμένης αφορούσε ουσιαστικά αξίωση επιστροφής του ποσού των €1.500,00.- τα οποία κατέβαλε αχρεωστήτως όπως η ίδια ισχυρίζεται. Το Πειθαρχικό Συμβούλιο έδωσε άδεια για προώθηση της υπόθεσης με σκοπό να ακούσει και την όποια θέση των Εγκαλουμένων πριν την απάντηση στις κατηγορίες. Το γεγονός της μη έκδοσης τιμολογίου ή απόδειξης δεν συνιστά ουσιαστικά το παράπονο της παραπονουμένης αλλά σε αυτή την βάση θα πρέπει να εξεταστεί η όποια τυχόν πειθαρχική ευθύνη των εγκαλουμένων εφόσον το ζήτημα αξίωσης επιστροφής χρημάτων εκπίπτει της αρμοδιότητας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Στην βάση των πιο πάνω κρίνουμε ότι οι λεπτομέρειες των κατηγοριών που αντιμετωπίζουν οι Εγκαλούμενοι δεν παραπέμπουν σε τυχόν διάπραξη πειθαρχικών αδικημάτων εφόσον δεν είχε και τέτοιο παράπνοο η παραπονούμενη. Η παραπονούμενη ζητά ουσιαστικά την επιστροφή του χρηματικού ποσού κάτι το οποίο εκπίπτει της αρμοδιότητας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Ως εκ των ανωτέρω η εξέταση μίας υπόθεσης με μαρτυρία η οποία αφορά γεγονότα εκτός των λεπτομερειών των αδικημάτων τα οποία αντιμετωπίζουν οι Εγκαλούμενοι, εκπίπτει της αρμοδιότητας του Πειθαρχικού Συμβουλίου και ως εκ τούτου η προδικαστική ένσταση θα πρέπει να επιτύχει.

Δ) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Κάτω από το σύνολο των πιο πάνω περιστάσεων, τα οποία προκύπτουν μέσα από τα γεγονότα ως αυτά έχουν αναφερθεί πιο πάνω, καταλήγουμε ότι η προδικαστική ένσταση των Εγκαλουμένων επιτυγχάνει και η υπόθεση απορρίπτεται.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Η απόφαση μας είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....