

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ  
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 21/2022

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΥ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ  
ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ  
ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

Χ. Α.

Παραπονούμενος

-και-

1. Σ. ΧΡ. Σ. & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ
2. Σ. Σ.

Εγκαλούμενοι

Για τους Εγκαλούμενους αρ. 1 και αρ. 2: κ. Σ.Σ.

Ημερομηνία: 09/01/2024

**ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ  
ΤΩΝ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΩΝ**

**Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ**

Βάσει του κατηγορητηρίου της πιο πάνω υπόθεσης, οι Εγκαλούμενοι αντιμετωπίζουν έκαστος 1 κατηγορία. Ειδικότερα:

**Πρώτη Κατηγορία**

Επονείδιστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) (12) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επίδειξη συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4-9, 11 των Κανονισμών.

**Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος**

Εγκαλείστε διότι, ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία κατά και/ή περί το έτος 2021 και/ή μεταγενέστερα και/ή προγενέστερα, επιδείξατε επονείδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή και συμπεριφορά προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα, πιστοποιήσατε και/ή ταυτοποιήσατε στοιχεία

του Παραπονούμενου που τέθηκαν σε επιστολή και/ή βεβαίωση και/ή δημοσιεύθηκαν και/ή αποστάλθηκαν σε τρίτα πρόσωπα χωρίς τα εν λόγω στοιχεία να είναι αληθή και/ή ορθά και/ή αυθεντικά και εν άγνοια του Παραπονούμενου και/ή χωρίς να είσαστε εξουσιοδοτημένος και/ή διορισμένος από τον Παραπονούμενο να το πράξετε αυτό.

### **Δεύτερη Κατηγορία**

Επονειδίστη ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) (12) του περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως τροποποιήθηκε και επέδειξε συμπεριφοράς που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών του 2002 (οι «Κανονισμοί») και συγκεκριμένα των άρθρων 4-9, 11, 22 των Κανονισμών.

### **Λεπτομέρειες Πειθαρχικού Παραπτώματος**

Εγκαλείστε διότι, ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία κατά και/ή περί το έτος 2022 και/ή μεταγενέστερα και/ή προγενέστερα, επιδείξατε επονειδίστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή και συμπεριφορά προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα προβάλλετε και/ή πληροφορείτε το κοινό και/ή τρίτους ότι ασκείτε το δικηγορικό επάγγελμα και/ή δικηγορία δια μέσω νομικού οίκου και/ή εταιρείας και/ή συνεταιρισμού και/ή εμπορικής επωνυμίας με την επωνυμία Σ. Χ. Σ. & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ χωρίς ωστόσο η εν λόγω δικηγορική εταιρεία και/ή νομικός οίκος και/ή συνεταιρισμός και/ή εμπορική επωνυμία να είναι εγγεγραμμένη και/ή να έχει συσταθεί προκαλώντας σύγχυση και/ή παραπλάνηση στο κοινό και/ή σε τρίτα πρόσωπα.

Στις 21/12/2023 εμφανίστηκε ενώπιον μας ο Εγκαλούμενος δικηγόρος αρ. 2 και υπέβαλε προδικαστική ένσταση πριν την απάντηση στις κατηγορίες η οποία συνοψίζεται ως εξής:

Η παρούσα διαδικασία θα πρέπει να απορριφθεί από το στάδιο αυτό ένεκα του ότι ο παραπονούμενος δεν υπέχει έννομο συμφέρον να προωθεί την υπόθεση εναντίον των Εγκαλουμένων ενόψει του ότι ουδέποτε υπήρξε πελάτης τους και καμία σχέση μεταξύ των 2 υπήρξε.

### **B) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ**

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).

Αποτελεί βασική αρχή, ότι στις υποθέσεις πειθαρχικής φύσης, θα πρέπει να τηρούνται οι Αρχές της Φυσικής Δικαιοσύνης, όπως προνοούνται στο Σύνταγμα, στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο, Ν. 158(Ι)/1999, καθώς και στο Άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (δικαίωμα διασφάλισης διεξαγωγής Δίκαιης Δίκης).

Το άρθρο 17 (2) (δ) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με αυτεπάγγελτη καταγγελία εναντίον δικηγόρου από το Πειθαρχικό Συμβούλιο και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

**(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.** (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Όσον αφορά το έννομο συμφέρον ενός πολίτη στην προώθηση παραπόνου, σχετική είναι η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Δημοσθένους v. Τύχωνος (2013) 2 Α.Α.Δ. 22**, στην οποία λέχθηκαν τα ακόλουθα:

«Η ουσία του παραπόνου του (εφεσεύοντα) είναι ότι η κατάληξη του πρωτόδικου δικαστηρίου ότι ο Εφεσείων δεν είχε «έννομο συμφέρον» να εγείρει την επίδικη ιδιωτική ποινική υπόθεση, είναι εσφαλμένη. Το δικαίωμα ενός πολίτη να εγείρει ποινική δίωξη, ξεκαθάρισε στην **Ttofinis v. Theocharides κ.ά.**, ανωτέρω, ότι πηγάζει από το αγγλικό κοινοδίκαιο το οποίο εφαρμόζεται στο δικό μας δικαιοσύστημα, με βάση το Άρθρο 29(1)(γ) του περί Δικαστηρίων Νόμου 14/1960. Τονίστηκε ότι καμιά πρόνοια του Συντάγματος δεν έχει εξουδετερώσει τα ισχύοντα στο κοινοδίκαιο για το δικαίωμα του πολίτη να εγείρει ιδιωτική ποινική. **Όπως εξηγήθηκε από τον Πική, Δ., όπως ήταν τότε, το δικαίωμα δεν το έχει κάθε πολίτης, αλλά μόνο όταν τα δικαιώματα του επηρεάζονται από μια παράνομη πράξη.** Στην απόφαση υιοθετούνται τα όσα ανέφερε ο Λόρδος Diplock στην υπόθεση **Gourier v. Union of Post Office Workers and Others [1977] 3 All ER 70, 97 (HL)**, ότι η ποινική δίωξη αποτελεί «χρήσιμη συνταγματική εγγύηση εναντίον της αυθαίρετης διεφθαρμένης ή μεροληπτικής παράλειψης ή άρνησης των αρμοδίων αρχών να διώξουν αδικοπραγούντες». Στην υπόθεση **Ttofinis** το Δικαστήριο ανέφερε στη σελίδα 369 της απόφασης, τα πιο κάτω σε σχέση με το Κεφ. 96, στο οποίο αφορούσε η υπόθεση:

«By allowing the appeal it must not be assumed that we decide that a citizen, however affected by the violations of the provisions of Cap. 96 or regulations made thereunder, has a right to pro-secute the offender. On the contrary, as explained in this judgment, the right to prosecute vests only in the victim of crime. Only where the rights of an individual are **directly affected**, as in this case where, allegedly, the illegal structure was erected upon his land, a right to prosecute accrues. In other words, there must be **direct encroachment** upon one's rights in order to sustain a private prosecution. In every other case the body entrusted by law for its enforcement, is the appropriate authority. In consequence, the owner of adjoining property does not have a right per se to move the machinery of the law whenever his neighbour builds on his own land in violation of the provisions of Cap. 96.»

Το δικαίωμα του πολίτη, όπως διατυπώθηκε στη **Gourier** και στην **Ttofinis**, ανωτέρω, να προβεί σε ποινική δίωξη, επιβεβαιώθηκε στη συνέχεια από την πλειοψηφία στην υπόθεση **Χαραλαμπίδης v. Κωμοδρόμος (2002) 2 ΑΑΔ 522**, η οποία εκδικάστηκε από διευρυμένη σύνθεση του Ανωτάτου

Δικαστηρίου, και δεν χωρεί παρερμηνεία. Όπως νομολογήθηκε, το δικαίωμα ενυπάρχει όπου διαπιστώνεται βλάβη στα δικαιώματα του θύματος από ποινική πράξη. Όπως εξηγήθηκε με αναφορά στη *Ttofinis*, «ιδιωτικό δικαίωμα δίωξης συμβολίζει το κοινό συμφέρον των παθόντων να καταφύγουν στην ποινική διαδικασία για την αυτοπροστασία τους.».

Σημαντικό είναι να τονιστεί ότι στα πλαίσια καταχώρησης ιδιωτικών ποινικών υποθέσεων στα Κυπριακά Δικαστήρια θα πρέπει να διαπιστώνεται βλάβη στα δικαιώματα του θύματος και κατ' επέκταση του παραπονούμενου από διάπραξη οποιασδήποτε αξιόμεμπτης πράξης ούτως ώστε να έχει δικαίωμα προώθησης της υπόθεσης. Το ζήτημα το οποίο θα εξετάσουμε στην παρούσα υπόθεση είναι αν η παρούσα πειθαρχική διαδικασία δύναται να θεωρηθεί ως αν να είναι ιδιωτική ποινική δίωξη και εάν η απόφαση μας είναι καταφατική τότε δεν δύναται τρίτο πρόσωπο το οποίο δεν υπέχει έννομη βλάβη στα συμφέροντα του να προωθεί διαδικασία εναντίον τρίτου προσώπου.

Στην βάση όλων των πιο πάνω θα προχωρήσουμε με εξέταση της προδικαστικής ένστασης των Εγκαλουμένων ως αυτή τέθηκε ενώπιον μας.

### **Γ) ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΩΝ**

Σε σχέση με την προδικαστική ένσταση του Εγκαλουμένου το γεγονός ότι ο παραπονούμενος προωθεί την παρούσα διαδικασία χωρίς να έχει έννομο συμφέρον να το πράττει, σημειώνουμε ότι όπως αναφέρθηκε και πιο πάνω, ένας πολίτης για να προωθεί μία ιδιωτική ποινική δίωξη θα πρέπει να έχει υποστεί βλάβη στα συμφέροντα του. Μπορεί όμως η πειθαρχική διαδικασία η οποία ξεκινά με παράπονο ενός πολίτη να εξομοιωθεί με την ιδιωτική ποινική δίωξη ή πρόκειται αυστηρά για ποινική διαδικασία; Η απάντηση κρίνουμε ότι είναι θετική και εξηγούμε. Ο Περί Δικηγόρων Νόμος δίνει την δυνατότητα στην βάση του άρθρου 17(2)(δ) σε οποιοδήποτε πρόσωπο έχει παράπονο από την διαγωγή του δικηγόρου να υποβάλλει παράπονο στο Πειθαρχικό Συμβούλιο και το τελευταίο να εξετάσει αν θα δώσει άδεια για προώθηση του ή όχι.

Αποτελεί γεγονός ότι ο παραπονούμενος δεν υπήρξε ποτέ πελάτης των Εγκαλουμένων. Παραπονείται για ένα συγκεκριμένο γεγονός ισχυριζόμενος ότι οι Εγκαλούμενοι προσυπόγραψαν μία δήλωση της πρώην συζύγου η οποία στάλθηκε σε σχολείο της Επαρχίας στην οποία διαμένει και στην οποία δήλωση υπήρχε πλαστογραφημένη υπογραφή του. Προς τούτο υπέβαλε και σχετική καταγγελία στην αστυνομία χωρίς όμως να καθορίζει την όποια εμπλοκή των Εγκαλουμένων σε σχέση με πλαστογραφία εγγράφου ή οτιδήποτε άλλο σχετικό παρά μόνο ότι τοποθετήθηκε η σφραγίδα τους σε ένα έγγραφο το οποίο ετοίμασε η πρώην σύζυγος του.

Ενόψει των πιο πάνω, κρίνουμε ότι ο παραπονούμενος δεν νομιμοποιείται να προωθεί το εν λόγω παράπονο εναντίον των Εγκαλουμένων και εν πάσει περιπτώσει το όποιο παράπονο του θα εξεταστεί από την Αστυνομία Κύπρου και αναλόγως θα προωθηθεί ή όχι. Η εμπλοκή των Εγκαλουμένων στην μεταξύ του

παραπονούμενου και της πρώην συζύγου του διαφοράς δεν είναι ουσιαστικής φύσης και ούτε φαίνεται να υπάρχει η όποια εμπλοκή τους στο επίδικο έγγραφο.

#### **Δ) ΚΑΤΑΛΗΞΗ**

Κάτω από το σύνολο των πιο πάνω περιστάσεων, τα οποία προκύπτουν μέσα από τα γεγονότα ως αυτά έχουν αναφερθεί πιο πάνω, καταλήγουμε ότι η προδικαστική ένσταση των Εγκαλουμένων επιτυγχάνει και η υπόθεση απορρίπτεται.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Η απόφαση μας είναι ομόφωνη.

**ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ**

.....

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ**

.....

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ**

.....