

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 143/39/3346

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΥ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΩΝ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Παραπονούμενοι

-και-

Δ. & Δ. Δ.Ε.Π.Ε.

Εγκαλούμενη

Για τους Εγκαλούμενους: Μ. Κ.

Ημερομηνία: 27/01/2023

**ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ
ΤΗΣ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ**

Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Βάσει του κατηγορητηρίου της πιο πάνω υπόθεσης, η εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αντιμετωπίζει 2 (δύο) κατηγορίες οι οποίες αφορούν παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ. 2) και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 4 - 9 και 11.

Ειδικότερα η εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αντιμετωπίζει τις πιο κάτω κατηγορίες:

1) Εγκαλείστε διότι ενώ είσαστε δικηγορική εταιρεία εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία, κατά ή περί τον Μάιο του 2017 ή και μετά επιδείξετε διαγωγή επονείδιστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα προβήκατε σε διαφήμιση του δικηγορικού σας οίκου στο ραδιόφωνο [] Fm [] και

2) Εγκαλείστε διότι ενώ είσαστε δικηγορική εταιρεία εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία, κατά ή περί τον Μάιο του 2017 ή και μετά επιδείξετε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ σας ζητήθηκε γραπτώς από τον Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας και Πρόεδρο του Πειθαρχικού Συμβουλίου να εκφράσετε τις απόψεις σας αναφορικά με τα γεγονότα που αναφέρονται στην 1η κατηγορία με επιστολή του ημερομηνίας 26/06/2017, παραλείψατε να το πράξετε μέχρι και σήμερα.

Όπως παρατηρείται από τον φάκελο της διαδικασίας, καταρτίστηκε κατηγορητήριο κατά το 2018 και η υπόθεση ορίστηκε για πρώτη φορά για σκοπούς απάντησης στην κατηγορία από το παρόν Κλιμάκιο του Πειθαρχικού Συμβουλίου στις 27/01/2023. Κατά την πιο πάνω ημερομηνία εμφανίστηκε ενώπιον μας ο συνήγορος της εγκαλούμενης δικηγορικής εταιρείας και υπέβαλε προδικαστική ένσταση η οποία συνοψίζεται ως εξής:

α) Υπάρχει παραβίαση των συνταγματικών δικαιωμάτων της εγκαλούμενης δικηγορικής εταιρείας για εκδίκαση της παρούσας υπόθεσης εντός ευλόγου χρόνου και ως εκ τούτου παραβίαση του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη.

B) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου ή δικηγορικής εταιρείας και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).

Αποτελεί βασική αρχή, ότι στις υποθέσεις πειθαρχικής φύσης, θα πρέπει να τηρούνται οι Αρχές της Φυσικής Δικαιοσύνης, όπως προνοούνται στο Σύνταγμα, στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο, Ν. 158(Ι)/1999, καθώς και στο Άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (δικαίωμα διασφάλισης διεξαγωγής Δίκαιης Δίκης).

Το άρθρο 17 (2) (α) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με αυτεπάγγελτη καταγγελία εναντίον δικηγόρου ή δικηγορικής εταιρείας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Κρίσιμο σε αυτό το σημείο είναι να παρατεθεί το άρθρο 17(7)(α) του Περί Δικηγόρων Νόμου το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

«17(7)(α) Σε περίπτωση έναρξης διαδικασίας δυνάμει του εδαφίου (2), το Πειθαρχικό Συμβούλιο μεριμνά αμέσως, εάν τούτο δικαιολογείται, όπως διεξαχθεί έρευνα σύμφωνα με διαδικασία η οποία καθορίζεται με Κανονισμούς που εκδίδονται από το Υπουργικό Συμβούλιο και ενημερώνει σχετικά τον υπό διερεύνηση δικηγόρο. »

Τα άρθρα 3 και 4 των Περί δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμών του 2005 και 2008 προνοούν τα ακόλουθα. Ειδικότερα:

« 3. Έναρξη έρευνας για διάπραξη πειθαρχικού αδικήματος

Οποτεδήποτε έρχεται σε γνώση του πειθαρχικού συμβουλίου ότι δικηγόρος δυνατό –

(α) να είναι ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή/και

(β) να έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών

θέτει υπόψη του δικηγόρου αυτού τα εις χείρας του Πειθαρχικού Συμβουλίου στοιχεία ή τους προβληθέντες ισχυρισμούς και ζητά τις απόψεις του μέσα σε καθορισμένη προθεσμία.

4. Απόψεις δικηγόρου αναφορικά με την έναρξη έρευνας

Το πειθαρχικό συμβούλιο αφού λάβει τις απόψεις του δικηγόρου ή μετά την εκπνοή της προθεσμίας που έχει οριστεί σε περίπτωση άρνησης ή παράλειψης του να τις καταθέσει, εξετάζει κατά πόσον συντρέχουν λόγοι οι οποίοι να δικαιολογούν την παραπομπή του υπό διερεύνηση δικηγόρου σε δίκη ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου για να αποφασιστεί κατά πόσον ο υπό διερεύνηση δικηγόρος συμπεριφέρθηκε ή ενήργησε όπως προβλέπεται στον κανονισμό 3 .

5. Διεξαγωγή Έρευνας

(1) Κατά την εξέταση του ενδεχομένου παραπομπής του υπό διερεύνηση δικηγόρου σε δίκη ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται , κατά την απόλυτη αυτού κρίση, να διορίσει δικηγόρο ή άλλο κατάλληλο πρόσωπο ως ερευνητών πρόσωπο για το σκοπό διεξαγωγής έρευνας, η οποία έρευνα ενδεχομένως να βοηθήσει το Πειθαρχικό Συμβούλιο στην εν λόγω εξέταση

(2) Σε περίπτωση που το πειθαρχικό συμβούλιο αποφασίσει την διεξαγωγή έρευνας , η έρευνα διεξάγεται από ερευνητών πρόσωπο το ταχύτερο και συμπληρώνεται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την ημερομηνία της εντολής για έρευνας, με δικαίωμα λογικής παράτασης που παρέχεται από το Πειθαρχικό Συμβούλιο , αν παραστεί ανάγκη.»

(Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Στην βάση των πιο πάνω και ειδικότερα των προνοιών των επίδικων άρθρων, θα προχωρήσουμε με εξέταση της προδικαστικής ένστασης του συνηγόρου της εγκαλούμενης δικηγορικής εταιρείας ως αυτή τέθηκε ενώπιον μας αλλά και ενός ειδικότερου ζητήματος και ειδικότερα της διεξαγωγής έρευνας ως οι οδηγίες του Πειθαρχικού Συμβουλίου υπό την προηγούμενη σύνθεση του.

Γ) ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΗΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ

Όπως έχει ειπωθεί και στην εισαγωγή πιο πάνω, η εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία αντιμετωπίζει δύο κατηγορίες δυνάμει αυτεπάγγελτης καταγγελίας του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Το κατηγορητήριο χρονολογείται το 2018 και η επίδικη πράξη που αποδίδεται στην εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία παραπέμπει στον Μάιο του 2017.

Θα πρέπει πρωτίστως να μας απασχολήσει το ζήτημα της διεξαγωγής ή όχι έρευνας ως οι οδηγίες του Πειθαρχικού Συμβουλίου υπό την προηγούμενη σύνθεση του. Αναλόγως της απόφασης μας θα μας απασχολήσει και το ζήτημα της προδικαστικής ένστασης της εγκαλούμενης δικηγορικής εταιρείας σε σχέση με την καθυστέρηση ως προς την διαπίστωση οποιασδήποτε πειθαρχικής ευθύνης δύναται να προκύπτει.

Στην πολύ πρόσφατη πειθαρχική έφεση **ΓΙΑΛΕΛΗ VS ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ**, Πειθαρχική Έφεση 1/2018 ημερομηνίας 06/04/2021, το Ανώτατο Δικαστήριο κατέληξε σε εύρημα ότι η μη έναρξη έρευνας και ο διορισμός ερευνητών λειτουργού από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αποτέλεσε θεμελιακή παραβίαση των υποχρεώσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου εφόσον είχε αποφασιστεί η διεξαγωγή έρευνας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο. Χαρακτηριστικό είναι το πιο κάτω απόσπασμα από την υπόθεση:

«.....Με τον πρώτο λόγο έφεσης προβάλλεται ότι δεν ακολουθήθηκε η ορθή διαδικασία σε σχέση με την υπόθεση και συγκεκριμένα, σύμφωνα με την αιτιολογία του λόγου, ενώ αποφασίστηκε η διεξαγωγή έρευνας υπο των Εφεσίβλητων, εν συνεχεία δεν διεξάχθηκε έρευνα αλλά καταχωρήθηκε ευθέως το κατηγορητήριο.

.....

Σύμφωνα με τον Καν. 5(1)-(6) των Περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμοί του 2005, Κ.Δ.Π. 299/2005 ως έχουν τροποποιηθεί, το Πειθαρχικό Συμβούλιο όφειλε να είχε προχωρήσει στην διεξαγωγή έρευνας, μέσα στα πλαίσια της

οποίας ακούονται μάρτυρες και λαμβάνονται καταθέσεις για τα γεγονότα της υπόθεσης. Οι καταθέσεις αυτές τίθενται στη διάθεση του υπό διερεύνηση δικηγόρου ο οποίος με τη σειρά του προβαίνει και αυτός σε κατάθεση. Εν συνεχεία ο διερευνών την έρευνα Λειτουργός υποβάλλει την έκθεση του εντός 30 ημερών στο Πειθαρχικό Συμβούλιο το οποίο και αποφασίζει επί τη βάσει των καταθέσεων, στοιχείων και πληροφοριών κατά πόσο δικαιολογείται η παραπομπή του υπό διερεύνηση δικηγόρου σε δίκη.

Στην παρούσα υπόθεση όλα τα πιο πάνω δεν έχουν γίνει και συνιστούν, σύμφωνα με τη Νομολογία (βλ. **Μ.Π. Δικηγόρος (2012) 1 Α.Α.Δ. 2598**) θεμελιακή παραβίαση των υποχρεώσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Να σημειωθεί ότι η αποτυχία να ακολουθηθεί η υπό των Κανονισμών προβλεπόμενη διαδικασία ως προς την έρευνα, έχει ευρύτερες διαστάσεις και επιπτώσεις στην διαδικασία που διεξάγεται στην συνέχεια (βλ. **Μ.Π. Δικηγόρος (άνω)**). »

(Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Στην παρούσα υπόθεση το Πειθαρχικό Συμβούλιο των δικηγόρων, υπό την προηγούμενη σύνθεση του, αποφάσισε σε συνεδρία του στις 28/03/2018 την διεξαγωγή έρευνας δυνάμει του άρθρου 5(1) των Περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμών. Ουδέποτε όμως διεξήχθη έρευνα ούτε και διορίστηκε δικηγόρος ή άλλο κατάλληλο πρόσωπο για την διεξαγωγή έρευνας με αποτέλεσμα να προχωρήσει σε καταχώρηση κατηγορητηρίου και παραπομπή της εγκαλούμενης δικηγορικής εταιρείας σε δίκη χωρίς να ακολουθήσει την εκ του Νόμου διαδικασία.

Η θεμελιακή παραβίαση των υποχρεώσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου δεν μπορεί να οδηγήσει σε οποιαδήποτε άλλη κατάληξη από την απόρριψη της παρούσας υπόθεσης.

Με βάση το πιο πάνω κρίνουμε ότι παρέλκει η εξέταση της προδικαστικής ένστασης της εγκαλούμενης δικηγορικής εταιρείας σε σχέση με την καθυστέρηση την οποία παρατηρήθηκε εφόσον η πιο πάνω απόφαση μας δεν μπορεί να οδηγήσει σε οτιδήποτε άλλο από απόρριψη της υπόθεσης.

Δ) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Κάτω από το σύνολο των πιο πάνω περιστάσεων, τα οποία προκύπτουν μέσα από τα γεγονότα ως αυτά έχουν αναφερθεί πιο πάνω, καταλήγουμε ότι η παρούσα υπόθεση απορρίπτεται.

Η εγκαλούμενη δικηγορική εταιρεία απαλλάσσεται από τις κατηγορίες που αντιμετωπίζει.

Η απόφαση μας είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....