

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 143/39/3461

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΥ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΤΗΣ ΤΟΥ ΕΠΑΡΧΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ []

Παραπονούμενος

-και-

Ε. Π.

Εγκαλούμενος

Για τον Εγκαλούμενο: Γ. Χ.

Ημερομηνία: 14/10/2022

**ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ
ΤΟΥ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΟΥ**

Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Βάσει του κατηγορητηρίου της πιο πάνω υπόθεσης, ο εγκαλούμενος δικηγόρος αντιμετωπίζει 2 (δύο) κατηγορίες οι οποίες αφορούν παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ. 2) και των περὶ Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 4 - 9 και 11.

Ειδικότερα ο εγκαλούμενος δικηγόρος αντιμετωπίζει τις πιο κάτω κατηγορίες:

1) Εγκαλείστε διότι ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία, κατά ή περὶ την 29/11/2012 ή και πριν επιδείξετε διαγωγή επονείδιστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα μετά από ανάλογες πράξεις σας, αποφασίστηκε στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας στην αγωγή []/08 ότι δεχθήκατε χωρίς νόμιμο αντάλλαγμα, δόλια και με πρόθεση καταδολίευσης του εξ αποφάσεως πιστωτή, την μεταβίβαση επ' ονόματι σας από τον εξ' αποφάσεως οφειλέτη του αυτοκινήτου με αρ. Εγγραφής [] και

2) Εγκαλείστε διότι ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία, κατά ή περί την 29/11/2012 ή και μετά επιδείξετε διαγωγή επονείδιστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα μετά από ανάλογες πράξεις σας, αποφασίστηκε στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας στην αγωγή []/08 ότι, δόλια και με πρόθεση καταδολίευσης του εξ αποφάσεως πιστωτή, προέβητε στην μεταβίβαση επ' ονόματι της εγγονής σας του αυτοκινήτου με αρ. Εγγραφής [] που αναφέρεται στην 1^η κατηγορία.

Την []/2018, με ενδιάμεση απόφαση του στα πλαίσια της αγωγής με αριθμό []/2008 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού, το Δικαστήριο διέταξε όπως το κείμενο της απόφασης του σταλεί στον Γενικό Εισαγγελέα υπό την ιδιότητα του ως Προέδρου του Πειθαρχικού Συμβουλίου ώστε να διερευνηθεί η πιθανότητα διάπραξης πειθαρχικών αδικημάτων εκ μέρους του εγκαλουμένου ο οποίος κατέστη διάδικος στην διαδικασία δυνάμει αίτησης ακύρωσης καταδολιευτικών μεταβιβάσεων. Να σημειωθεί στο στάδιο αυτό ότι ο Εγκαλούμενος δεν ήταν διάδικος στα πλαίσια εκδίκασης της ουσίας της αγωγής.

Στις 15/05/2018, η αρμόδια πρωτοκολλητής του Ε.Δ. Λεμεσού παρέπεμψε την υπόθεση στον Γενικό Εισαγγελέα ως οι οδηγίες του Δικαστηρίου.

Με την πάροδο 3 ετών και ειδικότερα στις 23/05/2018, το Πειθαρχικό Συμβούλιο των δικηγόρων υπό την παλαιά του σύνθεση, αφού εξέτασε την καταγγελία αποφάσισε την διεξαγωγή έρευνας εναντίον του εγκαλουμένου δυνάμει του κανονισμού 5(1) των Περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμών του 2005 και 2008.

Όπως παρατηρείται από τον φάκελο της διαδικασίας, καταρτίστηκε κατηγορητήριο και η υπόθεση ορίστηκε για πρώτη φορά για σκοπούς απάντησης στην κατηγορία από το παρόν Κλιμάκιο του Πειθαρχικού Συμβουλίου στις 23/09/2022. Κατά την πιο πάνω ημερομηνία εμφανίστηκε ενώπιον μας ο συνήγορος του εγκαλουμένου δικηγόρου και ανέφερε ότι ο εγκαλούμενος δεν μπορεί να παρουσιαστεί αυτοπροσώπως ένεκα σοβαρών προβλημάτων υγείας παρουσιάζοντας και σχετικό ιατρικό πιστοποιητικό. Περαιτέρω συνέχισε και υπέβαλε προδικαστική ένσταση η οποία συνοψίζεται ως εξής:

1) Η παρούσα διαδικασία θα πρέπει να ακυρωθεί και/ή το κατηγορητήριο να απορριφθεί καθότι το Πειθαρχικό Συμβούλιο είναι Καθ' ύλην αναρμόδιο να εξετάσει το αδίκημα το οποίο καταλογίζεται στον εγκαλούμενο ένεκα του ότι δεν ασκεί πλέον το επάγγελμα του δικηγόρου και έχει συνταξιοδοτηθεί. Ενόψει του ότι το άρθρο 2 του Περί Δικηγόρων Νόμου αναφέρεται σε άσκηση δικηγορίας και ενόψει του ότι ο εγκαλούμενος δικηγόρος σήμερα δεν ασκεί δικηγορία θα πρέπει η υπόθεση να απορριφθεί από το στάδιο αυτό. Περαιτέρω, κατά κατά τον επίδικο χρόνο που αποδίδεται στον εγκαλούμενο δικηγόρο ενέργεια ασυμβίβαστη ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου, ο εγκαλούμενος δικηγόρος δεν ασκούσε δικηγορία εφόσον είχε συνταξιοδοτηθεί από 01/07/2014.

2) Η πρωτόδικη απόφαση έχει εφεσιβληθεί και αναμένεται η έκδοση της απόφασης στην Έφεση και ως εκ τούτου δεν δύναται να προωθεί την παρούσα δικαδικασία το Πειθαρχικό Συμβούλιο εφόσον η απόφαση στην αγωγή με αριθμό []/2008 δεν έχει τελεσιδικίσει.

3) Υπάρχει παραβίαση του άρθρου 17 (7) (α) του Περί Δικηγόρων Νόμου ένεκα του γεγονότος ότι ουδέποτε ενημερώθηκε ο εγκαλούμενος δικηγόρος για την διεξαγωγή έρευνας εναντίον του σε σχέση με την παρούσα υπόθεση.

4) Υπάρχει παραβίαση των συνταγματικών του δικαιωμάτων για εκδίκαση της παρούσας υπόθεσης εντός ευλόγου χρόνου και ως εκ τούτου παραβίαση του δικαιώματος σε δίκαιη δίκη.

Θα αναλωθούμε πρωτίστως στην προδικαστική ένσταση με αριθμό 3 πιο πάνω η οποία κρίνουμε ότι σφραγίζει και την πορεία της υπόθεσης.

B) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).

Αποτελεί βασική αρχή, ότι στις υποθέσεις πειθαρχικής φύσης, θα πρέπει να τηρούνται οι Αρχές της Φυσικής Δικαιοσύνης, όπως προνοούνται στο Σύνταγμα, στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο, Ν. 158(Ι)/1999, καθώς και στο Άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (δικαίωμα διασφάλισης διεξαγωγής Δίκαιης Δίκης).

Το άρθρο 17 (2) (α) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με αυτεπάγγελτη καταγγελία εναντίον δικηγόρου από το Πειθαρχικό Συμβούλιο και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα.

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Κρίσιμο σε αυτό το σημείο είναι να παρατεθεί το άρθρο 17(7)(α) του Περί Δικηγόρων Νόμου το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

«17(7)(α) Σε περίπτωση έναρξης διαδικασίας δυνάμει του εδαφίου (2), το Πειθαρχικό Συμβούλιο μεριμνά αμέσως, εάν τούτο δικαιολογείται, όπως διεξαχθεί έρευνα σύμφωνα με διαδικασία η οποία καθορίζεται με Κανονισμούς που εκδίδονται από το Υπουργικό Συμβούλιο και ενημερώνει σχετικά τον υπό διερεύνηση δικηγόρο. »

Τα άρθρα 3 και 4 των Περί δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμών του 2005 και 2008 προνοούν τα ακόλουθα. Ειδικότερα:

« 3. Έναρξη έρευνας για διάπραξη πειθαρχικού αδικήματος

Οποτεδήποτε έρχεται σε γνώση του πειθαρχικού συμβουλίου ότι δικηγόρος δυνατό –

(α) να είναι ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή/και

(β) να έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών

θέτει υπόψη του δικηγόρου αυτού τα εις χείρας του Πειθαρχικού Συμβουλίου στοιχεία ή τους προβληθέντες ισχυρισμούς και ζητά τις απόψεις του μέσα σε καθορισμένη προθεσμία.

4. Απόψεις δικηγόρου αναφορικά με την έναρξη έρευνας

Το πειθαρχικό συμβούλιο αφού λάβει τις απόψεις του δικηγόρου ή μετά την εκπνοή της προθεσμίας που έχει οριστεί σε περίπτωση άρνησης ή παράλειψης του να τις καταθέσει, εξετάζει κατά πόσον συντρέχουν λόγοι οι οποίοι να δικαιολογούν την παραπομπή του υπό διερεύνηση δικηγόρου σε δίκη ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου για να αποφασιστεί κατά πόσον ο υπό διερεύνηση δικηγόρος συμπεριφέρθηκε ή ενήργησε όπως προβλέπεται στον κανονισμό 3 .

5. Διεξαγωγή Έρευνας

(1) Κατά την εξέταση του ενδεχομένου παραπομπής του υπό διερεύνηση δικηγόρου σε δίκη ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται , κατά την απόλυτη αυτού κρίση, να διορίσει δικηγόρο ή άλλο κατάλληλο πρόσωπο ως ερευνητών πρόσωπο για το σκοπό διεξαγωγής έρευνας, η οποία έρευνα ενδεχομένως να βοηθήσει το Πειθαρχικό Συμβούλιο στην εν λόγω εξέταση

(2) Σε περίπτωση που το πειθαρχικό συμβούλιο αποφασίσει την διεξαγωγή έρευνας , η έρευνα διεξάγεται από ερευνητών πρόσωπο το ταχύτερο και συμπληρώνεται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την ημερομηνία της εντολής για έρευνας, με δικαίωμα λογικής παράτασης που παρέχεται από το Πειθαρχικό Συμβούλιο , αν παραστεί ανάγκη.»

(Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Στην βάση των πιο πάνω και ειδικότερα των προνοιών των επίδικων άρθρων, θα προχωρήσουμε με εξέταση της προδικαστικής ένστασης του συνηγόρου του εγκαλούμενου ως αυτή τέθηκε ενώπιον μας.

Γ) ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΟΥ

Όπως έχει ειπωθεί και στην εισαγωγή πιο πάνω, ο εγκαλούμενος δικηγόρος αντιμετωπίζει δύο κατηγορίες δυνάμει καταγγελίας από τον αρμόδιο πρωτοκολλητή του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λεμεσού κατόπιν υπόδειξης Επαρχιακού Δικαστή ο οποίος εκδίκασε ενδιάμεση αίτηση στα πλαίσια της αγωγής με αριθμό []/2008. Το κατηγορητήριο χρονολογείται το 2022 και η επίδικη πράξη που αποδίδεται στον εγκαλούμενο αφορά τον Νοέμβριο του 2012.

Στην πολύ πρόσφατη πειθαρχική έφεση **ΓΙΑΛΕΛΗ VS ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ, Πειθαρχική Έφεση 1/2018 ημερομηνίας 06/04/2021**, το Ανώτατο Δικαστήριο κατέληξε σε εύρημα ότι η μη έναρξη έρευνας και ο διορισμός ερευνώντος λειτουργού από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αποτέλεσε θεμελιακή παραβίαση των υποχρεώσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου εφόσον είχε αποφασιστεί η διεξαγωγή έρευνας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο. Χαρακτηριστικό είναι το πιο κάτω απόσπασμα από την υπόθεση:

«.....Με τον πρώτο λόγο έφεσης προβάλλεται ότι δεν ακολουθήθηκε η ορθή διαδικασία σε σχέση με την υπόθεση και συγκεκριμένα, σύμφωνα με την αιτιολογία του λόγου, ενώ αποφασίστηκε η διεξαγωγή έρευνας υπο των Εφεσίβλητων, εν συνεχεία δεν διεξάχθηκε έρευνα αλλά καταχωρήθηκε ευθέως το κατηγορητήριο.

.....

Σύμφωνα με τον Καν. 5(1)-(6) των Περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμοί του 2005, Κ.Δ.Π. 299/2005 ως έχουν τροποποιηθεί, το Πειθαρχικό Συμβούλιο όφειλε να είχε προχωρήσει στην διεξαγωγή έρευνας, μέσα στα πλαίσια της οποίας ακούονται μάρτυρες και λαμβάνονται καταθέσεις για τα γεγονότα της υπόθεσης. Οι καταθέσεις αυτές τίθενται στη διάθεση του υπό διερεύνηση δικηγόρου ο οποίος με τη σειρά του προβαίνει και αυτός σε κατάθεση. Εν συνεχεία ο διερευνών την έρευνα λειτουργός υποβάλλει την έκθεση του εντός 30 ημερών στο Πειθαρχικό Συμβούλιο το οποίο και αποφασίζει επί τη βάσει των καταθέσεων, στοιχείων και πληροφοριών κατά πόσο δικαιολογείται η παραπομπή του υπό διερεύνηση δικηγόρου σε δίκη.

Στην παρούσα υπόθεση όλα τα πιο πάνω δεν έχουν γίνει και συνιστούν, σύμφωνα με τη Νομολογία (βλ. **Μ.Π. Δικηγόρος (2012) 1 Α.Α.Δ. 2598) θεμελιακή παραβίαση των υποχρεώσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Να σημειωθεί ότι η αποτυχία να ακολουθηθεί η υπό των Κανονισμών προβλεπόμενη διαδικασία ως προς την έρευνα, έχει ευρύτερες διαστάσεις και επιπτώσεις στην διαδικασία που διεξάγεται στην συνέχεια (βλ. **Μ.Π. Δικηγόρος (άνω)**). »**

(Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Στην παρούσα υπόθεση το Πειθαρχικό Συμβούλιο των δικηγόρων αποφάσισε σε συνεδρία του στις 23/05/2018 την διεξαγωγή έρευνας δυνάμει του άρθρου 5(1) των Περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμών. Ουδέποτε όμως διεξήχθη έρευνα ούτε και διορίστηκε δικηγόρος ή άλλο κατάλληλο πρόσωπο για την διεξαγωγή έρευνας με αποτέλεσμα να προχωρήσει σε καταχώρηση κατηγορητηρίου και παραπομπή του εγκαλουμένου δικηγόρου σε δίκη χωρίς να ακολουθήσει την εκ του Νόμου διαδικασία.

Η θεμελιακή παραβίαση των υποχρεώσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου δεν μπορεί να οδηγήσει σε οποιαδήποτε άλλη κατάληξη από την απόρριψη της παρούσας υπόθεσης.

Δ) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Κάτω από το σύνολο των πιο πάνω περιστάσεων, τα οποία προκύπτουν μέσα από τα γεγονότα ως αυτά έχουν αναφερθεί πιο πάνω, καταλήγουμε ότι η προδικαστική ένσταση του εγκαλουμένου επιτυγχάνει και η υπόθεση απορρίπτεται.

Ο εγκαλούμενος απαλλάσσεται από τις κατηγορίες που αντιμετωπίζει.

Η απόφαση μας είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....