

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Αρ. Παραπόνου: 143/39/3549

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

- 1. Γ. Θ.**
- 2. Α. Μ. Ε. – Χ.**

Παραπονούμενοι

-και-

Π. Μ.

Καθ' ού το Παράπνο

Ημερομηνία: 23/09/2019

Απόφαση επί του αιτήματος των παραπονουμένων ημερομηνίας 12/03/2019 για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον του Καθ' ου το Παράπνο δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)

Οι παραπονούμενοι καταχώρησαν το παράπνο τους στο Πειθαρχικό Συμβούλιο στις 12/03/2019 με το οποίο αιτούνταν άδεια για προώθηση του εναντίον του Καθ' ού το παράπνο.

Το παράπνο που εκφράζουν μέσω επιστολής τους ημερ. 12/03/2019 οι Γ. Θ. και Ά.-Μαρία Ε.-Χ. στηρίζεται σε δυο πυλώνες:

- i)** ότι ζημιώθηκαν εξαιτίας λανθασμένων και αμελών χειρισμών εκ μέρους του δικηγορικού γραφείου και μελών του, έχοντας ως αποτέλεσμα να απορριφθούν οι αιτήσεις εργατικών διαφορών τους με αριθμούς []/11 και []/11, ενώ

- ii) ισχυρίζονται ότι έπεσαν θύμα σκευωρίας και δόλου από τους κ.κ Α. Π., Π. Α. και Π. Μ. οι οποίοι συνωμότησαν εναντίον τους ώστε να μην συμπεριληφθούν τα δυο πρώτα πρόσωπα στις αγωγές για αμέλεια που καταχωρήθηκαν εναντίον του κ. Δ. Χ., δικηγόρου ο οποίος εργαζόταν στο εν λόγω δικηγορικό γραφείο και χειριζόταν τις υποθέσεις τους.

Σε σχέση με τον Καθ' ου το Παράπνο το παράπνο εστιάζεται στο σημείο (ii), καθότι δεν ήταν δικηγόρος των Παραπνοούμενων έως και το στάδιο απόρριψης της αίτησης εργατικών διαφορών.

Ειδικότερα οι Παραπνοούμενοι διαμαρτύρονται ότι :

α) Ο Καθ' ου το Παράπνο , όντας δικηγόρος τους στις αγωγές []/2013 & []/2013 εναντίον του κ. Δ. Χ. για δικηγορική αμέλεια, σκοπίμως δεν συμπεριέλαβε τους κ.κ Α. Π. και Π. Α. ως Εναγόμενους, έχοντας ως αποτέλεσμα να μην μπορούν να εκτελεστούν οι αποφάσεις που εκδόθηκαν υπέρ τους και εναντίον του κ. Χ., ενώ, ως διατείνονται , εάν περιλαμβάνονταν και τα εν λόγω πρόσωπα στο κλητήριο ένταλμα η απόφαση θα μπορούσε να εκτελεστεί και οι ίδιοι να αποζημιωθούν.

β) Ο Καθ' ου το Παράπνο ζητεί την πληρωμή των εξόδων του, ενώ θεωρούν ότι τα έξοδα αυτά θα πρέπει να καταβληθούν στον Καθ' ου το Παράπνο από τον κ. Χ., Εναγόμενο στις ως άνω αναφερόμενες αγωγές και από την ασφαλιστική του εταιρεία στην οποία είναι ασφαλισμένος.

γ) Ο Καθ' ου το Παράπνο δεν ενημέρωσε εγκαίρως την Ασφαλιστική Εταιρεία του κ. Χ.

δ) Ο Καθ' ου το Παράπνο ένεκα των κακών χειρισμών του, πρότεινε στους ίδιους όπως στραφούν με αγωγή εναντίον της ασφαλιστικής εταιρείας του κ. Χ. και τους ζήτησε όπως καταβάλουν προκαταβολή για τις υπηρεσίες του.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω και σε σχέση με το (α) σημείο είναι η θέση μας ότι τα όσα διατείνονται οι Παραπνοούμενοι δεν δύναται να εξεταστούν από το Πειθαρχικό Σώμα. Ως είναι καλά γνωστό ο λανθασμένος τρόπος χειρισμού μιας υπόθεσης από δικηγόρο δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες του Πειθαρχικού Συμβουλίου, πόσω μάλλον η εξέταση ισχυρισμών περί αμέλειας, απάτης, δόλου και συνωμοσίας, τα οποία συνιστούν αστικά αδικήματα.

Αν και τα εγγενή όρια μεταξύ δικηγορικής αμέλειας και διάπραξης πειθαρχικών αδικημάτων είναι μερικές φορές δυσδιάκριτα, εντούτοις στην υπό κρίση περίπτωση κρίνεται ότι αυτά εμπίπτουν σε θέματα δικηγορικής αμέλειας, όπως και άλλων αστικών αδικημάτων και θα πρέπει να κριθούν από τα αρμόδια πολιτικά Δικαστήρια.

Ως εκ των ανωτέρω και με βάση το υφιστάμενο μαρτυρικό υλικό που υπάρχει ενώπιόν μας, δεν φαίνεται να υπάρχει οποιαδήποτε υποψία διάπραξης πειθαρχικού αδικήματος.

Αναφορικά με το (β) σημείο ούτε και εδώ φαίνεται να υπάρχει οποιαδήποτε ένδειξη διάπραξης πειθαρχικού αδικήματος. Ως διαφαίνεται και από τις απαντητικές επιστολές του Καθ' ου το Παράπνο ημερ. 29/03/2019 και 15/04/2019, ο τελευταίος υπέβαλε κατάλογο εξόδων στον Πρωτοκολλητή, διά του οποίου ψηφίστηκαν τα έξοδά του. Ούτε και ο ισχυρισμός των Παραπονούμενων ευσταθεί ότι θα πρέπει ο Καθ' ου το Παράπνο να ζητήσει τα έξοδά του από τον κ. Χ. ή την ασφαλιστική του εταιρεία επί τη βάσει των αποφάσεων που εκδόθηκαν υπέρ τους στις αγωγές []/2013 & []/2013. Ως είναι καλά νομολογημένο τα έξοδα της διαδικασίας δεν αφορούν τον δικηγόρο, αλλά τον διάδικο. Ο δικηγόρος θα πληρωθεί από τον πελάτη του επί τη βάσει της συμφωνίας δικηγόρου - πελάτη και εδώ υπάρχει σαφής αναφορά του Καθ' ου το Παράπνο ότι υπέβαλε κατάλογο εξόδων και ότι τα έξοδά του έχουν ψηφιστεί.

Ως εκ τούτου κρίνεται και εδώ ότι δεν έχει διαπραχθεί κανένα πειθαρχικό αδίκημα.

Ομοίως, καμία υποψία πειθαρχικού αδικήματος δεν εντοπίζεται ούτε στο σημεία (γ) και (δ). Επαναλαμβάνεται ότι οι ισχυρισμοί αυτοί θα πρέπει να εξεταστούν από τα αρμόδια πολιτικά Δικαστήρια υπό το πρίσμα της δικηγορικής αμέλειας και δεν συνιστούν στοιχεία διάπραξης και πειθαρχικών αδικημάτων.

Με βάση τα πιο πάνω δεν δίδεται άδεια για έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του Καθ' ου το παράπνο.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....