

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ**

**Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**Αρ. Παραπόνου: 143/39/3553**

**Ενώπιον:**                    **ΞΕΝΙΟΥ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΥ:**                    **ΠΡΟΕΔΡΟΥ**  
   **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥ ΖΟΠΠΟΥ:**                                    **ΜΕΛΟΣ**  
   **ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ:**                                        **ΜΕΛΟΣ**

**Μεταξύ:**

**A. A.**

**Παραπονούμενος**

**-και-**

**M. X.**

**Εγκαλούμενος**

**Ημερομηνία: 28/04/2022**

**Απόφαση επί του αιτήματος του παραπονούμενου ημερομηνίας 02/04/2019 για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον του Εγκαλούμενου δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)**

**1) ΕΙΣΑΓΩΓΗ**

Ο παραπονούμενος με επιστολή του ημερομηνίας 02/04/2019 καταχώρησε παράπονο εναντίον του δικηγόρου κύριου Μάριου Χαρτσιώτη με το οποίο αιτείτο άδεια για προώθηση του.

Ο παραπονούμενος αποδίδει ισχυριζόμενα πειθαρχικά παραπτώματα επαγγελματικής αμέλειας προς το πρόσωπο του εγκαλουμένου και ειδικότερα του ότι ενώ του έδωσε οδηγίες για να χειριστεί με συγκεκριμένο τρόπο την διαδικασία που αφορούσε την αίτηση με αριθμό [ ]/2013, ο ίδιος θεωρεί ότι δεν έπραξε τα σχετικά και εν τέλει καταλήγει ότι αδικήθηκε από τους παραπονούμενους στην υπόθεση με αριθμό [ ]/09 ένεκα ολιγωρίας της Νομικής Υπηρεσίας.

Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος, με επιστολή του προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο ημερομηνίας 13/05/2019, απάντησε στους ισχυρισμούς του παραπονουμένου και ειδικότερα παρέπεμψε στις διαδικασίες που ακολουθήθηκαν και στις ενέργειες του ίδιου σε σχέση με την αίτηση/έφεση με αριθμό [ ]/2013 αποδίδονται εν τέλει αλλότρια κίνητρα στον εγκαλούμενο ο οποίος δεν μπορεί να αποδεχθεί αντίθετη άποψη από την δική του.

Η απάντηση του εγκαλουμένου δικηγόρου τέθηκε υπόψη του παραπονουμένου ο οποίος απέστειλε απαντητική επιστολή στις 19/11/2019 η οποία παραλήφθηκε από το Πειθαρχικό Συμβούλιο στις 05/02/2020. Στην επιστολή αυτή ισχυρίζεται ότι ο εγκαλούμενος δικηγόρος δεν είναι ειδικός στα κτηματικά και τον ξεγέλασε με σκοπό να λάβει χρήματα.

## **2) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ**

Το άρθρο 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2) αναφέρει τα πειθαρχικά αδικήματα τα οποία μπορούν να αποδοθούν σε ένα δικηγόρο και ειδικότερα:

### **« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία**

*17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχρότητα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-*

*(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων·*

*(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο*

*(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ:*

*Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού*

*(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο·*

*(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του*

δικηγόρου που καταδικάσθηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπονουμένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» ( Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Περαιτέρω, το άρθρο 17 (2) (δ) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με την λήψη άδειας για προώθηση παραπόνου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο εναντίον δικηγόρου και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

**(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.**» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Στην ποινική έφεση με αρ. 4976 **Ανδρέας Κ. Αριστοδήμου άλλως Πουρούκκης v. Κυπριακή Δημοκρατία** (1990) 2 ΑΑΔ 402 ημερομηνίας 07/09/1990, το Ανώτατο Δικαστήριο απορρίπτοντας την Έφεση, αποφάσισε :

« .....

1) Συνεκτιμώντας τις αρχές γύρω από την προβολή της υπεράσπισης σε ποινική υπόθεση, σε σχέση με τη θέση του δικηγόρου στο πλαίσιο της ποινικής δίκης καταλήγουμε ότι ο δικηγόρος υπέχει θέση αντιπροσώπου ο οποίος σε σοβαρές ποινικές υποθέσεις λειτουργεί στην παρουσία του πελάτη του. Το βάθος της υπεράσπισης καθορίζεται από τις οδηγίες του κατηγορουμένου αλλά ο δικηγόρος φέρει την ευθύνη για τη δικανική διαμόρφωση και προβολή της υπεράσπισης στο πλαίσιο της δίκης, η δε **διακριτική ευχέρεια του δικηγόρου στον τομέα αυτό είναι ευρύτατη.**» ( Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Περαιτέρω, στην πολιτική έφεση με αρ. 102/2007 **1. MURIEL BEAUMONT, 2. CLIFFORD GEORGE JOSEPH SIMS v. Νίκου Παπακλεοβούλου** (2010) 1 ΑΑΔ 525 ημερομηνίας 21/04/2010, το Ανώτατο Δικαστήριο σε σχέση με επαγγελματική

αμέλεια δικηγόρου για εξωδικαστηριακές υποθέσεις, ανέφερε μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

« .....

Το Ανώτατο Δικαστήριο θεωρώντας σκόπιμο να προσδιορίσει το γενικό καθήκον επιμέλειας ενός δικηγόρου «ως επαγγελματία», ο οποίος προσφέρει υπηρεσίες έναντι αμοιβής, ανέπτυξε εκτενώς τις αρχές οι οποίες διέπουν το θέμα αυτό στο κοινοδίκαιο, όπου η ύπαρξη αυτού του καθήκοντος, το οποίο απορρέει από τη μεταξύ του επαγγελματία και του πελάτη του συμβατικής σχέσης, δεν αποκλείει την ταυτόχρονη και ανεξάρτητη ύπαρξη καθήκοντος επιμέλειας και της δυνατότητας καταλογισμού παράλληλης ευθύνης, **δυνάμει του αστικού αδικήματος της αμέλειας**. Το Ανώτατο Δικαστήριο ανέλυσε επίσης το Άρθρο 51(2) του περί Αστικών Αδικημάτων Νόμου, Κεφ. 148, από το οποίο καλύπτεται η υποχρέωση επιμέλειας επαγγελματιών και από το οποίο προκύπτει ότι ο δικηγόρος, όπως και κάθε άλλος επαγγελματίας, κρίνεται με βάση το βαθμό επιμέλειας και δεξιότητας που αναμένεται από το μέσο επαγγελματία της τάξης στην οποία ανήκει. **Το επίπεδο αυτό είναι του συνήθους επιμελούς και ικανού επαγγελματία**. ( Η υπογράμμιση είναι δική μας).

### **3) ΚΑΤΑΛΗΞΗ**

Στην βάση των πιο πάνω και αφού διεξήλαμε του παραπόνου του παραπονουμένου εξετάζοντας όλα τα ενώπιον μας στοιχεία, κρίνουμε ότι το παράπονο του παραπονουμένου δεν εμπíπτει σε κάποια εκ των πειθαρχικών παραπτωμάτων που μπορεί να δοθεί άδεια από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση του. Το γεγονός ότι ο παραπονούμενος ισχυρίζεται ότι ο χειρισμός του εγκαλουμένου δικηγόρου στα πλαίσια της αίτησης/έφεσης που καταχωρίστηκε με αριθμό [ ]/2013 δεν ήταν ορθός, δεν θεωρούμε ότι αποδίδουν στον εγκαλούμενο δικηγόρο επονείδιστη, δόλια ή ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα ή έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών.

Πέραν του πιο πάνω, το γεγονός ότι ένας πολίτης διαμαρτύρεται για τον τρόπο που λειτούργησε ένας δικηγόρος στα πλαίσια των εντολών του σε μία δικαστική ή εξωδικαστηριακή υπόθεση, είναι πλήρως αντιληπτό, αλλά δεν αποτελεί ταυτόχρονα πειθαρχικό αδίκημα. Το παράπονο δε, καταχωρίστηκε ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου 5 μήνες μετέπειτα της έκδοσης της δικαστικής απόφασης.

Στο σημείο αυτό θα τονίσουμε για ακόμα μία φορά ότι το Πειθαρχικό Συμβούλιο δεν αποτελεί γνωμοδοτικό όργανο ούτε και δύναται να παρέχει νομικές συμβουλές. Έχει παρατηρηθεί να προωθούνται υποθέσεις ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου από πολίτες, οι οποίες δεν στοιχειοθετούν εν γένει οποιοδήποτε πειθαρχικό αδίκημα και ουσιαστικά αναλώνεται πολύτιμος χρόνος σε διαδικασίες που είναι έκθετες σε απόρριψη.

Με βάση τα πιο πάνω δεν δίδεται άδεια για έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του εγκαλούμενου. Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

**ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ** .....

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ** .....

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ** .....