

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 143/39/3565

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΥ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ
ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Παραπονούμενος

-και-

Π. Α.

Εγκαλούμενος

Για τον Εγκαλούμενο: Θ. Α.

Ημερομηνία: 14/10/2022

**ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ
ΤΟΥ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΟΥ**

Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Βάσει του κατηγορητηρίου της πιο πάνω υπόθεσης, ο εγκαλούμενος δικηγόρος αντιμετωπίζει 1 (μία) κατηγορία η οποία αφορά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ. 2) και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 4, 5, 7, 8, 9 και 11.

Σύμφωνα με τις λεπτομέρειες του αδικήματος της κατηγορίας που αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος δικηγόρος, κατηγορείται ότι κατά ή περί την 20/05/2019, επέδειξε επονειδίστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα προέβη σε κυκλοφορία επιστολής με υβριστικό περιεχόμενο αναφορικά με το πρόσωπο του Έντιμου Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας.

Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος δεν παραδέχθηκε την κατηγορία που αντιμετωπίζει κατά την 03/07/2019 και έκτοτε η υπόθεση δεν ορίστηκε εκ νέου. Εν τέλει, το Πειθαρχικό Συμβούλιο υπό την σημερινή του σύνθεση, όρισε την υπόθεση στις 28/04/2022 για Ακρόαση με τον εγκαλούμενο δικηγόρο να μην εμφανίζεται αν και κλήθηκε δεόντως με αποτέλεσμα να επαναοριστεί στις 20/05/2022 η υπόθεση για σκοπούς Απόδειξης.

Στις 20/05/2022 εμφανίστηκε ενώπιον μας ο συνήγορος του εγκαλουμένου δικηγόρου και ανέφερε ότι ο εγκαλούμενος δεν μπορεί να παρουσιαστεί αυτοπροσώπως ένεκα σοβαρών προβλημάτων υγείας. Περαιτέρω συνέχισε και υπέβαλε προδικαστική ένσταση η οποία συνοψίζεται ως εξής:

Η παρούσα διαδικασία θα πρέπει να ακυρωθεί και/ή το κατηγορητήριο να απορριφθεί καθότι το Πειθαρχικό Συμβούλιο είναι Καθ' ύλην αναρμόδιο να εξετάσει το αδίκημα το οποίο καταλογίζεται στον εγκαλούμενο ένεκα του ότι δεν ασκεί πλέον το επάγγελμα του δικηγόρου και έχει συνταξιοδοτηθεί. Ενόψει του ότι το άρθρο 2 του Περί Δικηγόρων Νόμου αναφέρεται σε άσκηση δικηγορίας και ενόψει του ότι ο εγκαλούμενος δικηγόρος σήμερα δεν ασκεί δικηγορία θα πρέπει η υπόθεση να απορριφθεί από το στάδιο αυτό. Το γεγονός ότι κατά τον επίδικο χρόνο που αποδίδεται στον εγκαλούμενο δικηγόρο ενέργεια ασυμβίβαστη ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου, ο εγκαλούμενος δικηγόρος ασκούσε δικηγορία, ο συνήγορος του εγκαλουμένου, ανέφερε ενώπιον μας ότι δεν αλλάζει την ουσία της προδικαστικής του ένστασης αφού το Πειθαρχικό Συμβούλιο θα κληθεί σήμερα να εκδικάσει την υπόθεση με τα σημερινά δεδομένα και αυτά θα πρέπει να αξιολογήσει.

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο με ενδιάμεση απόφαση του ημερομηνίας 10/06/2022, απέρριψε την προδικαστική ένσταση του εγκαλουμένου δικηγόρου και όρισε εκ νέου την υπόθεση για απόδειξη στις 23/09/2022. Κατά την πιο πάνω ημερομηνία, ο συνήγορος του εγκαλουμένου υπέβαλε ενώπιον μας και 2η προδικαστική ένσταση η οποία συνοψίζεται ως εξής:

Το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων, ουδέποτε ζήτησε την άποψη και θέση του εγκαλουμένου δικηγόρου σε σχέση με την καταγγελία που είχε εναντίον του κατά παράβαση των άρθρων 3 και 4 των Περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμών του 2005 και 2008 ως αυτοί έχουν τροποποιηθεί μέχρι σήμερα. Ο Συνήγορος του εγκαλουμένου παρέδωσε εμπειριστατωμένη αγόρευση επί του ζητήματος και μας κάλεσε όπως απορρίψουμε το ενώπιον μας κατηγορητήριο ένεκα της λανθασμένης διαδικασίας που ακολουθήθηκε εκ μέρους του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

B) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).

Αποτελεί βασική αρχή, ότι στις υποθέσεις πειθαρχικής φύσης, θα πρέπει να τηρούνται οι Αρχές της Φυσικής Δικαιοσύνης, όπως προνοούνται στο Σύνταγμα, στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο, Ν. 158(Ι)/1999, καθώς και στο Άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (δικαίωμα διασφάλισης διεξαγωγής Δίκαιης Δίκης).

Το άρθρο 17 (2) (α) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με αυτεπάγγελτη καταγγελία εναντίον δικηγόρου από το Πειθαρχικό Συμβούλιο και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Κρίσιμο είναι στο σημείο αυτό να παραθέσουμε τα άρθρα 3 και 4 των Περί δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμών του 2005 και 2008. Ειδικότερα:

« 3. Έναρξη έρευνας για διάπραξη πειθαρχικού αδικήματος

Οποτεδήποτε έρχεται σε γνώση του πειθαρχικού συμβουλίου ότι δικηγόρος δυνατό
—

(α) να είναι ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή/και

(β) να έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών

θέτει υπόψη του δικηγόρου αυτού τα εις χείρας του Πειθαρχικού Συμβουλίου στοιχεία ή τους προβληθέντες ισχυρισμούς και ζητά τις απόψεις του μέσα σε καθορισμένη προθεσμία.

4. Απόψεις δικηγόρου αναφορικά με την έναρξη έρευνας

Το πειθαρχικό συμβούλιο αφού λάβει τις απόψεις του δικηγόρου ή μετά την εκπνοή της προθεσμίας που έχει οριστεί σε περίπτωση άρνησης ή παράλειψης του να τις καταθέσει, εξετάζει κατά πόσον συντρέχουν λόγοι οι οποίοι να δικαιολογούν την παραπομπή του υπό διερεύνηση δικηγόρου σε δίκη ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου για να αποφασιστεί κατά πόσον ο υπό διερεύνηση δικηγόρος συμπεριφέρθηκε ή ενήργησε όπως προβλέπεται στον κανονισμό 3. .»

(Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Στην βάση των πιο πάνω και ειδικότερα των προνοιών των επίδικων άρθρων, θα προχωρήσουμε με εξέταση της προδικαστικής ένστασης του συνηγόρου του εγκαλουμένου ως αυτή τέθηκε ενώπιον μας.

Γ) ΕΞΕΤΑΣΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΟΥ

Όπως έχει ειπωθεί και στην εισαγωγή πιο πάνω, ο εγκαλούμενος δικηγόρος αντιμετωπίζει μία κατηγορία δυνάμει αυτεπάγγελτης καταγγελίας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων. Το κατηγορητήριο χρονολογείται από το έτος 2019 και η επίδικη πράξη που αποδίδεται στον εγκαλούμενο αφορά τον Μάιο του 2019.

Στην βάση του πιο πάνω, αποτελεί παραδεκτό γεγονός, ότι το κατηγορητήριο καταχωρίστηκε το 2019, έτος κατά το οποίο ο εγκαλούμενος δικηγόρος είχε ανανεωμένη άδεια άσκησης του επαγγέλματος, ασκούσε δικηγορία και ενέτιπτε εντός του όρου της ερμηνείας «Δικηγόρος». Πέραν αυτού όμως κρίσιμο θεωρούμε ότι είναι το γεγονός αν τέθηκε ενώπιον του εγκαλουμένου δικηγόρου η αυτεπάγγελη καταγγελία ούτως ώστε να θέσει την θέση του σε αυτά που του καταλογίζονται. Στην παρούσα υπόθεση ουδέποτε ζητήθηκε η άποψη του εγκαλουμένου δικηγόρου και ως εκ τούτου η διαδικασία που ακολουθήθηκε δεν ήταν σύμφωνη με τις πρόνοιες των Πειθαρχικών Κανονισμών. Στην βάση του πιο πάνω κρίνουμε ότι η προδικαστική ένσταση του εγκαλουμένου δικηγόρου είναι βάσιμη και επιτυγχάνει. Η θεμελιακή παραβίαση των υποχρεώσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου είναι έκδηλη και δεν μπορεί να οδηγήσει σε οποιοδήποτε άλλο αποτέλεσμα από την απόρριψη της υπόθεσης.

Προτού όμως προχωρήσουμε στην κατάληξη, θα θέλαμε να κάνουμε ειδική αναφορά στην υπόθεση **ΓΙΑΛΕΛΗ VS ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ, Πειθαρχική Έφεση 1/2018 ημερομηνίας 06/04/2021** στην οποία έκανε και ειδική αναφορά ο συνήγορος του εγκαλουμένου για να υποστηρίξει την θέση του ισχυριζόμενος ότι στην υπόθεση αυτή το Ανώτατο Δικαστήριο κατέληξε σε εύρημα ότι η μη έναρξη έρευνας και ο διορισμός ερευνώντος λειτουργού από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αποτέλεσε θεμελιακή παραβίαση των υποχρεώσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Στην υπόθεση εκείνη όμως είχε αποφασιστεί η διεξαγωγή έρευνας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο η οποία ουδέποτε διεξήχθη. Χαρακτηριστικό είναι το πιο κάτω απόσπασμα από την υπόθεση:

*«.....Με τον πρώτο λόγο έφεσης προβάλλεται ότι δεν ακολουθήθηκε η ορθή διαδικασία σε σχέση με την υπόθεση και συγκεκριμένα, σύμφωνα με την αιτιολογία του λόγου, **ενώ αποφασίστηκε η διεξαγωγή έρευνας υπο των Εφεσίβλητων, εν συνεχεία δεν διεξάχθηκε έρευνα αλλά καταχωρήθηκε ευθέως το κατηγορητήριο.***

.....

*Σύμφωνα με τον **Καν. 5(1)-(6) των Περί Δικηγόρων (Πειθαρχική Διαδικασία) Κανονισμοί του 2005, Κ.Δ.Π. 299/2005** ως έχουν τροποποιηθεί, το Πειθαρχικό Συμβούλιο όφειλε να είχε προχωρήσει στην διεξαγωγή έρευνας, μέσα στα πλαίσια της οποίας ακούονται μάρτυρες και λαμβάνονται καταθέσεις για τα γεγονότα της υπόθεσης. Οι καταθέσεις αυτές τίθενται στη διάθεση του υπό διερεύνηση δικηγόρου ο οποίος με τη σειρά του προβαίνει και αυτός σε κατάθεση. Εν συνεχεία ο διερευνών την έρευνα λειτουργός υποβάλλει την έκθεση του εντός 30 ημερών στο Πειθαρχικό Συμβούλιο το οποίο και αποφασίζει επί τη βάση των καταθέσεων, στοιχείων και πληροφοριών κατά πόσο δικαιολογείται η παραπομπή του υπό διερεύνηση δικηγόρου σε δίκη.*

*Στην παρούσα υπόθεση όλα τα πιο πάνω δεν έχουν γίνει και συνιστούν, σύμφωνα με τη Νομολογία (βλ. **Μ.Π. Δικηγόρος (2012) 1 Α.Α.Δ. 2598**) θεμελιακή παραβίαση των υποχρεώσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου. Να σημειωθεί ότι η αποτυχία να ακολουθηθεί η υπό των Κανονισμών προβλεπόμενη διαδικασία ως προς την έρευνα, έχει ευρύτερες διαστάσεις και επιπτώσεις στην διαδικασία που διεξάγεται στην συνέχεια (βλ. **Μ.Π. Δικηγόρος (άνω)**). »*

(Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Στην παρούσα υπόθεση ουδέποτε αποφάσισε το Πειθαρχικό Συμβούλιο την διεξαγωγή έρευνας αλλά προχώρησε άμεσα στην καταχώρηση κατηγορητηρίου. Εφόσον δεν αποφασίστηκε η διεξαγωγή έρευνας δεν υπήρχε η υποχρέωση να ακολουθηθεί ο κανονισμός 5 των Πειθαρχικών Κανονισμών και ορθώς δεν ακολουθήθηκε.

Η θεμελιακή παραβίαση των υποχρεώσεων του Πειθαρχικού Συμβουλίου έγκειται στο γεγονός ότι ουδέποτε ζήτησε την άποψη του εγκαλουμένου δικηγόρου παραβιάζοντας έτσι το δικαίωμα του να παραθέσει την θέση του ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου σε σχέση με το υπό διερεύνηση τυχόν πειθαρχικό αδίκημα και μόνο.

Δ) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Κάτω από το σύνολο των πιο πάνω περιστάσεων, τα οποία προκύπτουν μέσα από τα γεγονότα ως αυτά έχουν αναφερθεί πιο πάνω, καταλήγουμε ότι η προδικαστική ένσταση του εγκαλουμένου επιτυγχάνει και η υπόθεση απορρίπτεται. Ο κατηγορούμενος απαλλάσσεται από την κατηγορία που αντιμετωπίζει.

Η απόφαση μας είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....