

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 18/2022

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

Μεταξύ: ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μ. Ε.

Παραπονούμενος

-και-

Ρ. Σ.

Εγκαλούμενη

Ημερομηνία: 14/10/2022

Εγκαλούμενη: Απούσα

ΠΟΙΝΗ

Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Η υπόθεση παρέμεινε ενώπιον μας σήμερα, 14/10/2022, για σκοπούς έκθεσης Γεγονότων και επιβολή ποινής. Η Εγκαλουμένη δικηγόρος, παρά το γεγονός ότι την τελευταία δικάσιμο εμφανίστηκε ενώπιον μας και προέβη σε παραδοχή στις κατηγορίες που αντιμετωπίζει, επέλεξε να μην εμφανιστεί. Σημειώνεται ότι έλαβε γνώση της σημερινής ημερομηνίας κατά την εμφάνιση της ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου για απάντηση στις κατηγορίες που αντιμετωπίζει.

Η εγκαλουμένη προέβη σε παραδοχή στις ακόλουθες κατηγορίες:

1η Κατηγορία:

Εγκαλείστε διότι ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένη στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία επιδείξατε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα κατά ή περί τα έτη 2017-2021 δεν ανταποκριθήκατε στις υποχρεώσεις σας απέναντι στον Παραπονούμενο ο οποίος ήταν πελάτης σας, καθότι δεν ενημερώνατε τον ίδιο σε σχέση με την πορεία και το αποτέλεσμα της υπόθεσής του και/ή δεν ανταποκρίνεστε στις συνεχόμενες οχλήσεις του.

2η Κατηγορία:

Εγκαλείστε διότι ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένη στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά ή περί το έτος 2022 επιδείξατε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ σας ζητήθηκε γραπτώς από τον Γενικό Εισαγγελέα να εκφράσετε τις απόψεις σας αναφορικά με τα γεγονότα που αναφέρονται στην ως άνω αναφερόμενη κατηγορία, δυνάμει επιστολής ημερ.22/02/2022, παραλείψατε να το πράξετε μέχρι και σήμερα.

Όπως εύκολα γίνεται αντιληπτό, πρόκειται για ιδιαίτερα σοβαρές κατηγορίες οι οποίες δεν περιποιοούν τιμή στο επάγγελμα του Δικηγόρου.

B) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).

Καταλογίζεται στην εγκαλούμενη δικηγόρο ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφάλαιο 2) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία

17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχρότητα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-

(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων.

(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ:

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο·

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάστηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπονομένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Έχει νομολογηθεί ότι η σοβαρότητα που προσδίδεται στο αδίκημα από τον Νομοθέτη, όπως προσδιορίζεται από το ανώτατο όριο ποινής, συνιστά ένα από τους παράγοντες που συνθέτουν την σοβαρότητα του αδικήματος. Το στοιχείο αυτό λαμβάνεται υπόψη στην επιμέτρηση της ποινής και συνεκτιμάται με τα γεγονότα της υπόθεσης τόσο για την επιλογή του τύπου της ποινής όσο και για τον καθορισμό της έκτασής της (Βλ. [Δημοκρατία v. Κυριάκου \(1990\) 2 AAD 264](#)). Όπως τέθηκε στην υπόθεση [Λεβέντης v. Αστυνομίας \(1999\) 2 AAD 632](#):

« το μέγιστο ύψος της ποινής που προβλέπεται από τον Νόμο είναι η αρχή από την οποία ξεκινά το Δικαστήριο για να επιμετρήσει την ποινή».

Στην υπόθεση [Πέτρου Μ. Πετράκη -v- Πειθαρχικού Συμβουλίου των Δικηγόρων](#), Πειθαρχική Έφεση 4/99, (2000) 1 AAD 1456 λέχθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«.....

Το επάγγελμα του δικηγόρου είναι ένα από τα ύψιστα κοινωνικά λειτουργήματα. Τα αυστηρά ήθη του επαγγέλματος πρέπει να τηρούνται και να διαφυλάσσονται. Η όποια χαλάρωση των κανόνων δεοντολογίας που διέπουν ή που άπτονται του δικηγορικού επαγγέλματος αντανάκλαστικά δημιουργεί δυνητικό κίνδυνο αποσταθεροποίησης του ευρύτερου συστήματος απονομής της δικαιοσύνης του οποίου αναπόσπαστο μέρος είναι οι δικηγόροι.

Στην [In Re AB an Advocate \(1969\) 1 CLR 388](#) η οποία αφορούσε αντιδεοντολογική συμπεριφορά δικηγόρου κατά παράβαση του Καν. 3 των Κανονισμών λέχθηκε ότι ο σκοπός του κανόνα αυτού είναι η διαφύλαξη της ορθής επαγγελματικής σχέσης και αμοιβαίου σεβασμού που πρέπει να υπάρχει μεταξύ δικηγόρων που ασκούν το επάγγελμα. Η αυστηρή εφαρμογή του κανονισμού ολοένα καθίσταται πιο επιτακτική ενόψει του εντεινόμενου επαγγελματικού

ανταγωνισμού και των κάθε λογής έξωθεν προκλήσεων που ενυπάρχουν κατά την άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος.

Η συμπεριφορά του κ. Θ. Θωμά υπήρξε εν προκειμένω κατάφορα αντιδεοντολογική. Μολονότι γνώριζε ότι η αμοιβή συναδέλφου του για προσφερθείσες υπηρεσίες προς συγκεκριμένο πρόσωπο και αναφορικά με συγκεκριμένη υπόθεση δεν είχε ακόμα καταβληθεί, εντούτοις, ενεργώντας αντιδεοντολογικά, ανέλαβε την υπόθεση χωρίς να εφαρμόσει ό,τι επιτάσσει η δεοντολογία του επαγγέλματος με αποτέλεσμα ο συνάδελφος του να παραμείνει απλήρωτος.

Θεωρούμε ότι η ποινή προστίμου των £250 που το Πειθαρχικό Συμβούλιο επέβαλε στον κ. Θ. Θωμά για το συγκεκριμένο πειθαρχικό αδίκημα είναι υπό τις περιστάσεις ανεπαρκής και την παραμερίζουμε. Με βάση τα στοιχεία που έχουμε ενώπιόν μας και μπορούμε να λάβουμε υπόψη, κρίνουμε ότι η αρμόζουσα ποινή με την οποία πρέπει να τιμωρηθεί ο κ. Θ. Θωμά για το πειθαρχικό αδίκημα της αντιδεοντολογικής συμπεριφοράς που διέπραξε, είναι η ποινή προστίμου £500.

Η έφεση επιτρέπεται με έξοδα υπέρ του εφεσεύοντα. Η απόφαση για την ποινή που το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων επέβαλε στο δικηγόρο Θέμη Θωμά παραμερίζεται και υποκαθίσταται με την απόφασή μας ως ανωτέρω.»

Γ) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Η εγκαλούμενη δικηγόρος βαρύνεται με προηγούμενες καταδίκες στις υποθέσεις με αριθμούς []/2022, 143/39/[] και []/2021. Λαμβάνουμε γνώση του μαρτυρικού υλικού της υπόθεσης από τον φάκελο της ο οποίος βρίσκεται ενώπιον μας. Η παραδοχή της εγκαλούμενης έλαβε χώρα κατά την προηγούμενη δικάσιμο και ως εκ τούτου θα ληφθεί υπόψη κατά την επιμέτρηση της ποινής.

Λαμβανομένου υπόψη των πιο πάνω, την σοβαρότητα των αδικημάτων που αντιμετωπίζει η εγκαλουμένη και του γεγονότος ότι η ίδια επέλεξε να μην εμφανιστεί ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου κρίνουμε ότι κατάλληλη ποινή είναι αυτή της επιβολής προστίμου και ως εκ τούτου επιβάλλουμε στην εγκαλούμενη τις πιο κάτω ποινές:

1^η κατηγορία: €150

2^η κατηγορία: €150

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....