

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 143/39/3402

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

M. L. P.

Παραπονούμενος

-και-

M. Γ.

Εγκαλούμενος

Ημερομηνία: 22/09/2023

ΑΠΟΦΑΣΗ

Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Η υπό εξέταση πειθαρχική υπόθεση αφορά καταγγελία ημερομηνίας 11/09/2017 με την οποία καταλογίζεται στον εγκαλούμενο δικηγόρο ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του Δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφάλαιο 2 όπως τροποποιήθηκε και των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών κ. 3-9, 11, 12, 14, 16, 20 (1), (2), (3), (4), (5) και 23(2). Ο Εγκαλούμενος αντιμετωπίζει 2 κατηγορίες στην βάση των πιο πάνω άρθρων και ειδικότερα:

1) Εγκαλείστε διότι, ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία κατά και/ή περί το έτος 2015 και/ή μεταγενέστερα και/ή προγενέστερα, επιδείξατε επονεϊδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή και συμπεριφορά προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα, ενεργώντας ως δικηγόρος και/ή εκπροσωπώντας τον Παραπονούμενο - Ενάγοντα στην αγωγή υπ' αριθμό []/2010 ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου δια μέσω της δικηγορικής εταιρείας Μ. Γ. Δ.Ε.Π.Ε. - προχωρήσατε κατά και/ή περί τις [].2015 στην διευθέτηση και/ή συμβιβασμό της αγωγής δια της έκδοσης απόφασης χωρίς την σύμφωνη γνώμη και/ή συγκατάθεση του Παραπονούμενου και/ή χωρίς να αναφέρετε στον Παραπονούμενο το εν λόγω γεγονός και/ή χωρίς ο Παραπονούμενος να έχει εγκρίνει προηγουμένως τους όρους διευθέτησης της εν λόγω υπόθεσης και/ή την επιβολή δικηγορικών εξόδων εναντίον του.

2) Εγκαλείστε διότι, ενώ είσαστε δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσατε δικηγορία κατά και/ή περί το έτος 2015 και/ή μεταγενέστερα και/ή προγενέστερα, επιδείξατε επονείδιστη, δόλια και ασυμβίβαστη διαγωγή και συμπεριφορά προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα, ενεργώντας ως δικηγόρος και/ή εκπροσωπώντας τον Παραπονούμενο - Ενάγοντα στην αγωγή υπ' αριθμό []/2010 ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου Πάφου δια μέσω της δικηγορικής εταιρείας Μ.Σ Γ. Δ.Ε.Π.Ε. - προχωρήσατε κατά και/ή περί τις 29.10.2015 στην διευθέτηση και/ή συμβιβασμό της ως άνω αναφερόμενης αγωγής δια της μεταβίβασης 5.000 μετοχών της εταιρείας του [] LIMITED χωρίς προηγουμένως να έχετε προβεί στις δέουσες ενέργειες και/ή έρευνα αναφορικά με την οικονομική κατάσταση της εταιρείας και/ή χωρίς να λάβετε και/ή συλλέξετε τα απαραίτητα στοιχεία και/ή καταστάσεις αναφορικά με την οικονομική κατάσταση της εταιρείας και/ή χωρίς να ερευνήσετε κατά πόσο ο ως άνω τρόπος διευθέτησης της αγωγής υπ' αριθμό []/2010 ήταν προς το συμφέρον του πελάτη σας και/ή Ενάγοντα και/ή Παραπονούμενου.

Όπως ειπώθηκε και πιο πάνω ο παραπονούμενος υπέβαλε το παράπονο του την 11/09/2017 και ο εγκαλούμενος δικηγόρος παρέθεσε τις θέσεις του στις 29/11/2017. Κατά την 16/11/2021 το παρόν Πειθαρχικό Συμβούλιο αποφάσισε όπως δώσει άδεια για ετοιμασία κατηγορητηρίου και προώθηση της υπόθεσης η οποία ορίστηκε για απάντηση στις κατηγορίες την 11/11/2022 ημερομηνία κατά την οποία ο Εγκαλούμενος απάντησε μη παραδοχή στις κατηγορίες που αντιμετωπίζει. Για την ολοκλήρωση της υπόθεσης αναλώθηκαν 4 δικασίμοι και μαρτυρία ενώπιον μας πρόσφεραν ο Παραπονούμενος, ο κύριος Α. Π. ως μάρτυρας κατηγορίας αρ. 1 και ο Εγκαλούμενος δικηγόρος.

Κατά την 14/07/2023, ακούσαμε τις αγορεύσεις των 2 μερών και επιφυλάχθηκε απόφαση για σήμερα στις 22/09/2023.

B) ΜΑΡΤΥΡΙΑ

Μαρτυρία ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου έδωσαν διά ζώσης ο Παραπονούμενος και ο κ. Π. για την παρουσίαση της υπόθεσης του Παραπονούμενου.

Ο Εγκαλούμενος έδωσε μαρτυρία ο ίδιος ενώπιον μας και δεν προσκόμισε οποιοδήποτε άλλο μάρτυρα.

Στο σημείο αυτό, κρίνουμε ότι είναι η κατάλληλη στιγμή να αναφερθούμε στην συμπεριφορά του Εγκαλούμενου δικηγόρου κατά την ημερομηνία συνέχισης της ακρόασης της υπόθεσης στις 21/04/2023. Κατά το στάδιο της αντεξέτασης του παραπονούμενου από τον Εγκαλούμενο, ο Εγκαλούμενος επέδειξε ανάρμοστη συμπεριφορά και αφού σηκώθηκε από την θέση του αποχώρησε από την αίθουσα. Παραθέτουμε μέρος των πρακτικών της εν λόγω ημερομηνίας και ειδικότερα:

«

κ. Γ. με έντονο ύφος:

Σταμάτα. Ούτε συζητώ. Ήρθε είπα ψέματα και τα έχω όλα εδώ. Πρέπει να ντρέπεστε. Πρέπει να ντρέπεστε να μου κάνετε τέτοια πρόταση.

Πρόεδρος:

Κύριε Γ. ακούστε.

κ. Γ. χτυπώντας το χέρι του στο τραπέζι της αίθουσας:

Όχι. Ακούω εγώ. Αρκετά έχω ανεχτεί τα ψέματα του.

Πρόεδρος:

Σας παρακαλώ.

κ. Γ. ο οποίος άνοιξε την πόρτα για να αποχωρήσει και φωνάζει:

Γεια σας. Εγώ άλλη μέρα δεν έρχομαι. Κανεί. Έρχονται εδώ μέσα και να έχουμε τον καθένα να λέει. Δεν ντρέπονται. Έρχομαι μετά από τόσα χρόνια και ακούω τα ψέματα του καθενός. Άτε.

Ο κύριος Γ. αποχώρησε από την αίθουσα με φωνές.»

Η πιο συμπεριφορά του συναδέλφου δεν ήταν ορθή και θα πρέπει να σημειωθεί. Η αντεξέταση του παραπονούμενου ολοκληρώθηκε την 21/04/2023. Παρά την αποχώρηση του εγκαλουμένου από την αίθουσα, ενημερώθηκε από την γραμματεία του συμβουλίου για την επόμενη δικάσιμο ήτοι την 14/06/2023, ημερομηνία κατά την οποία εμφανίστηκε κανονικά ενώπιον του Συμβουλίου και προέβαλε την θέση ότι θα πρέπει να του δοθεί δικαίωμα να αντεξετάσει τον παραπονούμενο λέγοντας χαρακτηριστικά ότι του αποστερείται το δικαίωμα της αντεξέτασης. Πιο κάτω παρατίθενται τα πρακτικά της ημερομηνίας 14/06/2023 σχετικά με το πιο πάνω ζήτημα:

«

κ. Ζόππος:

Ολοκληρώθηκε η μαρτυρία του παραπονούμενου, έτσι;

κ. Π.:

Ναι.

κ. Ζόππος:

Και θέλετε να δώσετε εσείς μαρτυρία σήμερα;

κ. Γ.:

Όχι, προηγείται η αντεξέταση.

κ. Ζόππος:

Έκλεισε η μαρτυρία του.

κ. Γ.:

Εντάξει. Εφόσον έκλεισε, βάλτε ότι έχω ένσταση. Δεν μπορεί να κάνει τον μεταφραστή και τον μάρτυρα.

κ. Ζόππος:

Εφόσον εγκατέλειψες την αίθουσα την στιγμή που είχες το δικαίωμα να αντεξετάσεις.

κ. Γ.:

Να γραφτεί κάτω ότι έγινε προσπάθεια από μέρος του προσώπου που δεν ήρθε σήμερα, που δήλωνε μεταφραστής, να εκβιαστώ και για αυτό τον λόγο έφυγα. Δεν αποδέχομαι και δεν αποδέχθηκα τον εκβιασμό ο οποίος προσπάθησε να μου γίνει.

κ. Σταύρου:

Σας εκβίασε ο κύριος Κ. δηλαδή;

κ. Γ.:

Ναι. Το γεγονός ότι αναφέρθηκε σε σπίτι...

κ. Σταύρου:

Εντάξει. Μείνετε ως εκεί.

κ. Γ.:

Όχι, να καταγραφούν. Το γεγονός ότι αναφέρθηκε σε σπίτι και αντιμετωπίζω την δεύτερη κατηγορία που το σπίτι ήταν γραμμένο πάνω στην εταιρεία, αποδεικνύεται εκβιασμός. Το σπίτι του, είπε.

κ. Ζόππος:

Ο κύριος Κ. ήταν μεταφραστής. Δεν έδωσε μαρτυρία ο άνθρωπος.

κ. Γα.:

Στα ελληνικά η οποιαδήποτε προσπάθεια εκβιασμού έγινε από το πρόσωπο του κυρίου Κ. Δεν με αφορά ποιος ήταν. Και επιμένω ότι έχω το δικαίωμα να κάνω την αντεξέταση. Το γεγονός ότι δεν μου δίνεται το δικαίωμα για να κάνω την αντεξέταση θεωρείται ότι έχει πρόβλημα στην παρούσα διαδικασία.

κ. Σταύρου:

Σου στερείται το δικαίωμα κύριε Γ.;

κ. Γ.:

Μάλιστα.

κ. Σταύρου:

Σου στερήθηκε το δικαίωμα; Σου είπαμε την περασμένη φορά να σηκωθείς και να φύγεις από την αίθουσα;

κ. Γ.:

Μου στερείτε το δικαίωμα.

κ. Σταύρου:

Να μου απαντήσετε σε αυτό που σας ρωτώ.

κ. Γ.:

Ναι. Η διαδικασία δεν είναι ούτε για προτάσεις, ούτε για συμφωνίες, ούτε για τίποτε. Ήρθαμε εδώ λόγω μιας καταγγελίας και εγώ δήλωσα στην επιτροπή ότι θα είμαι έτοιμος για να αντεξετάσω. Από την στιγμή που θεωρώ ότι ήταν εκβιασμός και σε αντίθετο ακόμη και με το κατηγορητήριο το οποίο μου προσάφθηκε. Για αυτό τον λόγο εκνευρίστηκα, έφυγα και θεωρώ ότι δεν έχω χάσει το δικαίωμα μου για αντεξέταση.

κ. Σταύρου:

Αν ήσασταν στο Δικαστήριο δηλαδή και νιώθετε ότι σας εκβιάζει κάποιος, σηκώνεστε και φεύγετε και έρχεστε την επόμενη φορά και λέτε ότι θέλετε να αντεξετάσετε;

κ. Γ.:

Αν θεωρείται οιονεί ποινική διαδικασία, ναι έχω το δικαίωμα να τον αντεξετάσω. Εγώ απλώς θα τα καταγράψω. Δεν θα διαφωνήσω μαζί σας και θα συνεχίσω όπως εσείς νομίζετε.

Πρόεδρος:

Κύριε Γ. ένα λεπτό. Εσείς θεωρείτε την συμπεριφορά που κάνατε την προηγούμενη φορά απέναντι στο Πειθαρχικό Συμβούλιο, δικαιολογημένη; Να σας πω γιατί το ρωτώ. **Το λιγότερο που θα μπορούσατε να κάνετε σήμερα ήταν να απολογηθείτε τουλάχιστον σε αυτό το σώμα για να προχωρήσουμε με μια ήρεμη και καθώς πρέπει διαδικασία. Εάν αυτό γινόταν ενώπιον Δικαστηρίου ποιο θα ήταν το αποτέλεσμα; Εφόσον είναι οιονεί ποινική. Εάν δεν σέβεστε το σώμα αυτό, δικαίωμα σας.** Αλλά, όχι να αφήνετε υπονοούμενα και τα λοιπά. Εμείς εδώ κάνουμε μια δουλειά καθαρή και τίμια.

κ. Γ.:

Εγώ δεν έχω προσάψει οποιαδήποτε μορφή εναντίον της επιτροπής.

Πρόεδρος:

Για τη συμπεριφορά σας λέω εγώ.

κ. Γ.:

Η συμπεριφορά μου είναι προς το ότι δεν δέχομαι να με εκβιάζει ο οποιοσδήποτε. Εγώ επειδή ξέρω πολύ καλά τα γεγονότα η προσπάθεια εκβιασμού που έγινε δεν θα περάσει.

Πρόεδρος:

Φαίνεται ότι, είτε δεν αντιληφθήκατε τι σας είπα ή θέλετε να αποφύγετε.

κ. Γ.:

Για να τελειώσω και να κλείσω το θέμα, όσον αφορά προς την επιτροπή και μόνο, ξεκάθαρο αυτό, θεωρώ ότι έπρεπε να είμαι πιο ήρεμος.

Πρόεδρος:

Έχετε αίτημα σήμερα για να αντεξετάσετε;

κ. Γ.:

Μάλιστα.

Πρόεδρος:

Μπορείτε να μου το επαναλάβετε ακριβώς πως το στηρίζετε ενόψει της διακοπής που προέκυψε την προηγούμενη φορά;

κ. Γ.:

Πρώτο και κύριο δεν ξεκίνησε η διαδικασία της αντεξέτασης. Σταμάτησε πριν ξεκινήσει η αντεξέταση και πριν προχωρήσει οποιαδήποτε διαδικασία με την παρέμβαση κάποιου κύριου Κ. που ισχυρίζεται ότι είναι μεταφραστής, να μου κάνει κάποια πρόταση για το σπίτι τους. Την οποία πράγματι δεν αποδέχθηκα διότι την θεωρώ εκβιασμό και έφυγα. Θα ήταν

η θέση σας ορθή, πιστεύω εγώ, να μην μπορέσω να συνεχίσω την διαδικασία εάν είχαμε ξεκινήσει. Που δεν είχαμε ξεκινήσει την αντεξέταση.

κ. Ζόππος:

Να σου διαβάσω από τα πρακτικά τι λέχθηκε.

Ο κύριος Ζόππος διαβάζει από τα πρακτικά ημερομηνίας 21/04/2023.

Απόσπασμα από τη διαδικασία ημερομηνίας 21/04/2023

κ. Κ.:

«Εάν μου επιτρέπετε, πριν ξεκινήσουμε την διαδικασία. Μπορώ να πω κάτι ενώπιον σας και να αναφερθώ στον κύριο Μ.;»

κ. Γ.:

Πριν ξεκινήσει η διαδικασία. Αφού ο ίδιος το δηλώνει. Τα πρακτικά είναι ξεκάθαρα.

Η ανάγνωση των πρακτικών ημερομηνίας 21/04/2023 συνεχίζεται:

κ. Κ.:

«Κύριε Μ., από την τελευταία φορά που βρεθήκαμε, δεν σας το είπα έξω. Είπα να το μιλήσω μέσα, μπροστά σας χωρίς να θέλω να επηρεάσω την επιτροπή σε καμία των περιπτώσεων.»

κ. Ζόππος:

Και ξεκίνησε ένας διάλογος μεταξύ σου εσένα και του κύριου Κ. Σε κάποια στιγμή εξεμάνης. Άρχισες να φωνάζεις, να βρίζεις τους πάντες και τα πάντα, άνοιξες την πόρτα, εγκατέλειψες τα πάντα και μας είπες δεν ξαναπατώ δαμέ. Μας το είπες;

κ. Γ.:

Μπορεί, πάνω στα νεύρα μου.

κ. Σταύρου:

Δεν θυμάστε αν μας είπατε αυτό το πράγμα;

κ. Γ.:

Τόσα πολλά είπα που δεν αποκλείω τίποτα. Αλλά, δεν θα διαφωνήσω μαζί σας.

κ. Ζόππος:

Σε περιμέναμε μέχρι τις 13:00 η ώρα να επιστρέψεις για να ασκήσεις το δικαίωμα σου που σήμερα ζητάς. Δεν επέστρεψες ποτέ. Και η υπόθεση έκλεισε, αναβλήθηκε και ορίστηκε σήμερα για να παρουσιάσει μαρτυρία η άλλη πλευρά. Όχι για να αντεξετάσεις.

κ. Γ.:

Ενημερώθηκα ότι σήμερα συνεχίζεται η διαδικασία. Βάση των πρακτικών των οποίων έχουν διαβαστεί από την επιτροπή, η παρούσα υπόθεση διακόπηκε από την άλλη πλευρά, οπότε δεν

ήταν θέμα καν να αρχίσει. Είναι τα πρακτικά ξεκάθαρα. Οπότε δεν νομιμοποιείται να συνεχίσει και να μην γίνει η αντεξέταση. Νομίζω είναι ξεκάθαρο το θέμα.

κ. Ζόππος προς κύριο Π.:

Και επειδή για εμάς το θέμα είναι ξεκάθαρο, το όνομα σας μπορείτε να μου το πείτε ξανά;»

Η συμπεριφορά του εγκαλούμενου υπήρξε το λιγότερο προσβλητική προς το ίδιο το Σώμα. Ο ίδιος επέλεξε να αποχωρήσει από την διαδικασία και να μην αντεξετάσει τον παραπονούμενο. Τα όσα περαιτέρω ισχυρίστηκε στην ενώπιον μας διαδικασία ήταν εκ του περισσού και το γεγονός ότι δεν απολογήθηκε ενώπιον μας δεικνύει και τον τρόπο που ο ίδιος ενήργησε και εν πάση περιπτώσει θεωρεί ότι μπορεί να ενεργεί ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Θα προχωρήσουμε πιο κάτω με την επιμέρους ανάλυση της ενώπιον μας μαρτυρίας.

1) ΠΑΡΑΠΟΝΟΥΜΕΝΟΣ

Ο παραπονούμενος υιοθέτησε την καταγγελία του και καταχώρησε ενώπιον μας και 7 Τεκμήρια. Το παράπονο του επικεντρώθηκε στα πιο κάτω:

α) Ο κ. Γ. δεν προέβη σε έρευνα σχετικά το καθεστώς της επίδικης εταιρείας και ειδικότερα αν η μεταβίβαση των μετοχών στον ίδιο θα ήταν προς το συμφέρον του ή όχι. Περαιτέρω ισχυρίστηκε ότι η βάση της αγωγής του δεν ήταν η μεταβίβαση στον ίδιο του 50% των μετοχών τις οποίες κατείχε ο Εναγόμενος στην δικαστική διαδικασία αλλά η επιστροφή του χρηματικού ποσού το οποίο είχε ήδη καταβάλει ο ίδιος σε αυτόν.

β) Το γεγονός ότι κατά την []/2015 στο Δικαστήριο στα πλαίσια της αγωγής με αριθμό []/2010, ο κ. Γαβριηλίδης εισήλθε εντός της αίθουσας του δικαστού μαζί με τον αντίδικο δικηγόρο και όταν εξήλθε αυτής του ανέφερε ότι κέρδισαν την υπόθεση και ότι θα του μεταβιβαστούν οι μετοχές της εταιρείας και παράλληλα θα πρέπει να πληρώσει ο ίδιος δικηγορικά έξοδα στον δικηγόρο της άλλης πλευράς. Αναρωτήθηκε πώς εφόσον εγώ κέρδισα την υπόθεση, όπως μου έλεγε ο κύριος Γ., να πρέπει επίσης να καταβάλω δικηγορικά έξοδα στον δικηγόρο της άλλης πλευράς;

Η Μαρτυρία του περιστράφηκε συνοπτικά γύρω από τα πιο πάνω γεγονότα.

2) Μ.Κ. ΑΡ. 1 κ.Π.

Η Μαρτυρία του κ. Π. υπήρξε σύντομη και αυτό που ουσιαστικά ισχυρίστηκε ήταν ότι ήταν παρών ο ίδιος στο Δικαστήριο στις []/2015 μαζί με τον παραπονούμενο. Παρέδωσε στο Κλιμάκιο σχετική έγγραφη δήλωση η οποία σημειώθηκε ως Έγγραφο Α. Η παρουσία του ιδίου αφορούσε σκοπούς μετάφρασης της δικαστικής διαδικασίας στον παραπονούμενο και ουσιαστικά ανέφερε ότι ο κ. Γαβριηλίδης εισήλθε εντός της αίθουσας του Δικαστή και εξερχόμενος ανέφερε στον

παραπονούμενο ότι κέρδισε την υπόθεση και θα μεταβιβαστούν στον ίδιο οι μετοχές της εταιρείας και θα πρέπει να πληρώσει τα δικηγορικά έξοδα του δικηγόρου του Εναγομένου.

3) ΕΓΚΑΛΟΥΜΕΝΟΣ

Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος με την δική του μαρτυρία παρέθεσε τους δικούς του ισχυρισμούς ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Υιοθέτησε την απάντηση του προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο ημερομηνίας 29/11/2017 και ανέφερε ειδικότερα τα πιο κάτω:

«

κ. Γ.:

Το ιστορικό έχει ως εξής. Ο Μ. Ρ. ήρθε στο γραφείο μου. Ήθελε να κινήσει αγωγή. Κρατούσε ένα γραμμάτιο κάποιου Ρ. Ρ. Υπέγραψαν νομίζω γραμμάτιο €150,000 για να μπουν συνέταιροι στην εταιρεία [] Ltd και για αυτό μεταβίβασε πάνω στην εταιρεία ένα ακίνητο. Το διαμέρισμα το οποίο έμενε. Το σπίτι του. Κινήσαμε την αγωγή. Ο Μ. πολλές φορές ρώτησε τι έπρεπε να κάνει για να μάθει ότι έχει σχέση με το σπίτι του. Του είπαμε ότι ήταν 50% μέτοχος στην εταιρεία []. Όμως δεν ήταν ούτε διευθυντής, ούτε οποιαδήποτε άλλη θέση που να του είχε το δικαίωμα να ζητήσει σχετικά έγγραφα από τις τράπεζες. Ήρθε πολλές φορές στο γραφείο. Μας ανέφερε ότι ο Ρ. δεν είχε λεφτά, τον είχε πάρει η τράπεζα, ήταν πτωχευμένος.

κ. Ζόππος:

Πράγματα τα οποία αναφέρετε στην επιστολή σας, εφόσον την έχετε υιοθετήσει, μην τα αναφέρετε. Δεν χρειάζεται να κάνουμε επαναλήψεις.

κ. Γ.:

Τα περνώ γρήγορα για να φτάσουμε στην ουσία.

κ. Ζόππος προς κ. Κ.:

Έχετε αντίγραφο της επιστολής αυτής;

κ. Κ.:

Ναι, έχουμε.

κ. Γ.:

Όπως ανέφερα, ο Ρ. δεν είχε οποιαδήποτε λεφτά πλέον. Τις πληροφορίες αυτές τις πιάσαμε από τον Μ. Εμάς ήταν απλό το πράγμα. Να εκδοθεί οποιαδήποτε απόφαση. Είτε έχανε είτε κέρδιζε, αυτή ήταν η δουλειά μας. Όμως, επειδή ήθελε να γλιτώσει το σπίτι του, μας ζήτησε να βρούμε τρόπο για να μπορέσει να πάρει τις μετοχές και να μπει διευθυντής. Πράγματι, πέρασε μεγάλο χρονικό διάστημα. Κάναμε όλα αυτά τα σχετικά διαβήματα. Πάντα ενημερωνόταν και ήξερε ακριβώς τι γινόταν. Να έρθω στην επίδικη φορά. Ήμασταν στον Δικαστή μέσα εμείς με τον άλλο δικηγόρο, συζητούσαμε το θέμα αυτό. Του μετέφερα έξω τα γεγονότα. Του είπα ότι θα πιάσει τις μετοχές. Πράγματι, εκδόθηκε σχετική απόφαση για να πιάσει τις μετοχές. Το τι έγινε μετά, ήταν ότι ο Ρ. δυστυχώς δεν υπόγραψε τα σχετικά έγγραφα για να γίνουν οι μεταβιβάσεις, όμως εμείς

συνεχίσαμε και προχωρήσαμε μετά από μεγάλη σχετική αλληλογραφία με τον Έφορο Εταιρειών, μας ζήτησαν και τα διατάγματα. Κάναμε όλα τα διαβήματα ως γραφείο και στις 13/06/2017 μας παραχωρήθηκαν από τον Έφορο Εταιρειών οι αλλαγές των μετόχων και για το θέμα των directors. Έχω σχετικό έγγραφο εάν θέλετε να σας το δώσω.

κ. Ζόππος:

Δεν είναι ότι θέλουμε. Εάν εσύ θέλεις να το καταθέσεις, τότε να το καταθέσεις.

Πρόεδρος:

Υπάρχει ένσταση να κατατεθεί;

κ. Ρ.:

Όχι.

*Το πιστοποιητικό του Εφόρου Εταιρειών ημερομηνίας 13/06/2017 σημειώνεται και κατατίθεται ως **Τεκμήριο 9**.*

κ. Γ.:

Ο λόγος που ήθελε να γίνουν οι μετοχές και η μεταβίβαση πάνω των ακινήτων και να γίνει director στην εταιρεία ήταν διότι εκτός από το σπίτι του, όπως μας ενημέρωσε, η εταιρεία είχε κάνει περιουσιακά στοιχεία τα οποία εις γνώση του ήταν αποθηκευμένα στην τράπεζα αλλά θεωρούσε ότι αυτός ο τρόπος ήταν ο καλύτερος τρόπος για να γλιτώσει το δικό του σπίτι. Και πραγματικά και εγώ όταν με ρώτησε του είπα ότι είναι η μόνη του επιλογή. Δεν υπάρχει άλλη. Φτάσαμε μέχρι να βγάλουμε τα certificate. Σταματήσαμε, ήμασταν πλέον απλήρωτοι, δεν υπήρχε λόγος να συνεχίσουμε, τελείωσε. Τίποτα περισσότερο, τίποτα λιγότερο. Ενεργήσαμε μέσα στα πλαίσια που μας ζήτησε και δεν κάναμε τίποτα περισσότερο, τίποτα λιγότερο. Εγώ θεωρώ άνευ αντικειμένου τα συγκεκριμένα. Τώρα, τι σκέφτηκε μετά είναι δικό του θέμα. Και μέχρι σήμερα ακόμη δεν μας πλήρωσε. Αυτά έχω να πω. Είναι εκεί τα δεδομένα. Εάν ήταν να τον ξεγελάσουμε δεν θα προχωρούσαμε να κάνουμε τίποτα. »

Η θέση του εγκαλούμενου ήταν ότι έπραξε όπως θα έπραττε ο κάθε δικηγόρος στην θέση του και οι όλες ενέργειες που έγιναν από τον ίδιο ήταν στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του και αφότου τα αποδέκτηκε ο παραπονούμενος. Ισχυρίστηκε ουσιαστικά ότι όλα έγιναν με την σύμφωνη γνώμη του παραπονούμενου και το παράπνομο του σήμερα είναι ανεδαφικό και χωρίς βάσιμη αιτία.

Γ) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598**).

Καταλογίζεται στον εγκαλούμενο δικηγόρο ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφάλαιο 2) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία

17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχροτήτα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-

(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων·

(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ:

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο·

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάστηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπνοημένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Περαιτέρω, το άρθρο 17 (2) (δ) προβλέπει τα πιο κάτω σε σχέση με την λήψη άδειας για προώθηση παραπόνου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο εναντίον δικηγόρου και ειδικότερα:

« 17 (2) Έναρξη της διαδικασίας για επιβολή οποιασδήποτε από τις ποινές που προνοούνται στο εδάφιο (1) δύναται να γίνει:

(α) από το Πειθαρχικό Συμβούλιο αυτεπάγγελα·

(β) από το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας·

(γ) κατόπιν καταγγελίας προς το Πειθαρχικό Συμβούλιο από οποιοδήποτε δικαστήριο ή από το Συμβούλιο του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου ή από Επιτροπή Τοπικού Δικηγορικού Συλλόγου·

(δ) με αίτηση οποιουδήποτε προσώπου που έχει παράπονα από τη διαγωγή του δικηγόρου, κατόπιν άδειας του Πειθαρχικού Συμβουλίου.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Αφετηρία της παρούσας υπόθεσης αποτέλεσε η υποβολή παραπόνου του παραπονουμένου εναντίον του εγκαλουμένου στο Πειθαρχικό Συμβούλιο και κατόπιν άδειας αυτού ετοιμάστηκε σχετικό κατηγορητήριο το οποίο κοινοποιήθηκε στον εγκαλούμενο και αφορά παράβαση των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών άρθρα 5, 6, 9, 11, 16, 20 και 23(2). Ειδικότερα:

«

ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Τήρηση της τιμής του Επαγγέλματος

5. Ο δικηγόρος οφείλει πάντοτε να τηρεί την τιμή και την αξιοπρέπεια του δικηγορικού επαγγέλματος, έχοντας υπόψη ότι αυτό αποτελεί λειτούργημα που διαμορφώθηκε με σκοπό να ανταποκριθεί στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών του πολίτη.

Προσήλωση στις βασικές αρχές του επαγγέλματος

6. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση προσήλωσης στις βασικές αρχές του δικηγορικού επαγγέλματος, που περιλαμβάνουν την εξυπηρέτηση της αλήθειας και του δικαίου με ανεξαρτησία, ελευθερία και αξιοπρέπεια.

Υποχρέωση τήρησης της ισχύουσας Νομοθεσίας

9. Ο δικηγόρος έχει υποχρέωση τήρησης της εκάστοτε ισχύουσας νομοθεσίας»

Εμπιστοσύνη και ηθική ακεραιότητα.

11. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε έχοντας υπόψη ότι οι σχέσεις εμπιστοσύνης δεν μπορούν να υφίστανται αν υπάρχει αμφιβολία σε σχέση με την εντιμότητα, την τιμιότητα, την ευθύτητα ή την ειλικρίνεια του δικηγόρου. Ο δικηγόρος οφείλει να ενεργεί πάντοτε με βάση τις εν λόγω παραδοσιακές αρετές οι οποίες καθίστανται επαγγελματική υποχρέωση και καθήκον του.

Το συμφέρον του πελάτη.

16. Υπό την επιφύλαξη των κανόνων δικαίου και των κανόνων δεοντολογίας ο δικηγόρος έχει την υποχρέωση να υπερασπίζεται πάντα με τον καλύτερο τρόπο τα συμφέροντα του πελάτη του, ακόμη και σε σχέση με τα προσωπικά του συμφέροντα, αυτά του -συναδέλφου του ή γενικότερα αυτά του επαγγέλματος.

Έναρξη και τερματισμός της σχέσης με τον πελάτη.

20. (1) Ο δικηγόρος δεν ενεργεί παρά μόνο αφού πάρει εντολή από τον πελάτη του, εκτός εάν ένας άλλος δικηγόρος που εκπροσωπεί τον πελάτη, ή αρμόδια αρχή του αναθέσουν εντολή.

(2) Ο δικηγόρος συμβουλεύει και υπερασπίζεται τον πελάτη του σε εύλογο χρόνο, ευσυνειδήτητα και με επιμέλεια. Αναλαμβάνει προσωπικά την ευθύνη της εντολής που του έχει εμπιστευθεί και ενημερώνει τον πελάτη του για την εξέλιξη της υπόθεσης που έχει αναλάβει.

(3) Ο δικηγόρος δε δέχεται να αναλάβει υπόθεση αν γνωρίζει ή όφειλε να γνωρίζει ότι δεν έχει την απαραίτητη ικανότητα να τη χειριστεί εκτός αν συνεργαστεί με άλλο δικηγόρο που έχει αυτή την ικανότητα. Στην τελευταία περίπτωση αυτό γίνεται μόνο με την έγγραφη συγκατάθεση του πελάτη.

(4) Ο δικηγόρος δεν μπορεί να δεχτεί μία υπόθεση αν δεν μπορεί να ασχοληθεί με αυτή σε εύλογο χρόνο λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων της υπόθεσης και των άλλων υποχρεώσεων του.

(5) Ο δικηγόρος που ασκεί το δικαίωμά του να μην ασχοληθεί περαιτέρω με μία υπόθεση πρέπει να παρέχει εύλογο χρόνο στον πελάτη του για να εξασφαλίσει βοήθεια εγκαίρως από άλλο συνάδελφο για να αποφευχθεί τυχόν ζημιά ή βλάβη που θα υφίστατο ο πελάτης.

Υποχρέωση δικηγόρου για ορθή συμβουλή του πελάτη του σε σχέση με την υπόθεσή του.

23. (1)

(2) Ο δικηγόρος οφείλει να συμβουλεύει τον πελάτη του όπως συμβιβάζει την υπόθεσή του εάν ο συμβιβασμός είναι κατά τη γνώμη του δίκαιος και εύλογος. »

Σε συνδυασμό των πιο πάνω άρθρων των περί Δεοντολογίας Κανονισμών αλλά και του Περί Δικηγόρων Νόμου, συνάγεται ότι τα συστατικά στοιχεία των αδικημάτων τα οποία αντιμετωπίζει ο εγκαλούμενος είναι τα ακόλουθα:

1) Δικηγόρος να μην υπερασπίζεται με τον καλύτερο τρόπο τα συμφέροντα του πελάτη του και

2) Δικηγόρος να ενεργεί χωρίς την εντολή του πελάτη του.

Συνεπώς προϋπόθεση για την στοιχειοθέτηση των επίδικων αδικημάτων είναι ο εγκαλούμενος δικηγόρος να έχει ενεργήσει με τρόπο ώστε να διαφαίνεται ότι δεν υπερασπίζεται με τον καλύτερο τρόπο τα συμφέροντα του πελάτη του και εν τέλει να ενεργεί χωρίς την εντολή του τελευταίου ειδικότερα σε συνθήκες επέλευσης συμβιβασμού σε υπόθεση η οποία εκκρεμεί.

Δ) ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ-ΕΥΡΗΜΑΤΑ

Η αξιολόγηση της μαρτυρίας αποτελεί κατ' εξοχή έργο και υποχρέωση του Πειθαρχικού Συμβουλίου και καταλήγει πάντοτε στο ζήτημα της αξιοπιστίας ενός μάρτυρος.

Η Κατηγορούσα Αρχή οφείλει να αποδείξει, με αποδεκτή μαρτυρία, κάθε συστατικό στοιχείο της κάθε κατηγορίας και δεν επιτρέπονται υποθέσεις ως προς την ύπαρξη γεγονότων, όσο εύλογες και εάν είναι (βλέπε **Λοΐζου v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 363, Σωτηριάδης v. Αστυνομίας (1991) 2 Α.Α.Δ. 482, Γενικός Εισαγγελέας v. Σπύρος Σπύρου (2002) 2 ΑΑΔ 71 και Sener Erbekci v. Δημοκρατίας (2005) 2 Α.Α.Δ. 434**). Εναπόκειται στην Κατηγορούσα Αρχή να παρουσιάσει μαρτυρία που να είναι και αξιόπιστη και σαφής (βλέπε **Φλουρής v. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 401**).

Στην **Γενικός Εισαγγελέας ν. Ανδρέα Ευριπίδου (2002) 2 ΑΑΔ 246**, στην οποία επίσης υιοθετείται η ανωτέρω αρχή της υπόθεσης **Λοΐζου** (βλέπε πιο πάνω), επισημαίνεται επιπρόσθετα ότι:

"Οι κατηγορίες θα πρέπει να αποδεικνύονται πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας και όσα ερωτηματικά και αν η συμπεριφορά του εφεσίβλητου εγείρει, δεν θα ήταν δυνατόν να καταδικασθεί μετά την απόρριψη της μαρτυρίας της Κατηγορούσας Αρχής."

Στην υπόθεση **Ανδρέας Γιάγκου Σάντης ν. Δέσποινας Χατζηβασιλείου κ.ά. (2009) 1 Α.Α.Δ. 288**, σημειώθηκε ότι αν η κρίση του Δικαστηρίου επί της αξιολόγησης της μαρτυρίας του μάρτυρα, συνοδευόταν από τους λόγους που οδήγησαν στο αξιόπιστο της, το Δικαστήριο θα είχε συνέχεια κατά νου, τα δεδομένα τα οποία θα το καθοδηγούσαν περαιτέρω ως προς το βάσιμο της νομικής θεραπείας που αναζητείτο.

Τέλος είναι ιδιαίτερα σημαντικό και θα πρέπει να τονιστεί ότι στην περίπτωση που ένας μάρτυρας δεν αντεξετασθεί επί όλων των ουσιαστικών γεγονότων τα οποία αμφισβητούνται, το Δικαστήριο θεωρεί ότι η μαρτυρία του δεν αμφισβητήθηκε (**Frederickou Schools Co. Ltd κ.ά. ν. Acuac Inc. (2002) 1 Α.Α.Δ. 1527**).

Ο παραπονούμενος παρουσίασε την υπόθεση του με συντομία και επικεντρώθηκε στο παράπονο του. Κατέθεσε και ως μέρος της μαρτυρίας του 7 Τεκμήρια για να αποδείξει τους ισχυρισμούς του. Ο λόγος του ήταν σαφής, δεν υπέπεσε σε καμία αντίφαση και έδωσε την πλήρη εικόνα των γεγονότων. Ο ίδιος ισχυρίστηκε επανειλημμένως ότι οι οδηγίες που έδωσε στον Εγκαλούμενο ήταν για να καταχωρίσει αγωγή εναντίον τρίτου με την οποία θα αξιώνει αποζημιώσεις. Προς τούτο καταχώρησε το Τεκμήριο 2 το οποίο είναι η αγωγή με αριθμό []/2010 στο αιτητικό της οποίας αναφέρεται ρητά ότι αξιώνει το ποσό των €256.290,21.- ως αποζημιώσεις. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του έχουν συνέπεια και ακολουθούν τα ίδια τα γεγονότα. Παρουσιάστηκε στο Δικαστήριο στις []/2015 μαζί με τον εκτελών χρέη μεταφραστή κύριο Παπαγεωργίου (ΜΚ αρ. 1), ημερομηνία κατά την οποία ο Εγκαλούμενος προχώρησε και εξέδωσε απόφαση σύμφωνα με την οποία διατασσόταν ο Εναγόμενος να μεταβιβάσει 5.000 μετοχές μίας εταιρείας στον Παραπονούμενο και την ίδια στιγμή ο παραπονούμενος θα έπρεπε να καταβάλει τα δικηγορικά έξοδα στον δικηγόρο του Εναγομένου ύψους €4.568,00.-. Ενώ του είπε ο Εγκαλούμενος ότι κέρδισε την υπόθεση την ίδια στιγμή θα έπρεπε να καταβάλει δικηγορικά έξοδα στην άλλη πλευρά. Ισχυρίστηκε με θέρμη ότι δεν τον ενημερώσε για την έκδοση της απόφασης ο Εγκαλούμενος και ότι αν τον ενημέρωνε σχετικά ουδέποτε θα αποδεχόταν κάτι τέτοιο το οποίο ουσιαστικά ερχόταν σε αντίθεση με τα συμφέροντα του και δεν είχε καμία σχέση με το αιτητικό της αγωγής του.

Η μαρτυρία του παραπονουμένου γίνεται αποδεκτή στην ολότητα της.

Σε σχέση με την μαρτυρία του Μ.Κ. αρ. 1, αυτή υπήρξε επίσης σύντομη και προς τούτο κατέθεσε και το Έγγραφο Α ενώπιον μας. Τα όσα ισχυρίστηκε αφορούσαν το τι συνέβηκε στο Δικαστήριο στις []/2015 και σε καμία αντίφαση δεν περιέπεσε ενώπιον μας. Τα όσα ανέφερε ο Μ.Κ. αρ. 1 και ειδικότερα το ότι ο εγκαλούμενος ανέφερε στον παραπνοούμενο ότι κέρδισε την υπόθεση και ότι δεν τον ενημέρωσε προηγουμένως για το τι θα συνέβαινε είναι άμεσα συνυφασμένα και με το τι ισχυρίστηκε ενώπιον μας ο παραπνοούμενος.

Η μαρτυρία του Μ.Κ. αρ. 1 γίνεται αποδεκτή στην ολότητα της.

Όσον αφορά τον Εγκαλούμενο αυτός δεν έκανε καθόλου καλή εντύπωση στο Πειθαρχικό Συμβούλιο. Προσπαθούσε συνεχώς να δημιουργήσει εντυπώσεις, δεν υπήρξε σταθερός στα όσα ισχυριζόταν και επέδειξε ιδιαίτερα κακή συμπεριφορά τόσο έναντι του Συμβουλίου όσο και έναντι των λοιπών παρισταμένων. Πέραν αυτού όμως θα πρέπει να σημειωθεί ιδιαίτερα μέρος της μαρτυρίας του το οποίο ουσιαστικά επιβεβαιώνει τις θέσεις του Παραπνοουμένου. Ο Εγκαλούμενος υιοθέτησε ενώπιον μας την απάντηση του στο παράπνομο του παραπνοουμένου ημερομηνίας 30/11/2017. Με την απάντηση του αυτή επισύναψε και μία επιστολή ημερομηνίας 05/10/2015 προς τον συνάδελφο του Χ. Φ., δικηγόρο του Εναγομένου στην αγωγή που εκκρεμούσε στο Δικαστήριο με αριθμό []/2010, με την οποία ζητούσε από τον τελευταίο όπως για σκοπούς συμβιβασμού της υπόθεσης να προμηθεύσει αυτόν με οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας, εάν εκκρεμούν αγωγές εναντίον της και την αλλαγή κατάστασης των ακινήτων αυτής. Στο τέλος δε της επιστολής αυτής αναφέρει στον συνάδελφο του ότι εάν δεν μπορεί να τον προμηθεύσει με τις πληροφορίες αυτές τότε να εξουσιοδοτήσει τον ίδιο να το πράξει. Σημειώνουμε ότι η επιστολή αυτή στάληκε στις 05/10/2015 και η απόφαση εκδόθηκε στις []/2015. Ο ίδιος ισχυρίστηκε ενώπιον μας ότι ουδέν έπραξε σε σχέση με έρευνα όσον αφορά την εταιρεία και δεν είχε καμία υποχρέωση να πράξει τούτο. Περαιτέρω ισχυρίστηκε ότι ο παραπνοούμενος γνώριζε για την κατάσταση της εταιρείας και ο ίδιος ήθελε να προχωρήσει. Πώς είναι δυνατό να αντέχει στο βάσανο της λογικής ο ισχυρισμός του όταν 25 μέρες προηγουμένως ζητούσε με επιστολή του από τον συνάδελφο του να τον ενημερώσει σχετικά και ενώ παραδέχεται ότι δεν ενημερώθηκε, να προχωρεί με δήλωση απόφασης στο Δικαστήριο. Συνεχίζουμε και ολοκληρώνουμε, πόσο δε όταν την ίδια στιγμή της έκδοσης της απόφασης δηλώνει ότι ο πελάτης του θα καταβάλει δικηγορικά έξοδα στην άλλη πλευρά όταν ο ίδιος ισχυρίζεται ότι ήταν επιτυχών διάδικος.

Ο Εγκαλούμενος δεν μας έκανε καθόλου καλή εντύπωση ως μάρτυρας. Δεν μας ενέπνευσε την πεποίθηση ότι ήταν ειλικρινής και από την μαρτυρία του διεφάνη ότι κατέφυγε σε πολλές και σοβαρές αναλήθειες οι οποίες κλονίζουν ουσιαστικά την αξιοπιστία του ώστε να δημιουργούν ρήγμα στην μαρτυρία του.

Ε) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Ενόψει των πιο πάνω καταλήγουμε ότι τα γεγονότα έχουν ως εξής:

1) Ο παραπονούμενος ανέθεσε στον Εγκαλούμενο την καταχώρηση μίας αγωγής στο Επαρχιακό Δικαστήριο Πάφου με σκοπό την αποζημίωση του για το ποσό των €256.290,21.-

2) Κατά ή περί την 05/10/2015 ο Εγκαλούμενος απέστειλε επιστολή στον δικηγόρο του Εναγομένου με την οποία ζητούσε πληροφόρηση για το καθεστώς μίας εταιρείας άμεσα εμπλεκόμενης με την δικαστική διαδικασία.

3) Στις []/2015, παρά το γεγονός ότι οι πληροφορίες ουδέποτε δόθηκαν στον Εγκαλούμενο, ο Εγκαλούμενος εξέδωσε εκ συμφώνου δικαστική απόφαση με τον συνήγορο του εκεί Εναγομένου σύμφωνα με την οποία ο τελευταίος θα πρέπει να μεταβιβάσει αριθμό μετοχών στον παραπονούμενο και ο τελευταίος θα πρέπει να καταβάλει το ποσό των €4.568,00.- ως δικηγορικά έξοδα στον δικηγόρο του Εναγομένου. Όταν εξήλθε του Δικαστηρίου και ειδικότερα στον διάδρομο αυτού, ανέφερε στον παραπονούμενο ότι κέρδισε την υπόθεση με το πιο πάνω τρόπο. Ο Παραπονούμενος αντέδρασε και του ανέφερε ότι δεν ήταν αυτό που επιθυμούσε και ότι δεν έδωσε ποτέ του συγκατάθεση στον Εγκαλούμενο για να πράξει τούτο. Περαιτέρω τον ρώτησε επανειλημμένως γιατί ενώ κέρδισε, όπως ισχυριζόταν ο Εγκαλούμενος, την υπόθεση θα πρέπει να καταβάλει δικηγορικά έξοδα στον δικηγόρο του Εναγομένου με τον τελευταίο να μην δίδει κάποια απάντηση επ' αυτού.

Στην βάση των πιο πάνω γεγονότων κρίνουμε ότι έχουν αποδειχθεί τα συστατικά στοιχεία και των 2 κατηγοριών που αντιμετωπίζει ο Εγκαλούμενος. Ειδικότερα ο Εγκαλούμενος δεν υπερασπίστηκε με τον καλύτερο τρόπο τα συμφέροντα του πελάτη του φέρνοντας τον ουσιαστικά σε δυσμενή θέση και επίσης ενήργησε χωρίς την εντολή του πελάτη του.

Ως εκ των ανωτέρω ο Εγκαλούμενος δικηγόρος βρίσκεται ένοχος στις 2 κατηγορίες που αντιμετωπίζει.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....