

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Αρ. Παραπόνου: 50/2022

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

Μ. Μ.

Παραπονούμενη

-και-

Μ. Σ.

Καθ' ής το Παράπνο

Ημερομηνία: 17/03/2023

Απόφαση επί του αιτήματος της παραπονούμενης ημερομηνίας []/2022 για λήψη άδειας από το Πειθαρχικό Συμβούλιο για προώθηση παραπόνου εναντίον της Καθ' ής το Παράπνο δυνάμει του άρθρου 17(2) (δ) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφ.2)

Η Παραπονούμενη κατά και/ή περί τις [].2022 προχώρησε στην καταχώρηση καταγγελίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου Δικηγόρων εναντίον της Εγκαλούμενης δικηγόρου και ακόμη 2 δικηγόρων (διαφορετικές καταγγελίες 50/2022 και 52/2022) υποστηρίζοντας ότι διαπράχθηκαν πειθαρχικά αδικήματα εκ μέρους τους.

Συγκεκριμένα η Παραπονούμενη δια μέσω της πολυσέλιδης καταγγελίας της αναφέρει επί της ουσίας ότι η Εγκαλούμενη δικηγόρος διάπραξε πειθαρχικά αδικήματα εναντίον της στα πλαίσια διάφορων υποθέσεων που την εκπροσωπούσε.

Περιληπτικά η Παραπονούμενη αναφέρει ότι η Εγκαλούμενη την εκπροσωπούσε στα πλαίσια των υποθέσεων της στο Οικογενειακό Δικαστήριο Λάρνακας σε υποθέσεις γονικής μέριμνας και διατροφής που αντιμετώπιζε με τον πρώην σύζυγο της.

Η Παραπονούμενη κατηγορεί μεταξύ άλλων την εγκαλούμενη μεταξύ άλλων ότι δεν μερίμνησε ώστε να ακυρωθεί το Διάταγμα που εκδόθηκε κατά και/ή περί το 2018 για την προσωρινή φύλαξη του ανήλικου τέκνου της, ότι δεν έλαβε τα κατάλληλα μέτρα για να μην μεταφερθεί στο ψυχιατρικό ίδρυμα Αθαλάσσας και ότι δεν μεριμνούσε για την ορθή εκπροσώπηση της ενώπιον του Δικαστηρίου.

Στο σημείο αυτό να αναφερθεί ότι ένεκα του γεγονότος ότι η καταγγελία της Παραπονούμενης είναι μεγάλη σε έκταση (28 σελίδες) δεν μπορούν να αναγραφούν όλα όσα αναφέρονται σε αυτήν περιληπτικά και ως εκ τούτου τίθενται στην παρούσα ενημέρωση τα βασικά σημεία εκ της καταγγελίας της.

Απάντηση της Εγκαλούμενης δικηγόρου ημερ. [].2022

Η Εγκαλούμενη δικηγόρος με την απάντηση της ημερ. [].2022 αρνείται τα όσα αναφέρει η Παραπονούμενη, περιγράφοντας το ιστορικό της υπόθεσης.

Συγκεκριμένα η Εγκαλούμενη δικηγόρος αναφέρει ότι η εκπροσώπηση της Παραπονούμενης έλαβε χώρα το 2017 όταν και ανέλαβαν την εκπροσώπηση της σε αίτηση που είχε καταχωρηθεί από τον πρώην σύζυγο της για την αναστολή του διατάγματος γονικής μέριμνας ώστε να μπορεί ο ανήλικος να ταξιδέψει μαζί του στην Ελλάδα.

Αφού επεξήγησε την διαδικασία στην Παραπονούμενη στις [].2017 εκδόθηκε το εν λόγω διάταγμα. Επίσης εκτός της εν λόγω αίτησης η Παραπονούμενη είχε αναθέσει στην Εγκαλούμενη την εκπροσώπηση της στην αίτηση υπ' αριθμό []/2017 (Γονική Μέριμνα) και στην Αίτηση []/2017 (Δικαιοδοσία Διατροφής).

Ως αναφέρει η Εγκαλούμενη δικηγόρος στην αίτηση []/2017 (Γονική Μέριμνα) είχε εκδοθεί απόφαση όπως ανατεθεί στην Παραπονούμενη η φύλαξη και φροντίδα του ανήλικου τέκνου των διαδίκων ενώ στην αίτηση []/2017 (Δικαιοδοσία Διατροφής) εκδόθηκε εκ συμφώνου απόφαση για μείωση του ποσού διατροφής από €270 σε €250.

Περαιτέρω αναφέρει η Εγκαλούμενη ότι στις [].2018 ο πρώην σύζυγος της Παραπονούμενης καταχώρησε την Αίτηση []/2018 (Γονική Μέριμνα) και μονομερή αίτηση με την οποία ζητούσε την φύλαξη και φροντίδα του ανήλικου τέκνου τους. Η εγκαλούμενη δικηγόρος αναφέρει ότι στις εν λόγω αιτήσεις καταχωρήθηκαν στις [].2018 τόσο η ένσταση της Παραπονούμενης όσο και η Έκθεση Υπεράσπισης και Ανταπαίτησης της.

Περαιτέρω, ως αναφέρει η Εγκαλούμενη κατά και/ή περί τον Αύγουστο του 2018 ενημερώθηκε από τον πατέρα της Παραπονούμενης ότι η Παραπονούμενη είχε εισαχθεί στο Ψυχιατρείο Αθαλάσσας για προσωρινή νοσηλεία βάση διατάγματος δικαστηρίου το οποίο μετά από έρευνα που έκανε η Εγκαλούμενη διαπιστώθηκε ότι

εισαχθεί κατ' όπιν αίτησης που έγινε από το Γραφείο Ευημερίας (Αίτηση υπ' αριθμό []/2018).

Στις [].2018, ως αναφέρει η Εγκαλούμενη, επικοινωνήσε μαζί της η Παραπονούμενη και της ανέφερε ότι πήρε εξιτήριο και η Εγκαλούμενη την ενημέρωσε ότι στις [].2022 θα πρέπει να εμφανιστούν στο Δικαστήριο όπως και έγινε, ωστόσο η υπόθεση δεν προχώρησε ένεκα του γεγονότος ότι κατέστη άνευ αντικειμένου ένεκα του εξιτηρίου που έλαβε η Παραπονούμενη.

Περαιτέρω και ως αναφέρει η Εγκαλούμενη, το ανήλικο τέκνο της Παραπονούμενης βρισκόταν με τον πατέρα του ένεκα την εισαγωγής της Παραπονούμενης στο Ψυχιατρείο Αθαλάσσης. Ωστόσο μετά την έξοδο της ο πρώην σύζυγος της Παραπονούμενης αρνείτο να επιστρέψει το ανήλικο τέκνο στην Παραπονούμενη με αποτέλεσμα η Εγκαλούμενη να του στείλει επιστολή ημερ. [].2018 που να τον καλεί να το επιστρέψει και εν τέλει να καταχωρηθεί στις [].2018 αίτηση παρακοής διατάγματος με αρ. []/2017. Η εν λόγω αίτηση ορίστηκε για ΚΕΘ στις [].2018 και την εν λόγω ημερομηνία δόθηκε νέα ημερομηνία για επίδοση στις [].2018.

Περαιτέρω και αναφορικά με την υπόθεση []/2018 εκείνη ήταν ορισμένη στις [].2018 για ΚΕΘ στην οποία ανταλλάγησαν απόψεις μεταξύ όλων των πλευρών και του γραφείου ευημερίας στην παρουσία των διαδίκων για την υπόθεση και ορίστηκε εκ νέου για ΚΕΘ στις [].2018.

Ως αναφέρει η Εγκαλούμενη δικηγόρος στο διάστημα εκείνο ενημερώθηκαν από την Παραπονούμενη ότι δεν επιθυμούσε πλέον την εκπροσώπηση της και στις [].2018 η Εγκαλούμενη δικηγόρος αποσύρθηκε από την εκπροσώπηση της Παραπονούμενης.

Περαιτέρω η Εγκαλούμενη δικηγόρος με την απάντηση της επισυνάπτει σύνολο Τεκμηρίων προς επιβεβαίωση των ισχυρισμών της.

Εξέταση Παραπόνου

Έχουμε προχωρήσει στην εξέταση της καταγγελίας της Παραπονομένης λαμβάνοντας υπόψη τόσο το σύνολο των γεγονότων που τέθηκαν ενώπιον μου και από τις 2 πλευρές όσο και το μαρτυρικό υλικό που τέθηκε από την Εγκαλούμενη δικηγόρο.

Από τα όσα έχουν τεθεί ενώπιον μας στην προκειμένη περίπτωση κρίνουμε ότι το υπό εξέταση παράπονο δεν μπορεί να προχωρήσει καθ' ότι τα όσα αναφέρονται σε αυτό είναι γενικά, αόριστα, ατεκμηρίωτα και αβάσιμα σε μεγάλο βαθμό.

Ενώ η Παραπονούμενη στο παράπονο της αναφέρει και καταλογίζει πειθαρχικά αδικήματα στην Εγκαλούμενη δικηγόρο χωρίς να επισυνάπτει οιονδήποτε στοιχείο και/ή τεκμήριο για τα όσα της καταλογίζει σε σχέση με την εκπροσώπηση της, από την άλλη η Εγκαλούμενη δικηγόρος όχι μόνο απαντά στους εν λόγω ισχυρισμούς αλλά

επισυνάπτει και όλα τα αποδεικτικά στοιχεία που εμφανίζεται ότι είχε ενεργήσει προς όφελος της Παραπονούμενης.

Συγκεκριμένα η Εγκαλούμενη δικηγόρος από την απάντηση της εμφανίζεται ότι καταχώρησε τόσο την ένσταση όσο και την Υπεράσπιση και Ανταπαίτηση στην αίτηση []/2018 (Γονική Μέριμνα), έστειλε επιστολή στον πρώην σύζυγο της Παραπονούμενης για την παράδοση του τέκνου της ενώ καταχώρησε σε σύντομο χρόνο και αίτηση παρακοής διατάγματος.

Με βάση τα ως άνω και τα όσα επισύναψε η Εγκαλούμενη δικηγόρος δεν προκύπτει από κάπου ότι η Εγκαλούμενη δικηγόρος ενέργησε με τέτοιο τρόπο και/ή με αμέλεια ως προς την υπεράσπιση των δικαιωμάτων της Παραπονούμενης.

Κατάληξη

Από τα όσα αναφέρονται ανωτέρω και ως προκύπτει από την εξέταση τόσο της καταγγελίας της Παραπονούμενης όσο και της απάντησης της Εγκαλούμενης δικηγόρου είναι η θέση μας ότι, έχοντας υπόψη βέβαια ότι σκοπός είναι η πλήρης διαφάνεια καθώς και εξέταση των παραπόνων, από το καταχωρηθέν παράπονο δεν προκύπτει οιονδήποτε στοιχείο και/ή Τεκμήριο και/ή μαρτυρία για ασυμβίβαστη διαγωγή και/ή συμπεριφορά από την Εγκαλούμενη δικηγόρο και ως εκ τούτου το υπό κρίση παράπονο θα πρέπει να απορριφθεί.

Με βάση τα πιο πάνω δεν δίδεται άδεια για έναρξη πειθαρχικής διαδικασίας εναντίον του Καθ' ου το παράπονο.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....