

ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ

ΚΛΙΜΑΚΙΟ Γ΄

Αρ. Υπόθεσης: 75/2021

Ενώπιον:	ΑΝΤΩΝΗ ΠΑΣΧΑΛΙΔΗ:	ΠΡΟΕΔΡΟΥ
	ΠΑΥΛΟΥ ΠΑΥΛΟΥ:	ΜΕΛΟΣ
	ΠΑΥΛΟΥ ΠΑΥΛΙΔΗ:	ΜΕΛΟΣ

Μεταξύ:

Άγγελο Πισιάρα

Εγκαλούμενος

-και-

Δια της αυτεπαγγέλτου εξουσίας του Πειθαρχικού Συμβουλίου Δικηγόρων στην βάση του Άρθρου 17(2)(α) του Περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 όπως έχει τροποποιηθεί

Ημερομηνία: 23 Φεβρουαρίου 2023

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση ο εγκαλούμενος δικηγόρος βρέθηκε ένοχος μετά από δική του παραδοχή στις δύο κατηγορίες οι οποίες εγέρθηκαν εναντίον αυτεπάγγελτα από το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων.

Η πρώτη κατηγορία στην οποία ο εγκαλούμενος Δικηγόρος βρέθηκε ένοχος, αφορά το πειθαρχικό παράπτωμα της καταδίκης από Ποινικό Δικαστήριο για αδίκημα που περιέχει ηθική αισχρότητα. Συγκεκριμένα ο εγκαλούμενος δικηγόρος καταδικάστηκε στις []/2021 από το Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας στα πλαίσια της ποινικής υπόθεσης αρ. []/2017 σε τρεις μήνες φυλάκιση με αναστολή, για το αδίκημα απόπειρας εισαγωγής στην φυλακή απαγορευμένου αντικειμένου, δηλαδή τριών κινητών τηλεφώνων.

Η δεύτερη κατηγορία στην οποία ο εγκαλούμενος Δικηγόρος βρέθηκε ένοχος, αφορά το πειθαρχικό παράπτωμα της επονείδιστης και ασυμβίβαστης προς το επάγγελμα του δικηγόρου διαγωγής και συμπεριφοράς κατά τρόπο που αντιβαίνει και συγκρούεται με τις πρόνοιες του Περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών. Η συμπεριφορά του

εγκαλούμενου δικηγόρου η οποία συνιστά το υπόβαθρο για τη στοιχειοθέτηση του πιο πάνω πειθαρχικού παραπτώματος, ήταν η απόπειρα του εγκαλούμενου Δικηγόρου στις []/2015 να εισάξει στην φυλακή απαγορευμένες ουσίες, δηλαδή τρία κινητά τηλέφωνα, ενέργεια η οποία έγινε αντιληπτή και είχε ως αποτέλεσμα την επακόλουθη καταχώρηση της ποινικής υπόθεσης αρ. []/2017 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας εναντίον του, την καταδίκη του και την επιβολή της ποινής φυλάκισης.

Τα γεγονότα της υπόθεσης όπως προκύπτουν μέσα από το ενώπιον μας μαρτυρικό υλικό και τα οποία δεν αμφισβητήθηκαν από τον εγκαλούμενο δικηγόρο, έχουν ως εξής.

Στις []/2015 τρίτο πρόσωπο το οποίο ήταν κατάδικος στις Κεντρικές Φυλακές και για τον οποίο ο εγκαλούμενος δικηγόρος ενεργούσε ως δικηγόρος υπεράσπισης του, μεταφέρθηκε στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας για ποινική υπόθεση που αντιμετώπιζε. Μετά την ολοκλήρωση της εν λόγω διαδικασίας και αφού ο εν λόγω κατάδικος μεταφέρθηκε στη φυλακή που βρίσκεται στο κτήριο 4 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, ο εγκαλούμενος δικηγόρος τον ακολούθησε και εισήλθε στον εν λόγω χώρο για να έχει συνάντηση μαζί του. Κατά τη διάρκεια της εν λόγω συνάντησης, ο εγκαλούμενος δικηγόρος προσπάθησε κρυφά να παραδώσει στον κατάδικο/πελάτη του ένα φάκελο στον οποίο βρίσκονταν συσκευασμένα τρία κινητά τηλέφωνα. Η πιο πάνω ενέργεια του εγκαλούμενου δικηγόρου έγινε αντιληπτή από Αστυνομικό που επιτηρούσε το χώρο.

Αποτέλεσμα της πιο πάνω ενέργειας του εγκαλούμενου δικηγόρου ήταν να καταχωρηθεί εναντίον του το 2017, η ποινική υπόθεση αρ. []/2017 αναφορικά με το αδίκημα της απόπειρας εισαγωγής στην φυλακή απαγορευμένου αντικειμένου, δηλαδή τριών κινητών τηλεφώνων, κατά παράβαση του άρθρου 27 του Περί Φυλακών Νόμου Ν.62(Ι)/19916. Εν τέλη στα πλαίσια της εν λόγω ποινικής υπόθεσης και μετά από δική του παραδοχή, του επιβλήθηκε στις []/2021 ποινή φυλάκισης των τριών μηνών με αναστολή.

Από τα όσα έχουμε αναφέρει ανωτέρω, κρίνουμε ότι η συμπεριφορά του εγκαλούμενου δικηγόρου η οποία οδήγησε στην καταχώριση της πιο πάνω ποινικής υπόθεσης και στην επακόλουθη καταδίκη του, ήταν ιδιαίτερα ανάρμοστη και ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του Δικηγόρου. Συνιστά δε δόλια και επονείδιστη διαγωγή στην πιο σοβαρή της μορφή.

Στην απόφασή μας στην υπόθεση αρ. 31/21, ημερ. 30/09/2021 καταγράψαμε τα εξής:
«Ο δικηγόρος υπηρετεί τη Δικαιοσύνη και συνεργάζεται στην απονομή της σε συμμόρφωση με την ισχύουσα Νομοθεσία και τους κανόνες ηθικής. Δικαιοσύνη και δολίευση δεν είναι έννοιες που μπορούν να συνυπάρξουν. Ούτε βεβαίως συνάδει η δολίευση με τους κανόνες ηθικής, όπως τους αντιλαμβάνεται ο μέσος άνθρωπος.

Το δικηγορικό επάγγελμα διαμορφώθηκε για να ανταποκριθεί στην ανάγκη προστασίας των δικαιωμάτων του ανθρώπου. Θεωρείτο πάντοτε ένα έντιμο επάγγελμα (βλ. απόφαση στην υπόθεση του Ανωτάτου Δικαστηρίου (2004) 1Α Α.Α.Δ. 254, Αναφορικά με το άρθρο 17 (4) του Περί Δικηγόρων Νόμου, Κεφ. 2 και Αναφορικά με την Α.Η. Δικηγόρο). Η τιμή και η αξιοπρέπεια του δικηγορικού επαγγέλματος θα πρέπει να προστατεύονται και όχι να υπομονεύονται από πράξεις που ενέχουν το στοιχείο της εξαπάτησης, όπως είναι η πράξη την οποία παραδέχτηκε η εγκαλούμενη. Οι βασικές αρχές του δικηγορικού επαγγέλματος θα πρέπει να είναι η εξυπηρέτηση της αλήθειας και του δικαίου. Δεν είναι νοητό άτομο που επιδιώκει να εγγραφεί ως δικηγόρος και να υπηρετήσει τη Δικαιοσύνη να προβαίνει σε ενέργειες που αποσκοπούν στην εξαπάτηση θεσμών.

Η εντιμότητα θα πρέπει να αποτελεί τη λυδία λίθο του δικηγορικού επαγγέλματος. Ο δικηγόρος οφείλει, έχει καθήκον να υπερασπίζεται το δίκαιο με ειλικρίνεια και σεβασμό προς όλους τους θεσμούς και προς την Κοινωνία. Δεν μπορεί να υπάρξει σχέση εμπιστοσύνης με δικηγόρο αν υπάρχει αμφιβολία σε σχέση με την εντιμότητα, την τιμιότητα και την ειλικρίνεια του. Στο πρόσωπο του κάθε δικηγόρου θα πρέπει να αντανakλάται η ειλικρίνεια και η τιμιότητα που θα πρέπει να περιβάλλουν το δικηγορικό επάγγελμα. Ο κάθε δικηγόρος ξεχωριστά συμβάλει από μόνος του στη οικοδόμηση της εμπιστοσύνης που θα πρέπει να έχει το κοινό προς το επάγγελμα του δικηγόρου, επάγγελμα που είναι απαραίτητο για την ομαλή λειτουργία κάθε ανθρώπινης κοινωνίας».

Περαιτέρω όπως πολύ εύστοχα το έθεσε ο Δικαστής κ Μιχάλης Γ. Λοΐζου κατά την επιβολή της ποινής στον εγκαλούμενο δικηγόρο στα πλαίσια της ποινικής υπόθεσης αρ. 9002/2017:

«Δικηγόροι που έχουν τον χειρισμό υποθέσεων ενώπιον των Δικαστηρίων, πρέπει να τηρούν τα υψηλότερα πρότυπα ακεραιότητας, να σέβονται το δημόσιο συμφέρον και το καθήκον τους να ενεργούν ως λειτουργοί της δικαιοσύνης, κατά προτίμηση των οποιονδήποτε συμφερόντων του πελάτη που τους ανέθεσε κάποια υπόθεση, που είναι ασυμβίβαστα του ρόλου αυτού. Εσύ Κατηγορούμενε 2, με την ιδιότητα αυτή του δικηγόρου, εντεταλμένου ως λειτουργού της δικαιοσύνης στην τήρηση του νόμου της πολιτείας, βρέθηκες σε θέση ώστε να μπορούσες να το πράξεις, και συνειδητά έχεις διαπράξει το προαναφερόμενο σοβαρό αδίκημα, που αντιστρατεύεται τη σχέση εμπιστοσύνης όσων συλλειτουργούν για την απονομή της προς ένα δικηγόρο. Η παράβαση αυτής της εμπιστοσύνης, είναι ζήτημα πολύ σημαντικό, εφόσον, εάν επιτραπεί ο κλονισμός αυτού του αισθήματος, οι τριγμοί θα φθάσουν τα θεμέλια του οικοδομήματος της απονομής της δικαιοσύνης.»

Καθήκον μας είναι να διαφυλάξουμε το κύρος και την αξιοπιστία του Δικηγορικού επαγγέλματος. Επίσης θα πρέπει να δοθεί σαφές μήνυμα προς όλες τις κατευθύνσεις ότι τέτοιες συμπεριφορές ούτε είναι ανεκτές και ούτε έχουν χώρο στο Δικηγορικό επάγγελμα. Όσοι δε δικηγόροι επιλέγουν να προβαίνουν σε τέτοιες ενέργειες, θα αντιμετωπίζουν τις ανάλογες επιπτώσεις.

Για σκοπούς επιβολής της ποινής έχουμε λάβει υπόψη όλα τα γεγονότα της υπόθεσης όπως αυτά αναφέρονται εν συντομία ανωτέρω, ως επίσης όπως αυτά φαίνονται και από το μαρτυρικό υλικό που έχουμε ενώπιον μας.

Περαιτέρω για σκοπούς καθορισμού της ποινής, έχουμε λάβει υπόψη τα όσα μας λέχθηκαν από τον εγκαλούμενο δικηγόρο για σκοπούς μετριάσμού της ποινής του. Συγκεκριμένα έχουμε λάβει υπόψη το γεγονός ότι είναι εγγεγραμμένος στο μητρώο των ασκούντων την Δικηγορία από τις []/1998 και ότι αυτή είναι η πρώτη φορά που παρουσιάζεται ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Λαμβάνουμε υπόψη την άμεση παραδοχή του, την μεταμέλεια που εξέφρασε ενώπιον μας, το γεγονός ότι δεν είχε οποιοδήποτε οικονομικό όφελος από τη διάπραξη του εν λόγω ποινικού αδικήματος, το ότι διέπραξε το εν λόγω ποινικό αδίκημα λόγω αφέλειας του και το ότι αυτό ήταν ανόητο και χωρίς ουσιαστικά προοπτική.

Επιπλέον λαμβάνουμε υπόψη το ότι ο εγκαλούμενος δικηγόρος είναι πατέρας ενός ανήλικου τέκνου το οποίο διαμένει με την μητέρα του και το οποίο αντιμετωπίζει προβλήματα υγείας ([]), για το οποίο παιδί ο εγκαλούμενος δικηγόρος καταβάλλει μηνιαίως διατροφή παρόλο που δεν υπάρχει προς τούτο οποιοδήποτε δικαστικό διάταγμα.

Περαιτέρω λαμβάνουμε υπόψη το χρονικό διάστημα που έχει διαρρεύσει από τη διάπραξη της υπό κρίση ενέργειας του εγκαλούμενου δικηγόρου ([]/2015) μέχρι και την επιβολή της ποινής στα πλαίσια της ποινικής υπόθεσης αρ. []/2017 (στις []/2021) αλλά μέχρι και σήμερα. Δεν μας διαφεύγει επίσης το γεγονός ότι υπήρξε καθυστέρηση περί των δύο ετών στην καταχώρηση της ποινικής υπόθεσης αρ. []/2017 από τη διάπραξη του αδικήματος, καθυστέρηση η οποία δεν οφείλεται στον εγκαλούμενο και η οποία όπως προκύπτει από την απόφαση της ποινής στην πιο πάνω ποινική υπόθεση, δεν είναι επαρκώς δικαιολογημένη από την κατηγορούσα αρχή. Οφείλουμε όμως να σημειώσουμε ότι η επακόλουθη καθυστέρηση στην ολοκλήρωση της ως άνω ποινικής υπόθεσης, φαίνεται να οφείλεται στην καταχώρηση μη παραδοχής που είχε αρχικά καταχωρήσει ο εγκαλούμενος.

Περαιτέρω αναγνωρίζουμε και λαμβάνουμε υπόψη ότι λόγω της παρέλευσης του πιο πάνω χρονικού διαστήματος από τη διάπραξη του πιο πάνω ποινικού αδικήματος μέχρι σήμερα, έχει επέλθει αλλαγή στις προσωπικές συνθήκες του εγκαλούμενου δικηγόρου, αφού έχει αποκτήσει ένα παιδί.

Στη βάση των ανωτέρω κρίνουμε ότι η μόνη αρμόζουσα υπό τις περιστάσεις ποινή, είναι αυτή της αναστολής της άδειας άσκησης επαγγέλματος του εγκαλούμενου δικηγόρου.

Μας έχει προβληματίσει το χρονικό διάστημα για το οποίο θα πρέπει να διατάξουμε την αναστολή της άδειας άσκησης επαγγέλματος του εγκαλούμενου δικηγόρου εν όψει της εγγενούς σοβαρότητας των πειθαρχικών παραπτώματων εις τα οποία ο εγκαλούμενος δικηγόρος έχει βρεθεί ένοχος. Για τον καθορισμό του εν λόγω χρονικού διαστήματος έχουμε λάβει υπόψη όλα όσα μας ανέφερε ο εγκαλούμενος δικηγόρος για μετρίασμό της ποινής τους και έχουμε δώσει ιδιαίτερη βαρύτητα στο χρονικό διάστημα που έχει παρέλθει από τη διάπραξη του ποινικού αδικήματος μέχρι την διάγνωση της ποινικής του ευθύνης και την επιβολή της ποινής στα πλαίσια της ποινικής υπόθεσης αρ. []/2017, αλλά μέχρι και σήμερα, ως επίσης και στο γεγονός ότι στο μεσοδιάστημα έχουν επέλθει αλλαγές στις προσωπικές συνθήκες του εγκαλούμενου δικηγόρου.

Στη βάση όλων των ανωτέρω επιβάλλουμε στον εγκαλούμενο δικηγόρο τις ακόλουθες ποινές:

α) Στην πρώτη κατηγορία την ποινή της αναστολής της άδειας άσκησης επαγγέλματος για περίοδο έξι (6) μηνών από σήμερα.

β) Στη δεύτερη κατηγορία την ποινή της αναστολής της άδειας άσκησης επαγγέλματος για περίοδο έξι (6) μηνών από σήμερα.

Επίσης ο εγκαλούμενος δικηγόρος διατάσσεται να καταβάλει τα έξοδα της παρούσας διαδικασίας τα οποία θα υπολογιστούν από την Επιτροπή Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου.

Η παρούσα απόφαση μας να κοινοποιηθεί στον Αρχιπρωτοκολλητή του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Αντώνης Πασχαλίδης
Πρόεδρος Κλιμακίου Γ΄
Δια Πειθαρχικό Συμβούλιο Δικηγόρων